

حَقِيقَةُ التَّقْضِيَةِ

تصنيف

ظَهَرَ أَحْمَدُ فَيْضِي

مَكْتَبَةُ رِبَابِ الْعِلْمِ، لَامُؤْ



مكتبة باب العلم
MAKTABA BAB UL ILAM
Publisher & Distributor

حَقِيقَةُ لِقَاضِيكَ

تصنيف

قَارِي ظَهْرُ أَحْمَدُ فَيْضِي

مَكْتَبَةُ بَابِ الْعِلْمِ، لَاهُور، بَلُكْسْتَن

کمال الحقوق محفوظۃ

نام کتاب :	حَقِيقَةُ التَّقْضِيَةِ
مؤلف :	قاری ظہور احسنہ فیضی
پروف ریڈنگ :	علامہ نصیر احمد نقشبندی، اوج شریف
کمپوزنگ :	حسین ظہور قادری
بک درک :	اقتصاد الحق قریشی
تعداد :	1100
الطبعة الاولى :	ربيع الأول ۱۴۳۳ھ
ہیہ :	
ترمیم و آرائش :	کشمیری اینڈ سنز (عارف نسیم کاشمیری) لاہور
ناشر :	مکتبۃ باب العلم، لاہور۔ پاکستان
	Tel: 042-37321214, 0300-4150021
	E-mail: maktabababulilmhr@gmail.com,

ڈسٹری بیوٹرز

فیاء القرآن پبلی کیشنز: گنج بخش روڈ لاہور / اردو بازار، کراچی
 اسلامک بک کارپوریشن، اقبال روڈ کمیٹی چوک، راولپنڈی
 اوج شریف بک کارنر، نزد کینال ریست ہاؤس، اوج شریف (بہاول پور)
 0300 249 5037 - 0300 415 0021
 آن لائن کتب منگوانے کے لئے رابطہ

کتاب ریختہ

www.kitabrekhta.com

☎ 0321-1788887

📞 /kitabrekhta

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ ﴿١٠﴾ أُولَٰئِكَ الْمُقَرَّبُونَ ﴿١١﴾
”اور جو سبقت لے گئے وہ تو سبقت ہی لے گئے، وہی مقرب بارگاہ ہیں۔“

أَمَّا تَرْضَيْنَ إِنِّي زَوَّجْتُكَ أَقْدَمَ أُمَّتِي سِلْمًا وَ
أَكْثَرَهُمْ عِلْمًا وَأَعْظَمَهُمْ حِلْمًا؟

”کیا تم اس بات پر راضی نہیں ہو کہ میں نے تمہارا نکاح ایسے شخص سے
کیا ہے جو میری امت میں اسلام کے لحاظ سے سب پر مقدم، علم کے لحاظ
سے سب سے برتر اور حلم کے لحاظ سے سب سے بڑھ کر ہے؟“۔

(حدیث نبوی)

كُنَّا نَتَحَدَّثُ أَنَّ أَفْضَلَ أَهْلِ الْمَدِينَةِ عَلِيُّ بْنُ
أَبِي طَالِبٍ.

”ہم بیان کیا کرتے تھے کہ اہل مدینہ میں افضل علی بن ابی طالب ہیں ﷺ۔“
(ابن مسعود: فضائل الصحابة ج ۲ ص ۸۰۲ ح ۱۰۹۷)

مَا جَاءَ لِأَحَدٍ مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ
مِنَ الْفَضَائِلِ مَا جَاءَ لِعَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ ﷺ.
”رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کرام ﷺ میں سے کسی کے اتنے فضائل
نہیں آئے جتنے سیدنا علی بن ابی طالب کے آئے ہیں۔“

(إمام أحمد بن حنبل، قاضی محمد إسماعیل وغیرہما)

وَقَدْ عَلِمْنَا أَنَّ الصَّحَابَةَ مُخْتَلِفَةٌ فِي التَّفْضِيلِ.
”یقیناً ہم جانتے ہیں کہ صحابہ کرام ؓ مسئلہ تفضیل میں مختلف تھے۔“

(الباقلائی)

الْمُسَلَّةُ اجْتِهَادِيَّةٌ

”یہ اجتہادی مسئلہ ہے“
(میر شریف جرجانی وغیرہ)

حمد و صلاۃ

الْحَمْدُ لِلَّهِ ذِي الْمَجْدِ وَالْعُلَى، خَالِقِ الْأَرْضِ وَالسَّمَاءِ، وَمَا بَيْنَهُمَا وَمَا
تَحْتَ الثَّرَى وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى جَمِيعِ الْأَنْبِيَاءِ لَا سَمِيًّا عَلَى سَيِّدِ
الْأَنْبِيَاءِ مُحَمَّدٍ الْمُصْطَفَى وَعَلَى آلِهِ الْمُجْتَبَى وَأَصْحَابِهِ
أُولَى الصِّدْقِ وَالصَّفَا.

سبب تالیف

مستقل تصنیف اس موضوع پر قلم بند کرنے کا میرا کوئی ارادہ نہیں تھا لیکن جب میرے
سامنے اس موضوع پر ایک ایسا فتویٰ آیا جو دلائل سے دور اور غیض و غضب سے بھرپور تھا تو مجھے
خیال آیا کہ اس موضوع پر جتنا ہو سکے حقائق کو سامنے لانا ضروری ہے لیکن یہ خیال عمل میں تبدیل
نہ ہو سکا۔ پھر اچانک بیرون ملک سے بعض احباب کا فون آیا کہ فیضی صاحب! سنا ہے کہ مسئلہ
تفضیل پر جناب کی کوئی تحریر ہے؟ چونکہ مجھے اس موضوع پر اپنی کوئی مستقل تحریر یاد نہیں تھی
اس لیے میں نے انکار کر دیا۔ اس پر انہوں نے فرمایا: چند سال قبل فلاں صاحب کے پاس آپ نے
اس مسئلہ کے متعلق اپنی تحریر بھیجی تھی۔ تب مجھے یاد آیا کہ پانچ چھ برس قبل میں نے اس موضوع
پر واقعی اُن صاحب کے پاس کچھ صفحات بھیجے تھے تاکہ وہ مجھے میری اغلاط سے آگاہ فرمائیں اور
مفید مشوروں سے بھی نوازیں۔ انہیں وہ تحریر بہت پسند آئی تھی اور انہوں نے فرمایا تھا کہ اگر یہ
شائع ہو جائے تو بہت بہتر ہو گا۔ اس پر میں ہنس کر خاموش ہو گیا تھا۔

وہ تحریر کیسے وجود میں آئی تھی؟ اُس کا مختصر تذکرہ پیش کرتا ہوں: میری کتاب ”شرح
خصائص علی السکون“ کے خلاف بعض شیطان صفت لوگوں کی انگینت پر چودہ صفحات پر مشتمل ایک

فتویٰ صادر کیا گیا تھا، جس کے تقریباً چھ صفحات میں مسئلہ تفضیل پر گفتگو کی گئی تھی اور باقی تقریباً نو صفحات ناجائز دفاعِ معاویہ اور اُس کے جھوٹے فضائل میں کالے کیے گئے تھے۔ میرے نزدیک اُس فتویٰ کی کوئی اہمیت تھی اور نہ ہی میں اُس کی تردید میں اپنا وقت ضائع کرنا چاہتا تھا، لیکن مجھے میرے بعض اکابر نے حکماً فرمایا کہ میں اُس کا جواب لکھوں۔ میں نے طبع آزمائی کرتے ہوئے اُس کا جواب لکھنا شروع کیا تو چھ سو چوبیس [۶۲۴] صفحات تیار ہو گئے، جن میں سے ملخص کر کے تقریباً سو صفحات اپنے بعض اکابر کو بھیج دیے اور باقی فائلز میں محفوظ کر کے اپنے پاس رکھ لیے۔ چونکہ انہیں شائع کرنے کا کوئی خیال نہیں تھا اس لیے وہ گوشہ ذہن سے بھی تقریباً محو ہو چکے تھے، لیکن سوئے اتفاق کہ اچانک مارکیٹ میں ”فیضانِ امیر معاویہ“ کے نام سے ایک کتاب آگئی جس کا اکثر حصہ کذب، دجل، فریب، تلبیسات اور تاویلات سے مملو تھا، پھر ”بے خطا بے گناہ، معاویہ معاویہ“ کا جھوٹا اور باطل نعرہ بھی آگیا تو مجھے اپنے بعض اکابر رحمہ اللہ تعالیٰ کی فراست و بصیرت کی قدر معلوم ہوئی کہ انہوں نے مجھے مذکورہ فتویٰ کے جواب لکھنے کے لیے جو شفقت بھرا حکم دیا تھا وہ درست، بروقت اور دوراندیشی پر مبنی تھا۔ سو میں نے اپنی اُسی تحریر کو تلاش کیا اور اُس کی نوک پلک سنوار کر ”فیضانِ امیر معاویہ“ کا رد لکھنا شروع کیا تو چند روز میں چار سو صفحات پر مشتمل کتاب ”الاحادیث الموضوعۃ فی فضائل معاویہ“ تیار ہو گئی۔

اب جب تفضیل کے موضوع پر محبانِ اہل بیت کرام اور ساداتِ عظام کے خلاف چھ صفحات پر مشتمل غیر معتدل اور فتنہ انگیز فتویٰ شائع ہوا تو فقیر نے اپنی مذکور الٰہیہ تحریر کا وہ بقیہ حصہ جو تفضیل کے متعلق تھا اُس کی نوک پلک سنوارنا اور اُسے مرتب کرنا شروع کیا تو حذف و اضافہ کے بعد کتابِ ہذا ”حقیقۃ التفضیل“ وجود میں آگئی۔

کتابِ ہذا میں بعض مقامات پر اُن مفتی صاحب کی تحریر کا جائزہ بھی لیا گیا ہے جنہوں

نے شرح ”خصائص علیؑ“ کے خلاف فتویٰ دیا تھا اور ساتھ ہی انڈیا کے ایک بریلوی عالم دین کی کتاب کے کچھ مقامات پر بھی کلام کیا گیا ہے۔ علاوہ ازیں قدیم و جدید دوسرے اکابر سے بھی اختلاف کیا گیا ہے، تاہم اس موضوع پر میری یہ تحریر ابھی کافی تشنہ طلب ہے۔ میں گزشتہ تین چار ماہ سے بیمار اور بعض پریشانیوں کا شکار ہوں، اگر زندگی رہی اور شافی مطلق رحمۃ اللہ علیہ نے صحت و عافیت بحال فرمائی تو کچھ زیرِ ترتیب و تکمیل کاموں سے فراغت کے بعد اس موضوع پر پھر مزید تفصیلی روشنی ڈالوں گا۔ اِن شاء اللہ تعالیٰ۔

مقصدِ اشاعت

کئی سال پہلے سے موجود اس تحریر کو حالیہ ایام میں شائع کرنے کا مقصد فقط یہ ہے کہ وہ لوگ جو مسئلہ تفضیل میں اس قدر خود ساختہ غیور ہیں کہ تفضیل صدیقی یا تفضیل شیخین میں توقف کو بھی خروجِ اہل سنت سے تعبیر کرتے ہیں۔ اُن کی خدمت میں یہ چند سطور پیش کر کے عرض کرنا مقصود ہے کہ جنابِ والا! جس مسئلہ کو آپ نے عقیدہ تصور کر لیا ہے اور جس پر آپ اتنا آگ بگولا ہو رہے ہیں وہ کتاب و سنت سے ثابت ہے اور نہ ہی اُس پر کبھی کوئی اجماع امت ہوا ہے۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کوئی کسی صحابی کو افضل سمجھتا تھا تو دوسرا کسی اور صحابی کو افضل سمجھتا تھا۔ وہ حضرات افضلیتِ مطلقہ اور قطعی شطعی کے چکروں سے ہر گز ہر گز آشنا نہیں تھے، لہذا مفتیانِ کرام کو کچھ ہاتھ ہولار کھنا ہو گا، ورنہ اُن کی اپنی ہی آخرت برباد ہوگی۔ اگر کوئی مفتی شفتی اپنے غیض و غضب پر مبنی فتاویٰ کا اثر اپنے معاصرین تک محدود سمجھتا ہے تو یہ اُس کی بھول ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اُن کے بے ڈھنگے فتاویٰ کی زد میں بشمول اہل بیت عظام وہ کثیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی آتے ہیں جو نہ تو بعد کے مفتیوں کے خود ساختہ عقائد و قواعد سے آگاہ تھے، نہ انہیں خود ساختہ اجماع امت معلوم

تھا اور نہ ہی وہ کسی کی افضلیتِ مطلقہ اور تفضیلِ شیخین سے آگاہ تھے۔ انہیں نہ تو ترتیبِ خلافت برتیبِ افضلیت کا علم تھا اور نہ ہی انہیں بعد میں وضع کردہ ضروریاتِ اہل سنت کے گورکھ دھندوں کا علم تھا۔ سو اگر مفتی چاہتا ہے کہ آج کل کے ساداتِ کرام اور سیدنا علیؑ کی تفضیل کے قائلین علماء کرام اور عوام پر فتوے لگائے تو ضرور لگائے مگر یہ خیال بھی رکھے کہ تفضیلِ مرتضوی کے قائلین میں صحابہ و اہل بیت کی ایسی انعام یافتہ ہستیاں بھی تھیں جن پر فتویٰ لگانا تو دور کی بات ہے فقط اُن سے اعراض کرنے سے بھی مفتی کی آخرت برباد ہو جائے گی۔

کچھ ساداتِ کرام اور محبانِ اہل بیت کی خدمت میں

یہاں یہ نیاز مند اُن ساداتِ کرام اور محبانِ اہل بیتِ عظام سے بھی کچھ عرض کرنا ضروری سمجھتا ہے جو گزشتہ ایام میں بعض مفتیوں کے شرارت و فساد پر مبنی فتاویٰ سے پریشان ہوئے۔ عزت مآب سجادہ نشینو اور ساداتِ کرام کے محبو! اس قسم کے فتوؤں کا جواب اور سدبابِ جلسوں اور کسی ہوٹل میں سیمینار منعقد کرنے سے نہیں ہوتا، کیونکہ زبانی جمع خرچ سے بچے پیدا نہیں ہوا کرتے۔ مدارس قائم فرمائیں تو عالم بچے پیدا ہوں گے، پہلے سے قائم شدہ مدارس کی سرپرستی فرمائیں، اپنے بچوں کو عالم بنائیں اور مریدین کے تندرست و عقل مند بچوں کو بھی زیورِ علم سے آراستہ فرمائیں۔ سیدنا غوثِ اعظم رحمۃ اللہ علیہ جلسے کرتے کرتے نہیں بلکہ درس پڑھاتے پڑھاتے قطبیت پر فائز ہوئے تھے۔ خواجہ غریب نواز چشتی رحمۃ اللہ علیہ کا مشغلہ بھی جلسے کرنا نہیں بلکہ درس پڑھانا تھا۔ سید جلال الدین سرخ پوش بخاری رحمۃ اللہ علیہ بھی درس پڑھاتے تھے، حتیٰ کہ اُن کی اہلیہ رحمۃ اللہ علیہا بھی بنات کو بخاری شریف کا دورہ پڑھاتی تھیں، لیکن افسوس کہ آج کل بزرگوں کی اولاد میں سے کچھ حضرات اس قدر علم سے متنفر ہیں کہ علماء کو بعض جانوروں سے تعبیر کرنے سے بھی گریز نہیں

کرتے، جبکہ دوسری طرف جب خود اُن پر آن بقی ہے تو مولانا لوگوں کو اپنے دفاع کے لیے آگے کر دیتے ہیں۔

لائقِ تعظیم ہستیو! نہ سب مولوی ایک جیسے ہوتے ہیں اور نہ ہی سب پیرو سجادہ نشین دودھ کے دھلے ہوتے ہیں۔ اگر آپ نے کسی مولوی سے دھوکہ کھایا یا اُس نے آپ کو تکلیف پہنچائی تو اُس کا مطلب یہ تو نہیں کہ آپ علم کے ہی دشمن بن جائیں۔ آپ اپنے ادارے قائم کر کے بچوں کو تعلیم دلائیں اور اپنی مرضی کے علماء اور نتائج حاصل کریں۔ دیکھئے بعض تنظیموں کے سربراہان نرے جاہل تھے لیکن انہوں نے مدارس قائم کیے اور پھر مانگے مانگے علماء کی خدمات حاصل کر کے بچوں کو تعلیم دلائی مگر نتائج اپنی مرضی کے حاصل کیے اور ناصبی مولویوں کی ایک کھیپ تیار کر لی۔

جب نواصبِ زمانہ بچوں پر اُن کے اساتذہ کے اثر کے بجائے اپنا اثر قائم کرنے میں کامیاب ہو گئے تو پھر ہمارے پیرانِ عظام اور ساداتِ کرام اور مجھ ایسے فقیر لوگ ایسا کیوں نہیں کر سکتے؟ کیا ساداتِ کرام اور مشائخِ عظام کے پاس وسائل کی کمی ہے؟ سیکڑوں ایکڑ زمین انہیں مریدین سے حاصل ہوتی ہے اور سرمایہ کی بھی کوئی کمی نہیں ہے لیکن افسوس کہ بعض مشائخ اپنے بنگلوں، گھوڑوں کے اصطبلوں اور دوسرے اللوں تلوں میں تو دل چسپی رکھتے ہیں مگر علمی اداروں کی طرف نہ صرف یہ کہ توجہ نہیں دیتے بلکہ اُلٹا نفرت کرتے ہیں۔ خدا را سوچئے! اور نہ یہ مت بھولیے کہ آپ سے آپ کی قوت، وجاہت، وسائل، منصب، عوام میں محبت اور اختیار وغیرہ کے بارے میں سوال نہیں ہو گا۔ ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ أُولَٰئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا ﴿٦٦﴾

”بے شک کان اور آنکھ اور دل ان سب سے سوال ہونا ہے۔“ (۱)

خود آپ سے آپ کے بزرگ بھی ضرور باز پرس کریں گے کہ ہمارے نام پر تمہیں جو عزت، شہرت اور دولت حاصل ہوئی تھی اُس کا مصروف کیا کیا تھا؟

دوسری گزارش یہ ہے کہ سادات کرام اور سجادگان کو چاہیے کہ وہ آپس میں اتحاد و اتفاق قائم فرمائیں اور ملک و بیرون ملک کے تمام سادات کرام باہم مسلسل رابطہ رکھیں۔ حالت تو یہ ہے کہ مدارس سے تو تقریباً پچانوے فیصد سجادگان دور بلکہ نفور ہیں اور جو مشائخ عظام اور سادات کرام نواصب و خوارج زمانہ کی بد معاشیوں کا سد باب کرنے کی خاطر کوئی جلسہ کرنا چاہتے ہیں تو سب کو ایک پلیٹ فارم پر جمع کرنے میں ناکام رہتے ہیں۔ اگر کچھ مشائخ و سادات کسی کنونشن اور اجتماع میں آ بھی جائیں تو وہاں اسٹیج پر ایک دوسرے کے قریب یا برابر بیٹھنے میں اُن کے لیے مسئلہ بن جاتا ہے اور یوں محسوس ہونے لگتا ہے کہ آج کل کے پیر، مشائخ اور سجادگان فقیر نہیں بلکہ سلطان ہیں۔ ہر ایک کا اپنا ایک حلقہ ارادت ہے اور ہر ایک اپنے حلقہ کا بادشاہ ہے۔ جب طبیعت میں اس قدر شہنشاہی آجائے تو پھر مل جل کر رہنے اور اتحاد و اتفاق کی امید ناممکن نہیں تو سخت مشکل ضرور ہو جاتی ہے۔ ہاں اگر طبیعت میں فقر ہو تو پھر دل وسیع ہوتا ہے اور اُس کی برکت سے ماحول میں بھی وسعت آ جاتی ہے، مگر افسوس کہ شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ نے جو بادشاہوں کے مزاج کی عکاسی میں ارشاد فرمایا تھا مجھے لگتا ہے کہ عصر حاضر کے سب تو نہیں مگر اکثر سجادگان اور پیر اسی تنگ نظری اور تنگ مزاجی کا شکار ہو چکے ہیں۔ شیخ نے فرمایا تھا:

دہ درویش در گلیے بخسند، و دہ بادشاہ در اقلیمے نہ گنجند۔

”دس فقیر ایک گدڑی میں سو جاتے ہیں اور دو بادشاہ ایک ملک میں نہیں سما سکتے۔“ (۱)

جو سجادہ واقعی اس شاہی مزاج کا ہو گا تو اُسے مجھ فقیر پر غصہ آئے گا تاہم میں ہر ایک سید، ہر گدی نشین اور سجادہ نشین سے معذرت خواہ ہوں اور عرض کننا ہوں کہ خدا را آپ آپس میں رشتہ داری کے طور پر بھی متحد و متفق ہو جائیں اور دینی اور ملی لحاظ سے بھی ایک دوسرے کے دست و بازو بن کر اپنی قوت کو مجتمع فرمائیں اور مدارس اور علماء حق کی سرپرستی فرما کر ناصبیت و خارجیت کا سرکچنے کی کوشش فرمائیں، ورنہ خاتم بدہن اندیشہ ہے کہ نواصب و خوارج کے ناپاک ہاتھ ہمارے تمہارے گریبانوں تک نہ پہنچ جائیں۔ اللّٰهُمَّ انْصُرْ مَنْ نَصَرَ دِيْنََ سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم وَاَجْعَلْنَا مِنْهُمْ۔

تفضیل کی قطعیت از کتاب و سنت

کتاب و سنت میں یہ تو مذکور ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تفضیلت میں برابر نہیں ہیں لیکن یہ قطعاً مذکور نہیں کہ کسی صحابی کو دوسرے پر قطعی افضلیت حاصل ہے اور نہ ہی یہ مذکور ہے کہ کوئی ایک صحابی دوسرے تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر قطعی افضلیت رکھتا ہے، البتہ قرآن مجید میں یہ ضرور مذکور ہے کہ ازواج مطہرات دوسری عورتوں کی طرح نہیں ہیں جبکہ دوسری طرف متعدد احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ اہل کساء علیہم السلام ازواج مقدسہ سے بھی افضل ہیں۔ اس مسئلہ کی وضاحت ہم نے اپنے رسالہ ”اہل کساء علیہم السلام کا مقام حقائق و اوہام“ میں کی ہے کہ اگرچہ قرآن مجید کی نص سے ازواج مطہرات کا اہل بیت ہونا ثابت ہے مگر اہل کساء علیہم السلام ان سے افضل ہیں۔ اس پر قرآن مجید سے ایک مثال بھی پیش کی ہے۔ اہل علم کو چاہیے کہ وہ مذکور الصدر رسالہ کا مطالعہ ضرور فرمائیں۔

علماء عقائد و کلام اور دوسرے محققین نے تصریح کی ہے کہ چونکہ مسئلہ تفضیل میں دلائل باہم متعارض ہیں اس لیے قطعیت کا فائدہ نہیں دیتے، حتیٰ کہ ردّ و افض میں شہرت رکھنے والے علماء کو بھی مجبوراً لکھنا پڑا ہے کہ کسی صحابی کی دوسرے صحابی پر تفضیل قطعی ثابت نہیں ہے۔ زیادہ تر قطعیت قطعیت کی رٹ ہند و پاک کے متاخرین علماء کے ہاں ملتی ہے لیکن یہ ساری رٹ دلائل سے عاری ہے اور دجل و مکاری اور مبنی بر عیاری ہے۔ یقین فرمائیے! تحکم (دھکا بازی) دھونس دھمکی، ہراساں کرنے، مبتدع کہنے، رافضی قرار دینے اور بے دینی کے فتوے لگانے کے علاوہ مدعیان قطعیت کے پلے کچھ بھی نہیں ہے، جیسا کہ آگے چل کر جدید و قدیم تمام مدعیان قطعیت کے دعووں کی حقیقت عیاں ہو جائے گی۔

افضلیت پر اجماع کا دعویٰ

مدعیان قطعیت نے جب جان لیا کہ کتاب و سنت سے اُن کا دعویٰ ثابت نہیں ہو رہا تو پھر اُنہوں نے پینتر ابدلتے ہوئے کہنا شروع کر دیا کہ تفضیل صدیقی پر اجماع امت ہے۔ بعض نے کہا: تفضیل شیخین رحمہم اللہ پر اجماع امت ہے اور بعض نے کہا کہ ترتیب خلافت بترتیب افضلیت پر اجماع امت ہے لیکن یہ سب محض دعاوی ہیں حقیقت سے ان کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ آئیے! سطور ذیل میں اُن کے دعوائے اجماع کا جائزہ لیتے ہیں۔

صحابہ و اہل بیت کرام رحمہم اللہ کا سیدنا ابو بکر صدیق رحمہ اللہ کی خلافت کی حقانیت پر تو بالآخر اجماع ہو گیا تھا، لیکن اُن کی افضلیت پر اُس وقت سے لے کر آج تک قطعاً کبھی بھی کوئی اجماع نہیں ہوا۔ چنانچہ علامہ باقلانی جیسا آدمی بھی اس حقیقت کا اعتراف کرنے پر مجبور ہے کہ صحابہ مسئلہ افضلیت پر متفق نہیں تھے۔ وہ لکھتے ہیں:

وَقَدْ عَلِمْنَا أَنَّ السَّحَابَةَ مُخْتَلِفَةٌ فِي التَّفْضِيلِ.

”یقیناً ہم جانتے ہیں کہ صحابہ کرام ؓ مسئلہ تفضیل میں مختلف تھے۔“ (۱)

امام محی الدین رحمادی حنفی متوفی ۹۵۲ھ لکھتے ہیں:

وَالْحَقُّ أَنَّ الْفَصْلَ الْحَقِيقِيَّ أَمْرٌ خَفِيٌّ وَالذَّلَالُ مُمْتَارِصَةٌ.

”اور حق یہ ہے کہ حقیقی فضیلت مخفی ہے اور دلائل باہم ٹکراتے ہیں۔“ (۲)

کیا دورِ صحابہ میں تفضیل شیخین ؓ پر اجماع تھا؟

آگے چل کر اجماع کی بحث میں یہ تحقیق آئے گی کہ کسی مسئلہ میں کوئی ایک مجتہد اختلاف کرے، یا کوئی حامل صلاحیت تابعی صحابہ کے ساتھ اختلاف کرے اور بعض نے کہا: دو سے زائد مجتہد کسی مسئلہ میں اختلاف کریں تو اجماع منعقد نہیں ہوتا، جبکہ مسئلہ افضلیت میں دو سے زائد ہی نہیں بلکہ کثیر صحابہ کرام ؓ نے اختلاف کیا۔ ان کی تعداد کتنی ہے؟ اس پر کئی اقوال ہیں۔ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ نے سات صحابہ کرام ؓ کے نام ذکر کیے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

وَرُوِيَ عَنْ سَلْمَانَ وَأَبِي ذَرٍّ، وَالْقَدَادَةِ، وَخَبَّابٍ، وَجَابِرٍ، وَأَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ، وَزَيْدِ بْنِ الْأَرْقَمِ: أَنَّ عَلِيَّ بْنَ أَبِي طَالِبٍ ؓ أَوَّلُ مَنْ أَسْلَمَ، وَفَصْلُهُ هُوَ لَا عَلَى غَيْرِهِ.

”سیدنا سلمان فارسی، ابوذر غفاری، مقداد بن اسود، خباب بن الارت، جابر بن عبد اللہ، ابوسعید خدری اور زید بن ارقم ؓ سے روایت کی گئی ہے کہ سیدنا علی المرتضیٰ ؓ اول وہ شخص ہیں جو اسلام لائے، اور ان تمام (۷ سات) حضرات

(۱) مناقب الأئمة الأربعة للباقلانی ص ۵۱۳۔

(۲) القول الفصل شرح الفقہ الأكبر، للرحمادی ص ۳۲۱۔

نے انہیں دوسروں پر فضیلت دی ہے۔“ (۱)

ابن حجر مکیؒ اور فاضل بریلیؒ کی بے خبری

علامہ ابن حجر مکی نے امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کو شاذ کہہ دیا، ابن حجر مکی کی عبارت کو شیخ عبد الحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ذکر کیا ہے اور اُس پر کوئی تبصرہ نہیں کیا لیکن فاضل بریلی نے نہ صرف یہ کہ قول ابن عبد البر کو نقل کیا بلکہ اُس پر اپنی برہمی کا اظہار بھی کر دیا۔ یہاں ہم اُن کی کتاب ”مطلع القمرین“ سے چند جملے نقل کر رہے ہیں:

۱۔ ایک مقام پر فاضل بریلیؒ نے دعویٰ کیا ہے:

”تفضیل پر ابن عبد البر سے پہلے اجماع تھا“۔ (۲)

۲۔ جو لوگ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے دلیل لیتے ہیں، فاضل بریلی نے اُن کی خوش فہمی پر یوں پھبتی کسی ہے:

”اشتباہ: یہاں حضرات سنفضیہ (غالباً تفضیلی سنی) کو ہلدی کی ایک گرہ ابو عمر بن عبد البر صاحب استیعاب کی سنی سنائی یا کسی اردو فارسی کے رسالہ میں دیکھ کر ہاتھ لگ گئی ہے، اس پر وہ قیامت کے ناز ہیں کہ جامہ میں پھولے نہیں سماتے۔ انہوں نے کہیں لکھ دیا ہے کہ صحابہ میں دو چار حضرات تفضیل حضرت مولا کے بھی قائل تھے۔ اے میرے پروردگار! اب صبر کی مجال کہاں، ایک غل پڑ گیا کہ حضرت بھلا اجماع کیسا؟ یہ مسئلہ خود صدر اول میں مختلف فیہ رہا ہے،

(۱) الاستیعاب ج ۳ ص ۱۹۷، الصواعق المحرقة ص ۵۸، وط: ص ۱۸۱۔

(۲) مطلع القمرین ص ۶۸۔

اب ہمیں اختیار ہے چاہے مانیں چاہیں نہ مانیں۔“ (۱)

فاضل بریلیؒ کی طنز کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح کوئی شخص ہلدی کی پڑیا کے اچانک مل جانے سے پنساری یا حکیم نہیں بن جاتا اسی طرح ابن عبد البر کے شاذ قول سے کوئی مولوی (اصطلاح اعلیٰ حضرت میں: عالم) نہیں بن جائے گا اور نہ ہی اُس کے حق میں یہ قول مفید ہوگا۔

۳۔ ایک اور مقام پر اعلیٰ حضرتؒ نے ابن عبد البر کے قول کی صحت پر عدم اعتماد کا اظہاریوں کیا ہے:

”سخت تعجب کہ وہ اکابر دین اس سے محض غافل جائیں اور برابر بے ذکرِ خلاف اجماع صحابہ و تابعین کی تصریحیں فرمائیں اور ساڑھے تین سو برس کے بعد ابن عبد البر اُس پر آگاہی پائیں۔“ (۲)

اس پر راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ نہ تو امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ سے قبل تفضیل پر اجماع تھا اور نہ ہی تفضیل مرتضوی کے قائلین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دو چار تھے، بلکہ کثیر صحابہ تفضیل مولا علی رضی اللہ عنہ کے قائل تھے۔ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۴۶۳ھ نے تو فقط سات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے نام گنوائے تھے، جبکہ ابن حزم ظاہری متوفی ۴۵۶ھ نے کہا کہ بیس صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تفضیل مرتضوی کے قائل تھے۔ وہ لکھتے ہیں:

وَرَوَيْنَا نَحْوَ عَشْرِينَ مِنَ الصَّحَابَةِ أَنَّهُ أَكْرَمَ النَّاسِ عَلَى رَسُولِ
اللَّهِ ﷺ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ وَالزُّبَيْرُ بْنُ الْعَوَّامِ.

(۱) مطلع القمرین ص ۶۹۔

(۲) مطلع القمرین ص ۶۹۔

”ہم نے تقریباً بیس صحابہ کرام ؓ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی بارگاہ میں سیدنا علی بن ابی طالب اور زبیر بن العوام ؓ تمام لوگوں سے زیادہ مکرم (معزز) تھے۔“ (۱)

علاوہ ازیں امام ابن عبد البر [ت: ۴۶۳ھ] سے قبل امام ابو بکر باقلانی رحمۃ اللہ علیہ [ت: ۴۰۳ھ] یعنی ساٹھ برس قبل وفات پانے والے نے بھی اس حقیقت کا زبردست الفاظ میں اعتراف کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

وَالْقَوْلُ بِتَفْضِيلِ عَلِيٍّ رِضْوَانُ اللَّهِ عَنْهُ مَشْهُورٌ عِنْدَ كَثِيرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ كَأَنَّ لِيْ يُرَوَى عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ ، وَحُذَيْفَةَ بْنِ الْيَمَانِ ، وَعَمَّارٍ وَجَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَأَبِي الْهَيْثَمِ بْنِ التَّيْمِيَّةِ وَغَيْرِهِمْ .

”سیدنا علی ؓ کی تفضیل کا قول کثیر صحابہ کرام ؓ کے نزدیک مشہور تھا، مثلاً سیدنا عبد اللہ بن عباس، حذیفہ بن یمان، عمار بن یاسر، جابر بن عبد اللہ، ابو الہیثم بن التیہان اور دوسرے صحابہ کرام ؓ۔“ (۲)

اس عبارت میں علامہ باقلانی نے پہلے ”کَثِيرٌ مِنَ الصَّحَابَةِ“ کا لفظ لکھا پھر بطور مثال پانچ صحابہ کرام ؓ کے اسماء نقل فرمائے اور آخر میں ”وَعَايَرُهُمْ“ کے لفظ سے تفضیل مرتضوی کے قائلین باقی صحابہ کرام ؓ کی طرف بھی اشارہ فرما گئے۔

(۱) الفِضْل لابن حزم ج ۴ ص ۱۸۱۔

(۲) مناقب الأئمة الأربعة للباقلانی ص ۲۹۴۔

اس سے آگے باقلانی نے یہ بھی لکھا ہے:

وَإِنْ كَانَتْ الرَّوَايَةُ فِي تَفْضِيلِ أَبِي بَكْرٍ أَشْهُرُ عِنْدَ أَصْحَابِ
الْحَدِيثِ.

”اگرچہ محدثین کے نزدیک تفضیل ابی بکرؓ کی روایت زیادہ مشہور
ہے۔“ (۱)

لیکن ظاہر ہے کہ محدثین کی روایت سے صحابہ کرامؓ کا مذہب مقدم اور زیادہ اتباع کے لائق ہے۔
محدثین کرام کی اس روایت کو یوں سمجھئے جیسا کہ اُن کے نزدیک صحابی کی تعریف اور ہے اور صحابہ
کرامؓ کے نزدیک صحابی کی تعریف اور ہے۔ تفصیل کے لیے ہماری کتاب ”الصحابۃ والطلاق“
کا مطالعہ فرمائیں

علامہ باقلانی نے ایک اور مقام پر صحابہ کرامؓ کی ایک قوم کو تفضیلی مانا ہے، وہ لکھتے ہیں:

وَقَدْ رَوَى أَبُ قَوْمًا مِنَ الصَّحَابَةِ كَانُوا يَذْهَبُونَ إِلَى تَفْضِيلِ
عَلِيٍّ عَلَى أَبِي بَكْرٍ.

”بلاشبہ صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت سیدنا علی کی سیدنا ابو بکرؓ پر تفضیل کا
مذہب رکھتی تھی۔“ (۲)

ایک اور مقام میں موصوف نے لفظ ”جماعۃ“ سے صحابہ کرامؓ کا یہی عقیدہ نقل کیا ہے:

وَقَدْ رَوَى أَبُ جَمَاعَةٍ مِنَ الصَّحَابَةِ كَانَتْ تُظْهِرُ الْقَوْلَ بِفَضْلِ

(۱) مناقب الأئمة الأربعة للباقلانی ص ۲۹۴۔

(۲) مناقب الأئمة الأربعة للباقلانی ص ۴۷۱۔

عَلِيٍّ أَمَامَ زَمَنِ أَبِي بَكْرٍ وَبَعْدَهُ.

”اور بے شک صحابہ کرام ؓ کی ایک جماعت سے روایت کیا گیا ہے کہ وہ سیدنا علی ؓ کی فضیلت کا قول سیدنا ابو بکر ؓ کے زمانے میں بھی اور بعد میں بھی ظاہر کرتی تھی۔“ (۱)

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ نے فقط سات صحابہ کرام ؓ کے بارے میں لکھا کہ وہ افضلیت مرتضوی کے قائل تھے تو اعلیٰ حضرت نے اُن کے قول کو شاذ کہہ دیا، اگر اعلیٰ حضرت امام باقلانی کے یہ اقوال پڑھ لیتے جن سے واضح ہو رہا ہے کہ صحابہ کرام ؓ میں سے ایک قوم، صحابہ ؓ کی ایک جماعت اور کثیر صحابہ ؓ تفضیل مرتضوی کے قائلین تھے تو نہ جانے فاضل بریلی پھر کیا کیا فرماتے؟ خیال رہے کہ امام باقلانی اور ابن حزم دونوں امام ابن عبد البر سے پہلے ہو گزرے ہیں۔ سو جب امام ابن عبد البر سے پہلے والے مصنفین، محدثین اور متکلمین نقل کر چکے ہیں کہ تفضیل مرتضوی کے قائلین کثیر صحابہ کرام ؓ تھے تو پھر ایسا قول اگر امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کر دیا تو وہ شاذ کیسے ہو گیا؟ کیا جس حقیقت سے ابن حجر مکی اور فاضل بریلوی وغیرہ جیسے لوگ بے خبر ہوں تو وہ شاذ کہلائے گی؟

صحابہ و تابعین کا جم غفیر تفضیل مرتضوی کا قائل

دراصل جو بندہ شیعہ کے خلاف لکھ رہا ہو یا اُس کا مطمح نظر تفضیل صدیقی کا اثبات ہو تو وہ پروا نہیں کرتا بلکہ منڈھ (دبا) کے رکھتا ہے تو لا محالہ افراط و تفریط کا شکار ہو جاتا ہے، جیسا کہ علامہ

ابن تیمیہ کے بارے میں امام سبکی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے تصریح فرمائی ہے کہ وہ شیعہ کی تردید کرتے کرتے تنقیص علی المرتضیٰ علیہ السلام کے مرتکب ہو گئے تھے۔ علامہ ابن حجر کی نے بھی چونکہ شیعہ کی تردید میں کتاب لکھی ہے اس لیے وہ بھی افراط و تفریط کا شکار ہو گئے بلکہ بعض محتاط علماء کرام نے اُن کی کتاب کو تعصب پر مبنی قرار دیا ہے۔ چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

شیخ ابن حجر مکی در صواعق محرقہ کہ در ردّ شیعہ باوکد وجوہ واشد
طریق کردہ، و داد تشدد و تعصب دادہ است۔

”شیخ ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ میں جنہوں نے شیعوں کا رد، محکم وجوہات اور
مضبوط طرق سے کیا ہے، اس میں اُنہوں نے تشدد و تعصب اختیار کیا ہے۔“ (۱)

ورنہ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کے بعد فقط ابن حجر مکی ہی سنی عالم پیدا نہیں ہوئے تھے اُن کے علاوہ بھی بڑے بڑے سنی علماء آئے حتیٰ کہ ابن حجر مکی کے شیخ المشائخ قسم کے لوگ بھی ایسے گزرے ہیں جنہوں نے امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کی طرح تفضیل مرتضوی کو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے ایک مخلوق کا مذہب کہا ہے۔ چنانچہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

لَيْسَ تَفْضِيلُ عَلِيٍّ بِرَفْضٍ وَلَا هُوَ بِبِدْعَةٍ، بَلْ قَدْ ذَهَبَ إِلَيْهِ خَلْقُ مِنَ
الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ.

”سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی تفضیل رَفْض ہے اور نہ ہی بدعت، بلکہ صحابہ و تابعین
رضی اللہ عنہم میں سے ایک مخلوق اس طرف گئی ہے۔“ (۲)

(۱) تکمیل الایمان فارسی ص ۱۵۴، و مترجم اُردو ص ۱۱۱۔

(۲) سیر أعلام النبلاء للذہبی ج ۱۶ ص ۴۵۷۔

بڑے افسوس کی بات ہے کہ اعلیٰ حضرت اس مسئلہ میں ابن حجر کی سے بھی زیادہ سخت ہو گئے، جیسا کہ اس کی کچھ مثالیں آگے چل کر پیش کی جائیں گی، بہر حال انصاف یہ ہے کہ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کا قول برحق ہے اور اُن کے قول کو شاذ کہنا فقط ابن حجر کی اور فاضل بریلی کی بے خبری ہی نہیں بلکہ یہ اُن دونوں صاحبان کا ایسا تشدد و تعصب ہے جو انسان کو حقائق سے برگشتہ کرتا ہے، لہذا اس سے اجتناب لازم ہے۔

اعلیٰ حضرتؒ کی خوش فہمی

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ ایک اور مقام میں لکھتے ہیں:

”خلافتِ صدیق بر بنائے تفضیل تھی۔ فاروقِ اعظم وغیرہ صحابہ نے اُن کی افضلیت مطلقہ ثابت کی اور اسی پر نزاع منقطع ہو کر بیعت واقع ہو گئی اور پھر ظاہر کہ اُن بیعت کرنے والوں میں وہ صحابہ بھی تھے جن سے ابن عبد البر نے یہ روایت شاذہ نقل کی۔“ (۱)

راقم الحروف کہتا ہے کہ سیف بنو ساعدہ میں خلافت کے امیدواروں میں کوئی مفاضلہ ہوا تھا اور نہ ہی سیدنا عمرؓ نے دلائل افضلیتِ صدیقی کی بنیاد پر اُن کی خلافت کی بیعت منعقد کرائی تھی۔ اگر کوئی بضد ہو کہ مفاضلہ کی بنیاد پر ہی خلافت کا تحقق ہوا تھا تو پھر اُسے ثابت کرنا ہو گا کہ:

- ۱۔ خلافت کے امیدوار کون کون تھے؟
- ۲۔ متعدد امیدواروں میں سے کس کے کون کون سے فضائل زیر بحث آئے تھے؟
- ۳۔ کیا اُس مفاضلہ میں بطور امیدوار سیدنا علیؓ بھی موجود تھے؟
- ۴۔ اگر وہ خود موجود نہیں تھے تو کیا اُس میں سیدنا علیؓ کا نام شامل کیا گیا تھا؟

۵۔ کیا سیدنا علیؑ کا کوئی نمائندہ وہاں موجود تھا؟

فاضل بریلویؒ نے جو یہ لکھا کہ ”فاروقِ اعظم و غیرہ صحابہ نے اُن کی افضلیت مطلقہ ثابت کی اور اسی پر نزاع منقطع ہو کر بیعت واقع ہو گئی“ یہ خود سیدنا فاروقِ اعظمؓ کے اپنے الفاظ کے ہی خلاف ہے۔ چنانچہ وہ سقیفہ بنو ساعدہ کے اجتماع سے تقریباً بارہ سال بعد یعنی اپنی زندگی کے آخری ایام تک اعتراف فرماتے رہے کہ سیدنا ابو بکر صدیقؓ کی خلافت اچانک ہوئی تھی اور اُس میں شور و غل برپا ہوا تھا تو انہوں نے جلدی سے دستِ صدیقی پر اپنا ہاتھ رکھ کر اُن کی بیعت کر لی تھی۔ چنانچہ ایک طویل حدیث میں ہے کہ انہیں جب اُن کی زندگی کے آخری ایام میں معلوم ہوا کہ کچھ لوگ کہہ رہے ہیں کہ سیدنا ابو بکرؓ کی بیعت بھی اچانک ہوئی تھی اور پھر وہ مستحکم بھی ہو گئی تھی، لہذا ہم بھی اُسی طرح حضرت عمرؓ کے بعد اچانک فلاں کی بیعت کر لیں گے۔ اِس پر سیدنا عمرؓ نے طویل خطبہ دیا اور اُس میں ارشاد فرمایا:

إِنَّهُ بَلَغَنِي أَبٌ قَائِلًا مِنْكُمْ يَقُولُ : وَاللَّهِ لَوْ مَاتَ عُمَرُ بَايَعْتُ
فُلَانًا . فَلَا يَعْتَزِلُ أَمْرٌ أَبٌ يَقُولُ : إِنَّمَا كَانَتْ بَيْعَةُ أَبِي بَكْرٍ
فَلْتَةً وَتَمَّتْ . أَلَا وَإِنَّهَا قَدْ كَانَتْ كَذَلِكَ ، وَلَكِنَّ اللَّهَ وَفَى شَرَّهَا .
وَلَيْسَ مِنْكُمْ مَنْ تُقْطَعُ الْأَعْنَاقُ إِلَيْهِ مِثْلُ أَبِي بَكْرٍ ؟ مَنْ بَايَعَ رَجُلًا
عَنْ غَيْرِ مَشُورَةٍ مِنَ الْمُسْلِمِينَ فَلَا يُبَايِعُهُ هُوَ وَلَا الَّذِي بَايَعَهُ .

”مجھے معلوم ہوا ہے کہ تم میں سے کہنے والے نے کہا ہے: اللہ کی قسم! اگر عمر فوت ہو گئے تو میں فلاں کی بیعت کر لوں گا۔ پس کوئی شخص اِس دھوکہ میں نہ رہے کہ وہ کہے: بے شک ابو بکر کی بیعت بھی اچانک ہوئی تھی اور وہ پوری ہو گئی تھی۔ سنو! بلاشبہ وہ اُسی طرح ہی ہوئی تھی لیکن اللہ تعالیٰ نے اُس ”فَلْتَةً“

(جلد بازی) کے شر سے محفوظ رکھاتا، لیکن تم میں ایسا کون ہے جس کی طرف حضرت ابو بکر ؓ کی طرح سفر کیا جائے؟ جو شخص مسلمانوں کے مشورہ کے بغیر کسی شخص کی بیعت کرے تو نہ اُس کی بیعت منعقد ہوگی اور نہ ہی بیعت ہونے والے کی بیعت ہوگی۔“

اسی حدیث میں آگے چل کر سیدنا عمر ؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے شور و غل میں اُس وقت بیعت کی تھی جب انصار ؓ نے یہ کہنا شروع کر دیا تھا:

مِنَّا أَمِيرٌ وَمِنْكُمْ أَمِيرٌ، يَا مَعْشَرَ قُرَيْشٍ! فَكُفُّوا اللَّعْطُ، وَارْتَفَعَتِ
الْأَصْوَاتُ، حَتَّى فَرِقْتُ مِنَ الْاِخْتِلَافِ، فَقُلْتُ: ابْطُطْ يَدَكَ يَا
أَبَا بَكْرٍ! فَبَسَطَ يَدَهُ فَبَايَعْتُهُ وَبَايَعَهُ الْمُهَاجِرُونَ، ثُمَّ بَايَعْتُهُ
الْأَنْصَارُ.

”اے قریشیو! ایک امیر ہم میں سے ہوگا اور ایک امیر تم میں سے ہوگا، پس بے ہنگم شور شروع ہو گیا اور آوازیں بلند ہونے لگیں حتیٰ کہ میں نے اختلاف کے بیچ میں سے نکل کر کہا: اے ابو بکر ہاتھ بڑھائیے! انہوں نے ہاتھ بڑھایا تو میں نے اُن کی بیعت کر لی اور مہاجرین نے اُن کی بیعت کر لی پھر انصار نے بھی اُن کی بیعت کر لی۔“ (۱)

(۱) بخاری: کتاب الحدود وما يحذر منها، باب رجم الحبلى من الزنا إذا أحصنت، ص ۹۳۹، ۹۴۱ ح ۶۸۳۰؛ مسند أحمد [بتحقيق شعيب الأرنؤوط] ج ۱ ص ۴۵۳، ۴۴۹ ح ۳۹۱؛ المصنف لابن أبي شيبة ج ۱۲ ص ۳۰۲، ۳۰۴ ح ۳۳۲۱۲، وط: بتحقيق محمد عوامة ج ۱ ص ۴۷۲، ۴۷۶ ح ۳۳۵۳۹۔

جب سیدنا عمرؓ خود تسلیم کر رہے ہیں کہ سیدنا ابو بکرؓ کی بیعت اچانک ہوئی تھی، بغیر مشورہ کے ہوئی تھی اور شور و غل کے ماحول میں ہوئی تھی تو پھر خود انصاف فرمائیے کہ فاضل بریلی کا یہ لکھنا کہ ”فنا روق اعظم اور دوسرے صحابہ نے اُن کی افضلیت مطلق ثابت کی اور اُسی پر نزاع منقطع ہو کر بیعت واقع ہو گئی۔“ کس قدر خلافِ حقیقت ہے؟ ایک اور حدیث میں سیدنا عمرؓ سے یہ الفاظ بھی منقول ہیں:

وَإِنَّ أَبَا بَكْرٍ صَاحِبَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ ثَانِي اثْنَيْنِ، فَإِنَّهُ أُولَى الْمُسْلِمِينَ بِأُمُورِكُمْ، فَتَقُومُوا قَبَائِعُهُ.

”حضرت ابو بکرؓ رسول اللہ ﷺ کے صحابی اور غار کے ساتھی ہیں، سو وہ تمام مسلمانوں سے بڑھ کر تمہارے اُمور کے متصرف (مالک) ہیں، لہذا اُنھ کو اُن کی بیعت کر لو۔“ (۱)

لیکن اس حدیث میں بھی اُن کے مد مقابل اُمیدوار کا ذکر نہیں ہے، انہیں اگر ایک صحابی نے اولیٰ المسلمین کہا ہے تو سیدنا علیؓ کو اللہ تعالیٰ کے رسول اللہ ﷺ نے مولیٰ المؤمنین فرمایا ہے۔

الغرض سقیفہ بنو ساعد میں ”فَلَنُتَّ“ (جلد بازی) کا عالم اور مشورہ کا فقدان تو اس حد تک تھا کہ جملہ بنو ہاشم اور اہل بیت کرام علیہم السلام تو کیا خود سیدنا علیؓ ایسے اقضی الامۃ، افہم الناس، اعلم القرآن، اعلم السنۃ اور مدبر الامۃ تک سے بھی مشورہ نہیں کیا گیا تھا۔ چنانچہ بخاری شریف میں ہے کہ سیدۃ نساء العالمین سیدتنا فاطمہؓ کے وصال کے بعد جب امام المتقین سیدنا علیؓ نے سیدنا ابو بکرؓ کو اپنے گھر پر طلب کر کے اُن کی بیعت کرنا چاہی تو اُن کے سامنے یوں شکوہ کیا:

(۱) بخاری، کتاب الأحکام، باب الاستخلاف ص ۹۹۳ ح ۷۱۹۔

وَلَكِنَّكَ إِسْتَبَدَّدْتَ عَلَيْنَا بِالْأَمْرِ، وَكُنَّا نَرَى لِقَرَابَتِنَا مِنْ رَسُولِ
اللَّهِ ﷺ تَصْنِيفًا، حَتَّى فَاصَتْ عَيْنَا أَبِي بَكْرٍ.

علامہ غلام رسول سعیدیؒ نے ان الفاظ کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”لیکن آپؐ نے خلافت کے معاملہ کو از خود طے کر لیا اور رسول اللہ ﷺ سے
جو ہماری قرابت ہے اُس کی وجہ سے (مشورہ میں) ہم اپنا حق سمجھتے تھے، حتیٰ کہ
حضرت ابو بکرؓ کی آنکھوں سے آنسو چھلک پڑے۔“ (۱)

مولانا شریف الحق امجدیؒ نے اس جملہ کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”لیکن آپؐ نے اس معاملے میں (میری دانست میں) (۲) ہماری حق تلفی کی ہے۔

(۱) بخاری: کتاب المغازی، باب غزوة خیبر، [باب نمبر ۳۸] ص ۵۷۷ ح ۴۲۴۰؛
صحیح مسلم، کتاب الجہاد والسیر، باب قول النبی لانورث ماتر کنا فهو صدقة ص ۸۴۱،
۸۴۲ ح ۱۷۵۹؛ نعمة الباری ج ۷ ص ۶۱۰۔

(۲) اس ترجمہ میں قوسین کے مابین (میری دانست میں) کے الفاظ شریف الحق امجدیؒ کی طرف سے
انتہائی بدترین اور بے ہودہ اضافہ ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ حقیقت میں تو ایسا کچھ نہیں تھا لیکن فہم علیؒ کے
مطابق اُن کی حق تلفی ہوئی تھی۔ بندہ پوچھے کہ اہل بیت جو ثقلین میں سے ایک ثقل ہیں کی سب سے بڑی شخصیت
کو اسلام کے سب سے بڑے معاملہ میں شریک مشورہ ہی نہ کرنا کیا معمولی بات ہے؟ مذہبی تعصب نے ہماری
مت ماردی ہے، اندازہ فرمائیے! جس سو فیصد بجا شکوہ پر سیدنا ابو بکرؓ رو پڑے تھے، رضوی مولوی اُس کو سیدنا علیؒ
علیہ السلام کی ذیلی دانست قرار دے کر ”مٹی پاؤ“ والا معاملہ بنانے کی کوشش کر رہا ہے۔ بلاشبہ یہ سیدنا علیؒ کی فہم پر حملہ
ہے فقط فہم مرتضوی پر ہی حملہ نہیں بلکہ فہم صدیقیؒ پر بھی حملہ ہے، کیونکہ انہوں نے بھی بزبانِ گریہ شکوہ
مرتضوی کی صحت کا اعتراف کیا تھا۔ امجدی صاحب کے برائیکٹ میں جو الفاظ ہیں انہیں نکال لیا جائے تو پھر ترجمہ
کے بقیہ الفاظ یہ رہتے ہیں:

”لیکن آپؐ نے اس معاملے میں ہماری حق تلفی کی ہے۔“ =

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ [وآلہ] وسلم کی قرابت کی وجہ سے ہم بھی اس میں اپنا حق جانتے تھے۔ یہ سن کر حضرت صدیق اکبر کی آنکھیں ڈبڈبا گئیں۔^(۱)

علامہ سعیدی صاحب کے ترجمہ میں بریکٹ میں جو ”مشورہ میں“ کے الفاظ ہیں وہ بھی اسی حقیقت کی غمازی کر رہے ہیں۔ جب کوئی بندہ اپنی مرضی کرے اور کسی سے صلاح و مشورہ نہ کرے تو ایسے عمل کو استبداد کہتے ہیں۔ قارئین کرام کو چاہیے کہ وہ لفظ استبداد کا معنی کتب لغت میں خود ہی دیکھ لیں۔

قارئین کرام! سطور بالا میں سیدنا ابو بکر ؓ کے خلیفہ منتخب ہونے کے مسئلہ میں تین اقوال سامنے آئے ہیں:

- ۱۔ حضرت عمر ؓ کا قول ہے کہ بیعت ابو بکر ؓ جلد بازی، شور و غل اور بلا مشورہ کی گئی،
- ۲۔ سیدنا علی ؓ کا قول ہے کہ اُن سے اس معاملہ میں مشورہ ہی نہیں کیا گیا، اسی لیے اُنہوں نے اس کو استبداد قرار دیا،
- ۳۔ فاضل بریلی کا قول ہے کہ پہلے سیدنا ابو بکر ؓ کی افضلیت مطلقہ ثابت کی گئی پھر اُن کی بیعت منعقد ہوئی۔

خود بتلایئے! مسلمان انسان اُن حضرات (سیدنا عمر و علی ؓ) کے اقوال پر اعتماد کرے جو معاملہ کے شرکاء اور شاہد ہیں یا تیرہ سو سال بعد فاضل بریلی کے قول کو عقیدہ بنائے؟ خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا ابو بکر ؓ کے تقرر میں جس ”فَلْتَةً“ (جلد بازی) اور استبداد کا ذکر ہے اُس کے بارے میں جس قدر تشریحات و تاویلات حسن ظن کی بنا پر کی جاتی ہیں وہ سب اپنی جگہ مگر یہ

= یہی ”وَلَكِنَّكَ اسْتَبَدَدْتَ عَلَيْنَا بِالْأَمْرِ“ کا صحیح مفہوم ہے۔

(۱) نزہۃ القاری شرح صحیح البخاری ج ۴ ص ۱۸۶۔

بات درست نہیں کہ اُن کے تقرر کے وقت کسی قسم کا کوئی مفاضلہ ہوا تھا اور دوسرے اُمیدواروں کے مقابلہ و مفاضلہ میں کسی ایک اُمیدوار کی تفضیل کے ثابت ہونے پر طے ہوا تھا۔
افسوس کہ طبائع میں اس قدر جبر و تحکم پیدا ہو گیا ہے کہ بعض لوگ پہلے اپنی طرف سے کوئی بات اختراع کر کے اُسے عقیدہ بنا لیتے ہیں اور پھر جو شخص اُن کے اُس اختراعی عقیدہ کو تسلیم نہ کرے تو اُس کے خلاف فتویٰ کی لٹھ استعمال کرتے ہیں۔ نحن نشتكي الى الله وهو المستعان۔

ابن عبد البر کے قول سے چھٹکارا پانے کا گر، از فاضل بریلی

آگے چل کر فاضل بریلی نے امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے جان چھڑانے کا گر بھی بتا دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”علماء سب بشر تھے اور سہو و خطا سے غیر معصوم۔ ہر شخص کے کلام میں اگرچہ کیسے ہی درجہ علو شان و رفعت مکان میں ہو دو ایک لغزشیں ضرور ہوتی ہیں۔ وہاں معیار کامل و محکم حق و باطل کلمات اکابر سلف و جماہیر ائمہ ذی فضل و شرف ہے۔ جو کچھ اس کے خلاف ہو مسند قبول پر ہر گز جگہ نہ دی جائے کہ سلامتی اتباع سلف کرام و سواد اعظم میں ہے، نہ کہ کسی عالم سے جو لفظ بسبقِ قلم نکل گیا اسے حرز جاں کیجئے اور کلمات جماہیر سلف و خلف طاقِ نسیاں پر رکھ دیجئے۔ یہاں بھی ابو عمر کا خطیہ (انہیں غلطی پر کہنا) کافی سابقین و لاحقین کی تغلیط سے آسان تر۔“ (۱)

یہ بات بالکل حق ہے کہ علماء بشر تھے اور اُن سے میدانِ تحریر میں لغزشیں نہ صرف یہ کہ ہو سکتی ہیں بلکہ ہونا ضروری بھی ہیں۔ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ بھی اس بات کے قائل تھے کہ علماء و فقہاء اغلاط سے مبراء نہیں، اس سلسلے میں ہم اُن کی طویل عبارت اپنی کتاب ”انوار

العرفان في أسماء القرآن“ میں نقل کر چکے ہیں۔ اُس میں ایک دلچسپ بات یہ بھی ہے کہ انہوں نے فرمایا: اسلاف سے غلطیاں ہو سکتی ہیں لیکن مصیبت یہ ہے کہ اگر اُن کی غلطیوں کی نشان دہی کی جائے تو اُن کے پیروکار مرنے مارنے پر تیار ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ راقم الحروف نے ایک خود ساختہ امیر اہل سنت کو کہتے ہوئے سنا کہ ”اعلیٰ حضرت“ کے علاوہ اُن کے کان کسی اور کی بات سننے سے بہرے ہیں۔“ کراچی کے ایک اور صاحب جن کے والد سید بنے تھے، لہذا اب وہ بھی سید ہیں، کے الفاظ ہیں:

”امیر معاویہ کا گستاخ جہنم کے کتوں میں سے کتا ہے اِچ کہا، اب دوسری بات کوئی نہیں، میرے اعلیٰ حضرت نے کہہ دیا بات ختم، کتاب بند، ہماری آنکھیں بند۔ اللہ اکبر یہی نسبت ہوگی ان شاء اللہ جو کل ہمیں حضور کے قدموں تک لے جائے گی۔“

فاضل بریلوی کی بات پر جو شخص اپنی آنکھ بند اور کان بند رکھنا چاہتا ہے بے شک رکھے مگر مسئلہ تفصیل میں فاضل بریلوی کا امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کو غلطی پر کہنا اور اُن کے قول کو شاذ کہنا درست نہیں، کیونکہ ایسے اقوال اُن سے ماقبل اور مابعد علماء اہل سنت سے بھی منقول ہیں، جیسا کہ ہم اس سے قبل علامہ باقلانی، ابن حزم اور علامہ ذہبی وغیرہ کے حوالہ سے نقل کر چکے ہیں، لہذا فاضل بریلوی کا امام ابن عبد البرؒ کے قول کو شاذ اور خطا قرار دینا اُن کے اپنے بیان فرمودہ قاعدہ کے مطابق بجائے خود خطا بھی ہے اور امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ پر سوائے ظن بھی۔

امام دارقطنیؒ اور ذہبیؒ کے کلام پر کچھ تبصرہ

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ: اخْتَلَفَ قَوْمٌ مِنْ أَهْلِ بَعْدَاءَ ، فَقَالَ : قَوْمٌ

عُثْمَانُ أَفْضَلُ . وَقَالَ قَوْمٌ: عَلِيٌّ أَفْضَلُ ، فَتَحَاكَمُوا إِلَيَّْ ،
فَأَمْسَكْتُ ، وَقُلْتُ: الْإِمْسَاكَ خَيْرٌ ، ثُمَّ لَمْ أَرِ لِذَيْنِي السَّكُوتَ ،
وَقُلْتُ لِلَّذِي اسْتَفْتَانِي: ارْجِعْ إِلَيْهِمْ ، وَقُلْ لَهُمْ: أَبُو الْحَسَنِ يَقُولُ:
عُثْمَانُ أَفْضَلُ مِنْ عَلِيٍّ بِاتِّفَاقِ جَمَاعَةِ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ
ﷺ ، هَذَا قَوْلُ أَهْلِ السُّنَّةِ ، وَهُوَ أَوَّلُ عَقْدٍ يَحُلُّ فِي الرَّفْضِ .

قُلْتُ: لَيْسَ تَفْضِيلُ عَلِيٍّ بِرَفْضِ وَلَا هُوَ بِيَدْعَةٍ ، بَلْ قَدْ
ذَهَبَ إِلَيْهِ خَلْقٌ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ . فَعُلَّ مِنْ عُثْمَانَ وَعَلِيٍّ
ذُو فَضْلٍ وَسَابِقَةٍ وَجِهَادٍ ، وَهُمَا مُتَقَارِبَانِ فِي الْعِلْمِ وَالْجَلَالَةِ ،
وَلَعَلَّهُمَا فِي الْآخِرَةِ مُتَسَاوِيَانِ فِي الدَّرَجَةِ ، وَهُمَا مِنْ سَادَةِ
الشُّهَدَاءِ عليه السلام ، وَلَكِنْ جَمُورُ الْأُمَّةِ عَلَى تَرْجِيحِ عُثْمَانَ عَلَى عَلِيٍّ
وَالِإِيَّهِ نَذَهَبُ . وَالْحَقُّبُ فِي ذَلِكَ يَسِيرٌ ، وَالْأَفْضَلُ مِنْهُمَا بِلَا شَكٍّ
أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ ، مَنْ خَالَفَ فِي ذَا فَهُوَ شَيْعِي جَلْدٌ ، وَمَنْ أَبْغَضَ
الشَّيْخَيْنِ وَاعْتَقَدَ صَحَّةَ إِمَامَتِهِمَا فَهُوَ رَافِضِي مُقْبِتٌ ، وَمَنْ سَبَّهُمَا
وَاعْتَقَدَ أَنَّهُمَا لَيْسَا بِإِمَامِي هُدَى فَهُوَ مِنْ غِلَاةِ الرَّافِضَةِ ، أَبْعَدَهُمُ
اللَّهُ .

”امام دار قطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: بغداد کی ایک قوم میں اختلاف ہوا تو کچھ
لوگوں نے کہا: عثمان افضل ہیں اور کچھ لوگوں نے کہا: علی افضل ہیں۔ پھر وہ
میرے پاس فیصلہ کے لیے آئے تو میں نے خاموشی اختیار کی اور کہا: خاموشی
ہی بہتر ہے۔ پھر میں نے اپنے دین کے لیے خاموشی کو بہتر نہ سمجھا تو میں نے

فتویٰ طلب کرنے والے کو کہا: اُن کے پاس لوٹ جا اور انہیں کہہ دے کہ ابوالحسن (دارقطنی) کہتا ہے: رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کی جماعت کے اتفاق سے حضرت عثمان سیدنا علی سے افضل ہیں، یہی جماعت اہل سنت کا قول ہے اور یہ پہلی گرہ ہے جو ر فض میں کھولی جاتی ہے۔

میں (ذہبی) کہتا ہوں: سیدنا علی ؑ کی تفضیل ر فض ہے اور نہ ہی بدعت، بلکہ صحابہ و تابعین ؓ میں سے ایک مخلوق اس طرف گئی ہے۔ پس عثمان اور علی دونوں میں سے ہر ایک صاحب فضیلت اور صاحب سبقت و جہاد ہے، اور وہ دونوں علم و مرتبہ میں بھی برابر ہیں اور شاید وہ آخرت میں بھی درجہ میں مساوی ہوں گے اور وہ دونوں شہداء کے سردار ہیں۔ لیکن جمہور امت حضرت عثمان کی امام علی پر ترجیح کی قائل ہے اور یہی ہمارا مذہب ہے، اور اس میں معاملہ آسان ہے اور بلاشبہ ان دونوں سے ابو بکر و عمر افضل ہیں، جس شخص نے اس میں اختلاف کیا وہ پکا شیعہ ہے، اور جس نے شیخین سے بغض رکھا اور اُن کی خلافت کی صحت کا عقیدہ رکھا تو وہ ناپسندیدہ رافضی ہے اور جس نے اُن دونوں کو سب کیا اور یہ عقیدہ رکھا کہ وہ ہدایت کے امام نہیں تھے تو وہ غالی رافضیوں سے ہے، اللہ تعالیٰ انہیں دور رکھے۔“ (۱)

اس کلام میں وہ باتیں قابلِ تبصرہ ہیں جنہیں ہم نے Underline کر دیا ہے:

۱۔ امام دارقطنی ؒ کا کہنا کہ ”رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کی جماعت کے اتفاق سے خلیفہ سوم سیدنا علی سے افضل ہیں“ اس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، بھلا صحابہ کرام ؓ ایسا غلط

قول کیسے کر سکتے ہیں جو قرآن مجید کی تصریح کے بھی خلاف ہو۔ سیدنا علی ؓ ایمان، اسلام اور نماز میں سیدنا عثمان ؓ پر سبقت رکھتے ہیں اور قرآن مجید میں ہے کہ سابقون ہی سابقون ہیں اور وہی مقررین ہیں۔

۲۔ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کا تفضیل علی برعثمان کو ر فض کی پہلی گرہ قرار دینا حقیقت کے خلاف ہے، کیونکہ ر فض کا سیدنا عثمان و علی یا چاروں خلفاء ؓ کے مابین مفاضلہ سے کوئی تعلق نہیں بلکہ ر فض خلیفہ اول و ثانی کی خلافت کی حقانیت کے انکار اور ان سے اظہارِ براءت کو کہتے ہیں، اور ر فض کا آغاز اُس وقت ہوا جب کچھ لوگوں نے سیدنا امام زید بن زین العابدین ؓ سے مطالبہ کیا کہ اگر وہ سیدنا ابو بکر و عمر ؓ سے براءت کا اظہار کریں تو وہ جنگ میں اُن کا ساتھ دیں گے۔ امام زید ؓ نے یہ کہہ کر اُن کے مطالبہ کو مسترد کر دیا کہ وہ دونوں میرے بابا کریم ؐ کے وزیر ہیں لہذا میں اُن سے اظہارِ براءت نہیں کرتا۔ اِس پر اُن لوگوں نے کہا: ”نَحْنُ نَرَفُضُكَ“ (ہم آپ کو چھوڑ دیں گے) امام پاک نے فرمایا: تمہاری مرضی۔ اِس پر وہ لوگ آپ کو چھوڑ کر چلے گئے اور اُسی دن سے وہ اور ایسے تمام لوگ رافضی قرار پائے، ورنہ تو کثیر صحابہ کرام اور تابعین عظام ؓ تفضیل مرتضوی کے قائل تھے مگر رافضی نہیں تھے۔

۳۔ امام ذہبی ؒ کا کہنا ”وہ دونوں علم و مرتبہ میں بھی برابر ہیں“ قرآن و حدیث اور بداہتِ عقل تینوں کے خلاف ہے۔ حدیث میں مطلقاً سیدنا علی ؓ کو تمام صحابہ کرام ؓ سے ”أَكْثَرُهُمْ عِلْمًا“ (علم میں زیادہ) فرمایا گیا ہے۔ علم کا سرچشمہ قرآن مجید ہے اور فہم قرآن میں تمام صحابہ کرام ؓ جس انسان پر رشک کرتے تھے وہ علی مرتضیٰ ؓ تھے، جیسا کہ بخاری میں ہے۔ پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ سیدنا علی ؓ اولین شاگردِ مصطفیٰ ؐ ہیں، سو بعد والا کوئی انسان کم عمر ہو یا

زیادہ اگر پہلے سے کسی دوسرے مدرسہ سے پڑھ کر نہ آیا ہو تو وہ کسی سابق اور ذہین طالب علم سے کیونکر بڑھ سکتا ہے؟

مرتبہ میں برابری کے قول کی حیثیت اسی معقول حقیقت سے بھی جانی جاسکتی ہے اور ﴿وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ ۝۱۰ أُولَٰئِكَ الْمُقَرَّبُونَ ۝۱۱﴾ فِي جَنَّةِ النَّعِيمِ ﴿۱۲﴾ سے تو ویسے ہی ظاہر ہے۔

۴۔ امام ذہبی رحمہ اللہ کا کہنا ”جمہور امت حضرت عثمان کی امام علی پر ترجیح کی قائل ہے“ ایسا بالکل نہیں ہے اور ایسا کیونکر ہو سکتا ہے جبکہ یہ مذکور الصدر آیات و احادیث دونوں کے خلاف ہے، البتہ واضعین عقائد و کلام کا ”ترتیبِ خلافت بستریتِ افضلیت“ کے مطابق دعویٰ ہے مگر یہ ایسا دعویٰ ہے جس پر وہ خود بھی مطمئن نہیں۔

۵۔ امام ذہبی رحمہ اللہ کا کہنا: ”بلاشبہ ان دونوں سے ابو بکر و عمر افضل ہیں“ یہ دعویٰ بھی سورۃ الواقعہ کی مذکورہ بالا آیات کے خلاف ہے اور اس کے دو پہلو ہیں:

الف۔ سیدنا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما دونوں سے سیدنا علی رضی اللہ عنہ ایمان، اسلام اور نماز میں سابق ہیں اور یہ آپ پڑھ چکے ہیں کہ جو سابقین ہیں وہی سابقین ہیں اور وہی مقربین ہیں۔ اس میں کم عمر ہونے اور زیادہ عمر ہونے کی کوئی قید نہیں۔ دیکھئے اگر اللہ تعالیٰ کسی کم عمر بچے کو یہ توفیق عطا فرمائے کہ بزرگ جس حق کی شہادت (گواہی) دینے اور تصدیق کرنے سے گریزاں ہوں وہ بچہ آگے بڑھ بڑھ کر اور بار بار اُٹھ اُٹھ کر اُس حق کی شہادت بھی دے اور تصدیق بھی کرے تو مومن کا کام ہے کہ وہ تسلیم کرے کہ اللہ تعالیٰ کا اُس بچے پر بڑوں سے زیادہ فضل ہے۔ مت بھولیے کہ جس نے علی کو بچپن میں یہ سعادت عطا فرمائی یہ وہی قادر و قیوم اللہ ہے جس نے سیدہ مریم علیہا السلام کی عفت کی، سیدنا یوسف علیہ السلام کی عصمت کی اور حضرت جبرئیل علیہ السلام کی پاک دامنی کی گواہی جھولے کے بچوں سے

دلوائی تھی۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ نے شبِ معراج کے واقعات کے ضمن میں بنتِ فرعون کی خادمہ کے چھوٹے بچے کے بولنے کا واقعہ بیان کرنے کے بعد ارشاد فرمایا:

تَكَلَّمَ أَرْبَعَةٌ وَهُمْ صَغَارٌ: هَذَا، وَشَاهِدُ يُوسُفَ، وَصَاحِبُ جُرَيْجٍ،
وَعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ عليه السلام.

”چار بچوں نے کلام کیا حالانکہ وہ چھوٹے تھے (۱) یہی، (۲) شاہدِ یوسف،

(۳) جرج کی پاک دامنی کا گواہ اور (۴) عیسیٰ بن مریم علیہ السلام۔“ (۱)

سو اگر قرآن و سنت کی رو سے جھوٹے کے بچوں کی شہادت گزشتہ انبیاء و اولیاء کے حق میں درست بھی ہے اور اُن کے اپنے حق میں بھی اور جن کے حق میں اُنہوں نے گواہی دی اُن کے لیے بھی وجہِ فضیلت ہے تو پھر رسالتِ نبوی ﷺ کی شہادت اگر دس گیارہ سال کا بچہ دے تو کیوں درست نہیں اور وہ اُس کے حق میں وجہِ فضیلت کیوں نہیں؟ آخر روافض کی ضد میں سیدنا علی بن ابی طالب علیہ السلام کی کس کس خصوصیت اور کس کس فضیلت کا انکار کیا جائے گا؟

ب: دوسرے پہلو سے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول اس لیے قرآن کے خلاف ہے کہ

(۱) المستدرک علی الصحیحین ج ۲ ص ۴۹۶، وط: دار المیمان ج ۵ ص ۸۷، ۸۸ ح ۳۸۷۷؛ مسند البزار ج ۱ ص ۲۷۷، ۲۷۸ ح ۵۰۶۷؛ مسند أحمد ج ۵ ص ۳۰، ۱۳ ح ۲۸۲۱؛ مسند أبي يعلى ج ۴ ص ۳۹۴ ح ۲۵۱۷؛ الإحسان فی ترتیب صحیح ابن حبان ج ۷ ص ۱۶۳، ۱۶۵ ح ۲۹۰۴؛ المعجم الكبير ج ۱ ص ۴۵۰، ۴۵۱ ح ۱۲۷۹؛ دلائل النبوة للبيهقي ج ۲ ص ۳۸۹؛ مجمع الزوائد طبع قديم ج ۱ ص ۵۶؛ وط: دار المنهاج ج ۱ ص ۳۹۲ ح ۲۳۱؛ الأحادیث المختارة للمقدسي ج ۱ ص ۲۷۷، ۲۷۸ ح ۲۹۱؛ كشف الأستار عن زوائد البزار ج ۱ ص ۳۷، ۳۸ ح ۵۴؛ تفسير ابن كثير ج ۴ ص ۳۸۳، ۳۸۴؛ الدر المنثور ج ۸ ص ۲۳۲، ۲۳۱؛ كنز العمال ج ۱ ص ۱۶۵، ۱۶۶ ح ۴۰۴۶۸۔

سیدنا عمرؓ سیدنا عثمانؓ پر سبقت نہیں رکھتے بلکہ وہ کم و بیش چھ برس بعد ایمان لائے۔ سو جب تک کوئی دوسری نقلی وجہ افضلیت نہ ہو تو انہیں سیدنا عثمانؓ سے افضل کہنا قرآن و سنت دونوں کے خلاف ہے۔ اس کی مکمل تفصیل ”ذی النورین پر فراقِ اعظمؓ کی سبقت کیوں؟“ کے عنوان کے تحت آگے آرہی ہے۔

۶۔ امام ذہبیؒ نے جو یہ کہا: ”جس نے شیخین سے بغض رکھا اور اُن کی خلافت کی صحت کا عقیدہ رکھا تو وہ ناپسندیدہ رافضی ہے“ یہ بات میری سمجھ سے بالاتر ہے، شاید اُن کے دور میں ایسے رافضی ہوں گے جو شیخینؓ سے بغض بھی رکھتے ہوں گے اور اُن کی خلافت کو صحیح بھی سمجھتے ہوں گے، لیکن میری معلومات کی حد تک ہمارے زمانے میں ایسے رافضی موجود نہیں ہیں۔

۷۔ امام ذہبیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا ابو بکر و عمرؓ کے لیے لفظ شیخین استعمال کیا ہے اور مشہور اصطلاح کی وجہ سے مجھ سمیت تمام اہل سنت یہ لفظ انہی دونوں حضرات کے لیے استعمال کرتے ہیں مگر حقیقت یہ ہے کہ ”شیخین“ کی اصطلاح میں شمولیت کا حق سیدنا عثمانؓ زیادہ رکھتے ہیں، کیونکہ وہ عمرؓ میں سیدنا ابو بکرؓ سے فقط چار سال چھوٹے ہیں اور اسلام لانے میں تو بالکل قریب ہیں۔ نیز وہ پیدائش میں سیدنا عمرؓ سے چودہ برس پہلے ہیں اور اسلام میں چھ برس بڑے ہیں۔ سو جو شخص عمرؓ اور اسلام میں سیدنا ابو بکرؓ کے قریب ہے ہمارے علماء اُس کو حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ لفظ شیخین میں شامل نہیں کرتے اور جو صاحب اٹھارہ سال حضرت ابو بکرؓ سے اور چودہ برس حضرت عثمانؓ سے چھوٹے ہیں انہیں لفظ ”شیخین“ میں شامل کرتے ہیں۔ اللہ ہی جانے کون بشر ہے؟

ترتیب خلافت بترتیب افضلیت کا دعویٰ

بلا تحقیق اور محض شہرت کی بنا پر اکثر لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ ”ترتیب خلافت ہی

ترتیبِ افضلیت ہے، “لیکن یہ محض بے بنیاد دعویٰ ہے، حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

الْأَفْضَلِيَّةُ عِنْدَنَا بِتَرْتِيبِ الْخِلَافَةِ مَعَ تَرَدُّدٍ فِيمَا بَيْنَ عُثْمَانَ وَعَلِيٍّ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا.

”ہمارے نزدیک افضلیت ترتیبِ خلافت کے مطابق ہے، اس تردد کے ساتھ جو سیدنا عثمان و علی رضی اللہ عنہما کی تفضیل کے مابین ہے۔“^(۱)

صحیح بات یہ ہے کہ قرآن و سنت کی روشنی میں کوئی تردد نہیں ہے، اس لیے کہ جو پہلے اسلام لایا اور پہلے نماز پڑھی وہ تمام بعد والوں سے افضل ہے لیکن علماء اہل سنت نے جن کی تفضیل میں تردد اور تعارض کی بات کی ہے وہ فقط سیدنا علی و عثمان رضی اللہ عنہما نہیں بلکہ چاروں کی تفضیل میں تردد و تعارض ہے۔ چنانچہ اسی امام کی وہ کتاب جس کو سنی مکاتبِ فکر کے مدارس میں پڑھایا جاتا ہے، اُس میں اسلاف کی طرف سے ان چاروں کی بالترتیب افضلیت کا ذکر کرنے کے بعد یوں مرقوم ہے:

وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ لَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ دَلِيلٌ عَلَى ذَلِكَ لَمَّا حَكَمُوا بِذَلِكَ، وَ
أَمَّا نَحْنُ فَقَدْ وَجَدْنَا دَلَائِلَ الْجَانِبَيْنِ مُتَعَارِضَةً.

”ظاہر ہے کہ اُن کے پاس کوئی دلیل نہ ہوتی تو وہ یہ حکم نہ لگاتے، رہے ہم تو یقیناً ہم نے جانین کے دلائل کو متعارض (باہم ٹکراتا ہوا) پایا ہے۔“^(۲)

نوٹ

(۱) المقاصد للإيجي مع شرحه ج ۵ ص ۲۹۰۔

(۲) شرح العقائد للتفتازانی ص ۱۵۰۔

اس میں اگر امام تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ نے اسلاف سے صحابہ کرام ؓ کو مراد لیا ہے تو واضح رہے کہ صحابہ کرام ؓ کے درمیان خلیفہ کے چناؤ کے لیے کسی قسم کا کوئی مفاضلہ نہیں ہوا تھا، جیسا کہ ہم اس سے قبل ”اعلیٰ حضرت کی خوش فہمی“ کے عنوان کے تحت واضح کر چکے ہیں۔

مشہد دلوگ ترتیبِ خلافت کو ترتیبِ افضلیت کے مطابق لکھتے وقت اس درسی کتاب میں جو حقیقت مذکور ہے اُس کو نظر انداز کر دیتے ہیں؟ گویا اُن کے نزدیک مدارس میں پڑھایا جانے والا عقیدہ اور ہے اور عوام الناس کو بتایا جانے والا عقیدہ اور؟ یا یہ کہ جب فتویٰ ٹھوکنے ہو تو پھر انصاف کے پیمانے بدل جاتے ہیں؟ اگر مدارس کے نصاب میں شامل ان کتب کے مندرجات کو مفتیان حضرات فقط اپنے ہی مقاصد کے لیے استعمال کرتے رہیں تو پھر تو یہی سمجھا جائے گا کہ پاکستان کے کرپٹ سیاستدان اور ہمارے مفتیان کے مابین کوئی فرق نہیں، کیونکہ کرپٹ سیاستدان بھی کتبِ آئین و قانون کی فقط اُن شقوں پر عمل کرتے ہیں جو اُن کے حق میں مفید ہوں۔

شرح العقائد کے ایک اور شارح لکھتے ہیں:

فَتَرَدُّ فِي التَّفْضِيلِ.

”پس تفضیل میں تردد ہے۔“ (۱)

علامہ ابوالمعین نسفی حنفی ماتریدی متوفی ۵۰۸ھ اپنی ایک سابق کتاب میں تو ترتیبِ افضلیت بترتیبِ خلاف پر ہی زور دیتے رہے اور اختلافی اقوال سے آنکھیں چراتے رہے لیکن انہیں اپنی بعد والی بعض کتب میں کثیر اختلاف کا اعتراف کرنا ہی پڑا۔ چنانچہ وہ طویل بحث و نظر کے بعد لکھتے ہیں:

وَفِي فَصْلِ التَّرْتِيبِ فِي الْفُضَيْلَةِ اخْتِلَافٌ بَيْنَ النَّاسِ، وَفِيهِ كَلَامٌ

كثيرٌ.

”اور فضیلت کی ترتیب میں لوگوں کے درمیان اختلاف ہے اور اس میں کثیر کلام ہے۔“ (۱)

ذی النورین پر فاروقِ اعظم ؓ کی سبقت کیوں؟

سیدنا عمر ؓ کم و بیش ایک سو ستر افراد کے بعد چھٹے سال کے اختتام پر اسلام لائے تھے، اور اُس وقت تک سیدنا عثمان ؓ اور دوسرے مسلمان سختیاں برداشت کرتے کرتے حبشہ کو ہجرت فرما چکے تھے اور باقی انتالیس چالیس افراد دارالارِ قم میں رہ گئے تھے۔ سیدنا عثمان غنی ؓ سیدنا عمر بن خطاب ؓ سے تقریباً ساڑھے پانچ چھ سال قبل سعادتِ اسلام سے بہرہ ور ہو چکے تھے۔ کتب سیر و تاریخ میں ہے کہ سیدنا ابو بکر صدیق ؓ نے جب اسلام قبول کیا تو دوسرے لوگوں کو اسلام کی طرف مائل کرنا شروع کر دیا۔ امام ابن عساکر کی ایک روایت کے مطابق اُن کی کوشش کے نتیجے میں سب سے پہلے سیدنا عثمان ؓ مشرف باسلام ہوئے۔ وہ لکھتے ہیں:

وَمَعَى أَبُو بَكْرٍ فَرَاغَ بِعُثْمَانَ، وَطَلَحَةَ بْنَ عُبَيْدِ اللَّهِ، وَالزُّبَيْرَ بْنَ الْعَوَّامِ، وَسَعْدَ بْنَ أَبِي وَقَّاصٍ، فَأَسْلَمُوا.

”حضرت ابو بکر ؓ نے کوشش کی انہوں نے عثمان بن عفان، طلحہ بن عبید اللہ، زبیر بن عوام اور سعد بن ابی وقاص ؓ کو قائل کر لیا تو وہ اسلام لے آئے۔“ (۲)

اس ترتیب کے مطابق اسلام لانے میں سیدنا عثمان ؓ کا اسلام لانا سیدنا ابو بکر ؓ کے بعد معلوم ہوتا ہے، اس لحاظ سے وہ سیدنا ابو بکر ؓ کے بعد دوسرے اور مجموعی لحاظ سے آٹھویں مسلمان شمار

(۱) التمهيد في أصول الدين ص ۱۶۲۔

(۲) تاريخ دمشق ج ۳۰ ص ۴۶۔

ہوتے ہیں، کیونکہ سیدنا ابو بکر ؓ چھ افراد کے بعد اسلام لائے تھے۔ چنانچہ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کی سوانح میں متعدد دروایات درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”امام ابن عساکر نے جید سند کے ساتھ لکھا ہے کہ محمد بن سعد بن ابی وقاص نے اپنے والد سعد سے پوچھا: کیا ابو بکر تم سب سے پہلے اسلام لائے تھے؟ انہوں نے فرمایا: نہیں، اُن سے قبل پانچ سے زائد افراد اسلام لا چکے تھے، لیکن وہ ہم سب سے اسلام میں بہتر تھے۔ ابن کثیر نے کہا ہے: ظاہر یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کے گھرانے والے ہر ایک سے پہلے ایمان لائے: آپ کی زوجہ سیدہ خدیجہ، آپ کے غلام زید، زید کی بیوی ام ایمن، سیدنا علی اور حضرت ورقہ بن نوفل ؓ۔“ (۱)

معلوم ہوا کہ حضرت عثمان غنی ؓ ابتدائی ایام میں مسلمان ہو گئے تھے، پھر کیا وجہ ہے کہ ترتیب خلافت بترتیبِ افضلیت کے مدعیان اُن پر اُس صحابی کو افضلیت اور سبقت دیتے ہیں جو اُن سے چھ سال بعد مسلمان ہوئے؟

اعلیٰ حضرت کی کتاب کے نام کا قرآن و سنت کے خلاف ہونا

اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے اپنی کتاب کا نام ہی ایسا رکھا ہے جس سے سیدنا عثمان ؓ پر سیدنا فاروق اعظم ؓ کی سبقت ظاہر ہوتی ہے۔ اُن کی کتاب کا نام ہے ”مطلع القمرین فی إبانة سبقة العمرین“ (افضلیت ابو بکر و عمر ؓ) جب سیدنا عثمان ؓ سیدنا عمر ؓ سے ایمان، اسلام اور ہر طرح کی نیکی میں پانچ چھ سال سابق ہیں تو پھر اُن پر سیدنا عمر ؓ کی سبقت کا قول کرنا قرآن مجید کی صراحت کے سراسر خلاف ہے۔ چنانچہ سورۃ الواقعہ میں ہے:

(۱) تاریخ الخلفاء للسیوطی ص ۳۲، وط: ص ۱۰۸؛ تاریخ دمشق ج ۳۰ ص ۴۵۔

وَالسَّبِقُونَ السَّبِقُونَ ﴿١٧﴾ أُولَٰئِكَ الْمُقَرَّبُونَ ﴿١٨﴾

”اور جو سبقت لے گئے وہ تو سبقت ہی لے گئے، وہی مقرب بارگاہ ہیں۔“

(ترجمہ: کنز الایمان)

اگر آپ اس ارشادِ الہی ”اور جو سبقت لے گئے وہ تو سبقت ہی لے گئے“ کے مطلب کو کماحقہ سمجھنا چاہیں تو حسبِ ذیل عنوان کے تحت درج کردہ احادیثِ نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیم میں غور فرمائیں۔

کثرتِ ثواب کے متعلق صحابہ کرام ؓ کے غیر درست اندازے

درجِ ذیل احادیث کی روشنی میں آپ یہ جان کر حیران رہ جائیں گے کہ جس شخص کو صحابہ کرام ؓ زیادہ مستعد، زیادہ باہمت اور بڑا مجاہد وغیرہ ہونے کی وجہ سے افضل سمجھتے تھے وہ اپنے دوسرے ساتھی سے محض اس لیے مفضول (کم فضیلت والا) نکلا کہ دوسرے ساتھی کی عبادت کے چند شب و روز اُس کے مقابلہ میں زیادہ تھے۔ چنانچہ امام احمد اور دوسرے محدثین کرام رحمۃ اللہ علیہم لکھتے ہیں:

۱۔ ”حضرت ابو ہریرہ ؓ بیان کرتے ہیں: ایک قبیلہ کے دو صحابی اکٹھے

مسلمان ہوئے اُن میں سے ایک جہاد میں شہید ہو گئے اور دوسرے کا ایک سال

بعد انتقال ہوا۔ میں نے خواب میں دیکھا کہ وہ صاحبِ جن کا ایک سال بعد

انتقال ہوا تھا اُس شہید سے بھی پہلے جنت میں داخل ہو گئے تو مجھے بڑا تعجب ہوا

کہ شہید کا درجہ تو بہت اونچا ہے وہ پہلے جنت میں داخل ہوتے۔ میں نے حضور

ﷺ سے خود عرض کیا یا کسی اور نے عرض کیا تو حضور اقدس ﷺ نے ارشاد

فرمایا: جن صاحب کا بعد میں انتقال ہوا اُن کی نیکیاں نہیں دیکھتے کتنی زیادہ ہو

گئیں؟ ایک رمضان المبارک کے پورے روزے بھی اُن کے زیادہ ہوئے اور چھ ہزار اور اتنی اتنی رکعتیں نماز کی ایک سال کی اُن میں بڑھ گئیں۔“ (۱)

۲۔ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ایک قبیلہ کے دو آدمی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک ساتھ آئے اور اکٹھے ہی مسلمان ہوئے۔ ایک صاحب بہت زیادہ مستعد اور ہمت والے تھے وہ ایک لڑائی میں شہید ہو گئے اور دوسرے صاحب کا ایک سال بعد انتقال ہوا۔ میں نے خواب میں دیکھا کہ میں جنت کے دروازے پر کھڑا ہوں اور وہ دونوں صاحب بھی وہاں ہیں۔ اندر سے ایک شخص آئے اور اُن صاحب کو جن کا ایک سال بعد انتقال ہوا تھا اندر جانے کی اجازت ہو گئی اور جو صاحب شہید ہوئے تھے وہ کھڑے رہ گئے۔ تھوڑی دیر بعد پھر اندر سے ایک شخص آئے اور اس شہید کو بھی اجازت ہو گئی، اور مجھ سے کہا کہ تمہارا بھی وقت نہیں آیا تم واپس چلے جاؤ۔ میں نے صبح کو لوگوں سے اپنے خواب کا تذکرہ کیا۔ سب کو اس پر تعجب ہوا کہ اُس شہید کو بعد میں کیوں اجازت ملی اُن کو تو پہلے ہونی چاہیے تھی۔ آخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے لوگوں نے اِس کا تذکرہ کیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اس میں تعجب کی کیا بات ہے۔ لوگوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ وہ شہید بھی ہوئے اور وہ بہت زیادہ مستعد اور ہمت والے بھی تھے مگر جنت میں یہ دوسرے صاحب پہلے داخل ہو گئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: کیا انہوں نے ایک سال کی عبادت زیادہ

(۱) مسند أحمد ج ۲ ص ۳۳۳، وط: ج ۳ ص ۲۷۵ ح ۸۳۸۰، وط: ج ۱ ص ۱۲۶ ح ۸۳۹۹، مسند البزار ج ۳ ص ۱۴۳ ح ۹۲۹، الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۱۴۹، إتحاف الخیرة المہرۃ ج ۶ ص ۳۶۸ ح ۶۰۳۴، وط: ج ۸ ص ۲۹۴ ح ۸۰۹۳۔

نہیں کی؟ عرض کیا بے شک کی۔ ارشاد فرمایا: کیا انہوں نے پورے ایک رمضان کے روزے اُن سے زیادہ نہیں رکھے؟ عرض کیا گیا: بے شک رکھے۔ ارشاد فرمایا: کیا انہوں نے اتنے اتنے سجدے ایک سال کی نمازوں کے زیادہ نہیں کئے؟ عرض کیا گیا: بے شک کیے۔ حضور ﷺ نے فرمایا: ”لَمَّا بَيَّنَّهُمَا أَبْعَدُ مِمَّا بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ“ (بایں وجہ اُن دونوں میں زمین و آسمان سے بھی زیادہ فرق ہو گیا)۔^(۱)

ایک اور حدیث میں تین اشخاص کا ذکر آیا ہے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

۳۔ حضرت عبد اللہ بن شداد بیان کرتے ہیں قبیلہ بنو عذرہ کے تین افراد نبی کریم ﷺ کی بارگاہ میں اکٹھے حاضر ہوئے اور اسلام قبول کیا۔ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: ان کی کفالت میں میری معاونت کون کرے گا؟ حضرت طلحہ ؓ نے عرض کیا: میں۔ پس وہ تینوں حضرات حضرت طلحہ ؓ کے ہاں رہنے لگے، یہاں تک کہ نبی کریم ﷺ نے ایک لشکر روانہ فرمایا تو ان میں سے ایک اُس لشکر میں شامل ہو گیا تو شہادت سے سرفراز ہوا۔ حضور ﷺ نے پھر ایک اور لشکر جہاد کے لیے بھیجا تو دوسرا شخص اس میں شریک ہوا اور شہید ہوا۔ راوی کہتے ہیں: پھر تیسرے شخص نے اپنے بستر پر طبعی وفات پائی۔ سیدنا طلحہ ؓ فرماتے ہیں: میں نے ان تینوں کو حالت خواب میں جنت میں دیکھا تو میں نے

(۱) مسند احمد ج ۱ ص ۱۶۳، وط: ج ۱ ص ۲۴۷ ح ۱۴۰۳، وط: ج ۳ ص ۲۲ ح ۱۴۰۳؛

سنن ابن ماجہ ج ۲ ص ۳۱۳ ح ۳۹۲۵؛ صحیح ابن حبان ج ۷ ص ۲۴۹، ۲۴۸ ح ۲۹۸۲؛

مسند البزار ج ۳ ص ۱۶۵ ح ۹۵۱۔

طبعی وفات پانے والے کو سب سے آگے دیکھا اور جو دوسرے نمبر پر شہید ہوا تھا اُس کے ساتھ دیکھا اور جو سب سے پہلے شہید ہوا تھا اسے اُن دونوں سے پیچھے دیکھا۔ فرماتے ہیں: اس پر میرے دل میں تعجب پیدا ہوا تو میں نے نبی کریم ﷺ کی بارگاہ میں حاضر ہو کر عرض کیا تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: تمہیں کوئی چیز اسے تسلیم کرنے سے مانع ہے؟

لَيْسَ أَحَدٌ أَفْضَلَ عِنْدَ اللَّهِ مِنْ مُؤْمِنٍ يُعَمِّرُ فِي الْإِسْلَامِ لِيَتَسَبِّحَهُ وَتُكَبِّرَهُ وَهَيِّلَهُ.

”اللہ تعالیٰ کے نزدیک اُس مومن سے کوئی افضل نہیں جس کو اسلام میں اللہ کی تسبیح، تکبیر اور تہلیل (کلمہ طیبہ کے ورد) کے لیے لمبی عمر عطا کی جائے۔“ (۱)

ایک اور حدیث میں فقط چالیس روز کا فرق بیان کیا گیا ہے، چنانچہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

۴۔ ”حضرت عامر بن سعد رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سعد

بن ابی وقاص اور دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو فرماتے ہوئے سنا کہ رسول اللہ ﷺ

کے عہد مبارک میں دو بھائی تھے ”وَكَاثٌ أَحَدُهُمَا أَفْضَلُ مِنَ الْآخَرِ فَتَوَفَّى

الَّذِي هُوَ أَفْضَلُهُمَا“ (ایک اُن میں سے دوسرے سے افضل تھا، پس وہ جو

(۱) مسند أحمد ج ۱ ص ۱۶۳، وط: ج ۱ ص ۴۴۶ ح ۱۴۰۱، وط: ج ۳ ص ۱۹ ح ۱۴۰۱

و ص ۲۱ ح ۱۳۸۹؛ عمل اليوم والليلة للنسائي ص ۴۸۴ ح ۸۳۹، ۸۳۸؛ مسند أبي يعلى ج ۱

ص ۲۴۵، ۲۴۶ ح ۶۳۰؛ مسند البزار ج ۳ ص ۱۶۷ ح ۹۵۴؛ منتخب مسند عبد بن حميد ج

۱ ص ۱۳۹ ح ۱۰۴؛ إتحاف الخيرة المهرة ج ۶ ص ۳۶۶، ۳۶۷ ح ۶۰۳۲، وط: ج ۸ ص

۲۹۲ ح ۸۰۸۷، ۸۰۸۸، ۸۰۹۰، ۸۰۸۹۔

افضل تھا اُس کا انتقال ہو گیا) دوسرا اُس کے بعد چالیس روز زندہ رہا پھر انتقال کر گیا، لوگوں نے رسول اللہ ﷺ کی بارگاہ میں پہلے کی دوسرے پر افضلیت بیان کرنا شروع کر دی تو نبی کریم ﷺ نے فرمایا: اَلْكَرُ يَكُونُ يُصَلِّي؟ (کیا وہ نماز نہیں پڑھتا تھا؟) [موطائیں ہے: اَلْكَرُ يَكُونُ الْآخِرُ مُسْلِمًا] (کیا وہ دوسرا مسلمان نہیں تھا؟) (لوگوں نے عرض کیا: کیوں نہیں، لیکن وہ حرج کش نہیں تھا۔ فرمایا: ”مَا يَذْرَئُكُمْ مَاذَا بَلَغْتَ صَلَاتُهُ؟“ (تم کیا جانو کہ اس کو نماز نے کہاں پہنچا دیا ہے؟)۔ (۱)

اندازہ فرمائیے کہ عبادت کے لیے جس کا ایک سال، یا چند ماہ یا چند ایام دوسرے کے مقابلہ میں زیادہ تھے تو وہ اپنے اُس ساتھی سے کتنا بڑھ گیا جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے خیال میں افضل تھا۔ سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ پر فقط پانچ چھ سال کی عبادت کی کثرت کی برتری ہی حاصل نہیں تھی بلکہ انہیں اللہ تعالیٰ نے ایمان میں سبقت کی سعادت بھی عطا فرمائی تھی۔ سو خود غور فرمائیے کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے ایمان میں سابق اور اعمال میں زیادہ بنایا اُس پر کسی بھی دوسرے کو افضلیت و سبقت

(۱) مسند أحمد ج ۱ ص ۱۷۷، وط: ج ۱ ص ۲۸۰ ح ۱۵۳۴، وط: ج ۳ ص ۱۱۵ ح ۱۵۳۴؛ الموطأ للإمام مالک ج ۱ ص ۱۷۰ ح ۴۳۰، وط: ج ۲ ص ۷۸، ۷۷ ح ۴۶۱؛ التمهيد ج ۲ ص ۲۲۰ تا ۲۳۰؛ الاستذکار ج ۶ ص ۳۵۰ ح ۹۳۲۸، وط: ج ۲ ص ۳۶۵، ۳۶۶ ح ۳۹۲؛ مسند سعد بن أبي وقاص ص ۸۴ ح ۴۰؛ صحيح ابن خزيمة ج ۱ ص ۱۹۲ ح ۳۱۰؛ المستدرک ج ۱ ص ۲۴۷ ح ۷۴۵، وط: ج ۱ ص ۲۰۰، وط: ج ۱ ص ۳۱۶ ح ۷۱۹؛ الجامع لشعب الإيمان ج ۴ ص ۳۰۵ ح ۲۵۵۷؛ الأحاديث المختارة لفضلاء المقدسي ج ۳ ص ۱۹۴، ۱۹۳، ۱۹۵ ح ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰؛ الترغيب والترهيب ج ۱ ص ۱۴۸، ۱۴۹، وط: ج ۱ ص ۱۹۴ ح ۵۲۳، ۵۲۲؛ مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۹۷، وط: ج ۲ ص ۳۰ ح ۱۶۵۰۔

دینا کیا قرآن و سنت کے خلاف نہیں؟

یہاں یہ بات ذہن نشین رہے کہ سیدنا عثمان ؓ جب اسلام لائے تھے تو اُس وقت اُن کی عمر چونتیس [۳۴] برس تھی، یعنی وہ سیدنا علی ؓ کی طرح دس گیارہ سال کے بچے نہیں تھے کہ اُن کی اسلامی اہمیت کو گھٹانے کی سازش کی جاسکے۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اُن کی دو ہجرتوں، سیدنا عمر ؓ سے اُن کی چھ سال کی زائد عبادت، اُن کا مال کثیر خرچ کرنا، مسجد نبوی شریف کی زمین خرید کر کے بارگاہ نبوی ﷺ میں پیش کرنا، غزوات میں اُن کی مالی قربانیوں کا نمایاں ہونا، بڑرومہ خرید کر مسلمانوں کو وقف کرنا وغیرہ امور کے باوجود اُن پر خلیفہ ثانی کو ترجیح دے کر انہیں مفضول بنا دیا گیا؟ اسلامی اور ایمانی سبقت اور عبادات کی کثرت کے باوجود اس مفضولیت کی کوئی اور باطنی اور روحانی وجہ نہ ہو تو پھر اُن پر اور اُن کی مانند سابقین اسلام (جیسا کہ سیدنا علی، سیدنا سعد بن ابی وقاص، سیدنا یاسر اور سیدنا عمار بن یاسر) پر سیدنا عمر ؓ کی افضلیت و سبقت کا قول کرنا قرآن و سنت دونوں کے خلاف ہے اور اس لحاظ سے اعلیٰ حضرت کی کتاب مذکور کا نام بھی کتاب و سنت دونوں کے خلاف ہے۔ پس سلامتی اسی میں ہے کہ باہمی قیل و قال اور مناظرہ بازی کو نظر انداز کر دیا جائے اور مذکور الصدر ارشاد الہی ﴿وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ﴾ ۱۷ اُولَٰئِكَ الْمُقَرَّبُونَ ﴿﴾ اور فرمان نبوی ﷺ پر ایمان و اعتقاد رکھا جائے۔ تنازع کی صورت میں اہل ایمان کو اسی اصول کا پابند بنایا گیا ہے۔ چنانچہ سورۃ النساء میں ارشاد الہی ہے:

فَإِنْ تَنَزَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ. ۵۹

”پھر اگر تم میں کسی بات کا جھگڑا اٹھے تو اسے اللہ اور رسول کے حضور رجوع کرو۔“

باقی رہا خلافت کا معاملہ تو اُس کا تعلق افضلیت سے نہیں ہے اور نہ ہی اس معاملہ میں صحابہ کرام ؓ کے مابین کوئی مفاضلہ کی مجلس قائم ہوئی تھی جیسا کہ ہم اس پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ یاد رکھیے اور

کبھی مت بھلائیے کہ خلافت کے لیے افضلیت کی شرط شیعہ کا عقیدہ ہے اہل سنت کا نہیں۔ ان شاء اللہ عنقریب اس پر کتب اہل سنت سے باحوالہ اور مفصل گفتگو آئے گی۔

کیا کسی صحابی کی افضلیت قطعی ہے؟

خیال رہے کہ کسی قطعی مسئلہ کے منکر کو ضال، مضل، گمراہ، بد مذہب اور خارج از اہل سنت کہنا درست ہے مگر بشرطیکہ وہ مسئلہ واقعی قطعی ہو۔ مسئلہ افضلیت یا تفضیل صدیقی ہرگز قطعی نہیں ہے لیکن حیرت ہے کہ مفتی منیب الرحمان صاحب نے چند علماء ہند کے اقوال کو جمع کر کے پہلے افضلیت صدیقی کے مسئلہ کو اجماعی اور قطعی تصور کر لیا پھر اس سے اختلاف اور توقف کرنے والے پریوں فتویٰ جڑ دیا:

”انبیاء و رسل بشر و مرسلین ملائکہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بعد تمام انسانوں، جنات اور فرشتوں سے افضل سیدنا ابو بکر ؓ ہیں، پھر فاروق اعظم ؓ پھر عثمان غنی ؓ پھر مولا علی ؓ کَرَّمَ اللہُ وَجْہُہُ ہیں۔ شیخین کریمین یعنی حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق ؓ کو بالترتیب تمام صحابہ سے افضل ماننا اہل سنت کا اجماعی عقیدہ ہے، اس لیے جو شخص حضرت علی ؓ یا کسی دوسرے صحابی کو یا اہل بیت اطہار میں سے کسی کو خواہ جگر گوشہ رسول فاطمہ بتول ؓ یا جنت کے نوجوان کے سردار حضرات حسنین کو یمن ؓ کو ابو بکر صدیق یا عمر فاروق ؓ سے افضل مانے یا اس میں توقف کرے، وہ گمراہ، بد مذہب اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے، اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہے اور اس کی بیعت بھی جائز نہیں، اگر کوئی پیر اس عقیدے

کے خلاف عقیدہ رکھے تو اس سے بیعت توڑنا واجب ہے۔“ (۱)

مفتی صاحب نے جن ہندی علماء کی عبارات کے بل بوتے پر یہ فتویٰ صادر فرمایا ہے اُن کے اسماء مبارکہ یہ ہیں:

۱۔ شیخ احمد سرہندی مجدد الف ثانی

۲۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی

۳۔ شاہ عبد العزیز محدث دہلوی

۴۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قادری رحمۃ اللہ علیہم۔

اب بالترتیب ان حضرات کے اقوال ملاحظہ فرمائیں۔ مفتی صاحب لکھتے ہیں:

”حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی لکھتے ہیں:

”امیر الفضل از صدیق اکبر (ﷺ) گوید از خبر گہ اہل

سنت می برآمد۔“

ترجمہ: ”جو شخص حضرت علی (ﷺ) کو صدیق اکبر (ﷺ) سے افضل کہے، وہ اہل

سنت کے گروہ سے نکل جاتا ہے۔“

(مکتوباتِ مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ: دفتر دوم)

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں:

”افضلیت شیخین در ملت اسلامیہ قطعی است۔“

ترجمہ: ”ملت اسلامیہ میں افضلیت شیخین کا مسئلہ قطعی ہے۔“

(قُرَّةُ الْعَيْنَيْنِ فِي تَفْضِيلِ الشَّيْخَيْنِ، ص: ۲۶)

شاہ عبد العزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں:

(۱) افضلیتِ صدیق اکبر (ﷺ)، علماء اہل سنت کا متفقہ فتویٰ ص ۲۔

”عبداللہ بن سبا یہودی نے اپنی گمراہ جماعت کو سب سے پہلے یہی عقیدہ سکھایا تھا کہ حضرت علیؑ صدیق اکبرؑ سے افضل ہیں، (تحفہ اثنا عشریہ ص ۴۱)“

امام اہل سنت اعلیٰ حضرت احمد رضا خان قادری رحمہ اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں:

”حاصل یہ کہ تفضیل صدیق قرآن و حدیث و اجماع امت سے ثابت، جو اس سے انکار کرے، قریب ہے کہ اس کے ایمان میں خطرہ ہو۔ انتہائی عجب اس سے جو اجماع صحابہ و تابعین و کافہ اہل سنت کا خلاف کرے، پھر اپنے آپ کو سنی کہے۔

اے عزیز! جیسے تمام ایمانیات پر یقین لانے سے آدمی مسلمان ہوتا ہے اور ایک کا انکار کافر و مرتد کر دیتا ہے، اسی طرح سنی وہ تمام عقائد اہل سنت میں ان کے موافق ہو، اگر ایک میں بھی خلاف کرتا ہے ہرگز سنی نہیں، بدعتی ہے، اسی لیے علمائے دین تفضیلیہ کو سنیوں میں شمار نہیں کرتے اور انہیں اہل بدعت کی شاخ جانتے ہیں۔“ (مَطْلَعُ الْقَمَرَيْنِ فِي إِبَانَةِ سَبَقَةِ الْعَمَرَيْنِ، ص: ۱۲۹)۔

مزید فرمایا:

”جو مولا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضراتِ شیخین پر قربِ الہی میں فضیلت دے، وہ گمراہ مخالفِ اہل سنت ہے۔“ (فتاویٰ رضویہ، ج: ۲۹ ص ۶۱۵)۔^(۱)

مفتی صاحب نے اپنی ایک اور کتاب میں بھی اسی طرح خود ساختہ اجماع کی بنیاد پر یوں لکھا ہے:

”تفضیلی اہل سنت سے خارج ہیں، حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو

اس امت میں انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد سب سے افضل ماننا اہل سنت و جماعت کا اجماعی عقیدہ ہے۔ اس کے برخلاف کسی اور صحابی خواہ حضرت عمر یا حضرت عثمان یا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے افضل ماننا اہل سنت سے باہر نکلنا اور روافض کی وادی میں قدم رکھنا ہے۔^(۱)

گذشتہ سطور میں آپ پڑھ چکے ہیں کہ مسئلہ تفضیل کے دلائل باہم متعارض ہیں اور ترتیب خلافت کے مطابق ترتیب افضلیت کے قول میں تردد ہے۔ نیز آپ یہ بھی پڑھ چکے ہیں کہ کثیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تفضیل مرتضوی کے قائل تھے، جن میں سیدنا عمار بن یاسر اور سیدنا حذیفہ رضی اللہ عنہ کے اسماء بھی شامل ہیں، کیا وہ بھی اہل سنت و جماعت (اشعری اور ماتریدی) سے خارج اور روافض کی وادی میں قدم رکھ چکے تھے؟ یا کیا انہیں یہ سبق عبد اللہ بن سبا یہودی نے سکھایا تھا؟ یہ سب بعد کی جھگ بندیاں ہیں، ورنہ حقیقت یہ ہے کہ ترتیب خلافت پر نظر کرتے ہوئے خلیفہ ثالث پر خلیفہ ثانی کو فضیلت دینا قرآن و سنت دونوں کے خلاف ہے۔

بولی تو کوئی ایک بولیں!

تعب ہے کہ تفضیل کی قطعیت کے قائلین کبھی تو بالترتیب خلفاء اربعہ کی افضلیت کا قول کرتے ہیں اور کبھی فقط شیخین تک رُک جاتے ہیں، حالانکہ دلائل کا تعارض فقط سیدنا عثمان اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے فضائل کے مابین نہیں بلکہ چاروں کے فضائل کے مابین ہے۔ مثلاً یہ جو امام الحرمین جوینی متوفی ۴۷۸ھ، علامہ تفتازانی متوفی ۷۹۳ھ، ابن حجر مکی متوفی ۸۵۷ھ اور شیخ محقق متوفی ۱۰۵۲ھ مسئلہ تفضیل کی بحث میں فرماتے ہیں:

(۱) اصلاح عقائد و اعمال للمفتی منیب ص ۳۸۔

وَتَتَعَارَضُ الظُّنُوبُ فِي عُقْمَاتٍ وَعَلِيٍّ.

”سیدنا عثمان وعلیؓ کی تفضیل میں آراء مختلف ہیں۔“ (۱)

یا جو امام ابو العباس قرطبی ۶۵۶ھ نے لکھا ہے:

وَقَدْ اخْتَلَفَ أَيْمَةُ أَهْلِ السُّنَّةِ فِي عَلِيٍّ وَعُقْمَاتٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا.

”بے شک ائمہ اہل سنت نے سیدنا علی وعثمانؓ کی تفضیل میں اختلاف کیا ہے۔“ (۲)

اس پر ہم پوچھتے ہیں کہ سیدنا عثمان وعلیؓ کے فضائل کے مابین ایسے کون سے متعارض دلائل ہیں جو سیدنا علی اور سیدنا ابو بکرؓ کے فضائل کے مابین نہیں ہیں؟ دلائل کا تعارض سب کے فضائل کے درمیان ہے، یہی وجہ ہے کہ روزِ اوّل سے لے کر آج تک اس مسئلہ میں دلائل و آراء کا ٹکراؤ ہے، نہ کبھی اس پر اجماع ہوا ہے اور نہ ہی یہ مسئلہ ظنیت کی حد عبور کر کے قطعیت کے میدان میں داخل ہو سکا ہے۔ اگر امت مسلمہ یا اہل سنت کے مابین اس مسئلہ پر اجماع ہو چکا ہو تا تو علم کلام کی کتب میں تعارض و تردد کی روایات کیوں ہوتیں اور پھر ”قرة العينين في تفضيل الشيخين“ اور ”مطلع القمرين“ وغیرہ جیسی کتب کیوں وجود میں آئیں؟ کبھی بھی کوئی اجماع نہیں ہوا، البتہ چشم بدور! مفتی نیب الرحمان صاحب نے چار علماء ہند کے اجماع کو اجماعِ امت ضرور بنا دیا ہے۔

افضلیت کو قطعی کہنے میں اشعری کا تفرد

جب کوئی مسئلہ ظنی ہو تو اس کے بارے میں ہر ایک شخص کو اپنے دلائل کے مطابق نظریہ

(۱) کتاب الإرشاد للجبوني ص ۳۳۱؛ شرح المقاصد للفتازاني ج ۵ ص ۲۹۱؛ الصواعق

المحرقة لابن حجر مکی ص ۱۸۰؛ تکمیل الايمان للشيخ عبدالحق دهلوي، ص ۱۵۱۔

(۲) المفهم لأبي العباس القرطبي ج ۶ ص ۲۳۸۔

اور موقف رکھنے کا حق ہوتا ہے اور دوسرے کسی شخص کو اس پر کوئی قدغن یا فتویٰ لگانے کا اختیار نہیں ہوتا، ہاں البتہ اگر کوئی مسئلہ قطعی ہو تو اس میں رائے دینے کی گنجائش نہیں ہوتی۔ چونکہ افضلیتِ مابین الصحابہ کا مسئلہ بھی ظنی ہے اس لیے سابقین صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کوئی شخص کسی بھی صحابی کو دوسرے صحابی پر فضیلت دے تو اس شخص کو بدعتی، فاسق، ضال، مضل، رافضی اور کافر قرار دینا اسی طرح جرم ہے جس طرح قطعیت کے انکار کا جرم ہوتا ہے۔ سب سے پہلے جس شخص نے بلا دلیل افضلیت کی قطعیت کا قول کرنے میں خطا کی وہ ابو الحسن اشعری شافعی ہے۔ ہم حسب ذیل عنوان کے تحت اُن کی عبارت نقل کر رہے ہیں۔

کیا خلافت پر اجماع افضلیت پر اجماع کے مترادف ہے؟

امام ابو الحسن اشعری شافعی خلافت پر اجماع کو افضلیت پر اجماع کی دلیل قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَإِذَا وَجِبَ إِمَامَةُ أَبِي بَكْرٍ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَجِبَ أَنَّهُ أَفْضَلُ الْمُسْلِمِينَ ﷺ.

”اور جب رسول اللہ ﷺ کے بعد سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت واجب

ہو گئی تو اُن کا مسلمانوں سے افضل ہونا بھی واجب ہو گیا۔“ (۱)

یہ علامہ ابو الحسن اشعری شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی سنگین لغزش ہے، فاضل بریلی رحمہ اللہ سے بھی یہی لغزش ہو گئی۔ چنانچہ بعض مقامات پر وہ بھی خلافت پر اجماع کو تفضیل پر اجماع کی دلیل قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جب اجماع قطعی ہو تو اس کے مفاد یعنی تفضیل شیخین رضی اللہ عنہما کی قطعیت میں

کیا کلام رہا“۔^(۱)

اِن دونوں حضرات کی یہ دلیل درست نہیں ہے، کیونکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح سیدنا ابو بکر ؓ کی خلافت کی صحت پر اجماع اہل سنت ہے اور بایں وجہ وہ عند اہل السنۃ قطعی ہے، اسی طرح اُن کی افضلیت بھی قطعی ہے اور اُس کا انکار قطعیت کا انکار ہے۔ یہ انتہائی شدید اور خلافِ حقیقت قول ہے، کیونکہ قطعیات کا انکار اکثر کے نزدیک کفر اور بعض کے نزدیک گمراہی ہے، اور اس کی زد میں کثیر صحابہ، اہل بیت، جملہ بنو ہاشم اور تابعین ؓ کی بڑی تعداد آتی ہے۔

قطعی اور ظنی کی پہچان

یہاں یہ عاجز مجھ ایسے عوام کی آسانی کے لیے عرض کرتا ہے کہ کسی بات کے قطعی ہونے کے لیے تین میں سے کسی ایک دلیل کا ہونا ضروری ہوتا ہے:

۱۔ اُس کا قرآن مجید کی نص سے ثابت ہونا

۲۔ حدیث متواتر سے ثابت ہونا

۳۔ سکوتاً نہیں بلکہ قولاً اور نصاً اُس پر کامل اجماع ہونا۔

لہذا جو کوئی بات قرآن مجید کی نص، احادیث متواترہ اور کامل اجماع سے ثابت نہ ہو تو وہ قطعی نہیں ہوتی۔ کسی بات کے قطعی نہ ہونے کی آسان پہچان یہ ہے کہ جب کسی بات کے بارے میں کتب میں درج ذیل باتوں میں سے کوئی ایک بات مل جائے تو وہ قطعی نہیں ہوگی:

۱۔ اس مسئلہ کے ثبوت میں جتنی احادیث ہوں سب خبر آحاد ہوں

۲۔ اس میں دلائل متعارض ہوں

۳۔ اس میں علماء کا اختلاف ہو

(۱) مطلع القمرین فی إبانة سبقة العمرین ص ۶۷۔

۴۔ وہ اجتہادی مسئلہ ہو۔

اشعری کی قطعیت خود اُن کے اپنے ہاتھوں منہدم

اس تفصیل سے جہاں مسئلہ تفضیل کا ظنی ہونا ثابت ہوا، وہیں شیخ ابوالحسن اشعری کا افضلیت کو قطعی قرار دینے کا بطلان بھی واضح ہو گیا۔ لطف کی بات یہ ہے کہ اشعری کے اس قول کو خود اُن کی دوسری عبارات بھی مسترد کر رہی ہیں۔ اس لیے کہ اُنہوں نے تفضیل میں پانچ مختلف اقوال نقل کیے ہیں اور مسئلہ واحدہ میں اتنے اقوال کا ہونا اُس کی قطعیت کی بیخ کنی کے لیے کافی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”وَ اِخْتَلَفُوا فِي التَّفْضِيلِ.

علماء نے تفضیل میں اختلاف کیا ہے:

۱۔ بعض نے کہا: رسول اللہ ﷺ کے بعد تمام لوگوں سے افضل سیدنا

ابو بکر پھر عمر پھر عثمان پھر علی ؓ ہیں

۲۔ بعض نے کہا: رسول اللہ ﷺ کے بعد تمام لوگوں سے افضل سیدنا

ابو بکر پھر عمر پھر علی پھر عثمان ؓ ہیں

۳۔ بعض نے کہا: ہم کہتے ہیں: ابو بکر پھر عمر پھر عثمان پھر اس کے بعد ہم

خاموش رہتے ہیں

۴۔ بعض نے کہا: رسول اللہ ﷺ کے بعد تمام لوگوں سے افضل سیدنا

علی پھر سیدنا ابو بکر ؓ ہیں

۵۔ بعض نے کہا: ہم نہیں جانتے کہ سیدنا ابو بکر افضل ہیں یا سیدنا علی

رضی اللہ عنہما“۔ (۱)

جب موصوف نے خود ہی ”اِخْتَلَفُوا فِي التَّفْضِيلِ“ (علماء نے تفضیل میں اختلاف کیا ہے) کا عنوان قائم کیا ہے تو پھر اجماع کیسا؟ کیا اختلاف اور اجماع یعنی اجتماعِ ضدین ممکن ہے؟ اس پر مزید گفتگو آگے آئے گی اور وہاں یہ بھی وضاحت آئے گی کہ ظنی اور اجتہادی مسائل میں ایک کی رائے دوسرے سے مختلف ہو تو ایک دوسرے پر فسق و غیرہ کا حکم لگانا درست نہیں ہوتا۔

اجماع، اجماع، اجماع

میں نے ”شرح خصائص علیؑ“ میں مسئلہ افضلیت پر بعض ایسی احادیث کے تحت مختصر کلام کیا تھا جن سے افضلیت مرتضوی ظاہر تھی، اُس سے میرا مقصد یہ تھا کہ اِس مسئلہ کی قدرے توضیح سے مسلمانوں کے مابین سے منافرت کا خاتمہ ہو۔ الحمد للہ، میری اس کاوش کو بہت پذیرائی ملی مگر چند شریکِ ملاؤں نے عوام کی کم علمی یا عدم مطالعہ سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے اِس مسئلہ کو اجماعی باور کرانے کی کوشش کی اور جو لوگ افضلیت کو قطعی نہیں مانتے اُن کے خلاف طوفانِ بد تمیزی پھا کر دیا۔ سواب ہم چاہتے ہیں کہ اِن لوگوں کے دعوائے اجماع کی حقیقت کو کھول کر رکھ دیا جائے۔

اجماع کی تعریف

اجماع کی اصطلاحی تعریف کو قلم بند کرتے ہوئے ہمیں اس امر پر حیرت ہو رہی ہے کہ علماء اصول کا اجماع کی تعریف میں بھی اجماع نہیں ہے۔ اس لیے ہم اس سلسلے میں مذاہب اربعہ

اور بعض دوسرے حضرات کے اقوال پیش کریں گے تاکہ کسی نتیجے پر پہنچا جاسکے۔ امام ابن الہمام حنفی لکھتے ہیں:

وَأَصْلُ لَاحِإِ تَّفَاقٍ مُجْتَهِدِي عَصْرِ مِنْ أُمَّةٍ مُحَمَّدٍ ﷺ عَلَى أَمْرِ
شَرْعِيٍّ.

”اصطلاح میں سیدنا محمد ﷺ کی امت کے مجتہدین کا کسی زمانے میں کسی امر شرعی پر متفق ہونا اجماع ہے۔“ (1)

اکثر علماء اصول نے اجماع کے لیے بعد از وصال نبوی ﷺ کی شرط بھی ذکر فرمائی ہے۔ چنانچہ امام تاج الدین سبکی شافعی اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں:

هُوَ إِتِّفَاقُ مُجْتَهِدِي الْأُمَّةِ بَعْدَ وَفَاةِ مُحَمَّدٍ ﷺ فِي عَصْرِ عَلَى أَمْرٍ
كَانَ.

”بعد از وصال نبوی ﷺ مجتہدین امت کا کسی زمانے میں کسی امر پر متفق ہو جانا اجماع ہے۔“ (2)

(1) کتاب التحرير مع تيسير التحرير ج ۳ ص ۲۲۴۔

(2) جمع الجوامع للسبكي شافعي ۷۶؛ نظم جمع الجوامع للسبكي مع الكوكب الساطع للسيوطي شافعي ج ۲ ص ۱۳۱؛ الكوكب المنير لابن النجار حنبلي ج ۲ ص ۲۱۱؛ شرح الأصول من علم الأصول للعثيمين حنبلي ص ۵۱۸؛ شرح مختصر التحرير للعثيمين ص ۵۳۸، ۵۳۷؛ إيصال المسالك للمحمد بن يحيى الولاتي المالكي ص ۱۵۴؛ الشامل للعبد الكريم النملة ج ۲ ص ۵۱۱؛ الإجابة السائل شرح بغية الأمل للأثير الصنعاني ظاهري ص ۱۴۲؛ إرشاد الفحول للشوكاني ظاهري ص ۳۴۸؛ من أصول الفقه للغلام قادر باكستاني ص ۴۹؛ المسائل الأصولية للعبد الرحمن السديس ص ۷۱۔

یہی مذہب زیادہ صحیح ہے، کیونکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے جس قول و فعل کو خاموش تائید نبوی صلی اللہ علیہ وسلم حاصل ہو جائے اُسے سنتِ تقریری کہا جاتا ہے، اجماع نہیں۔ یہاں یہ بھی خیال رہے کہ اجماع ہمیشہ اختلافِ آراء کے بعد ہوتا ہے۔ چنانچہ قاضی ابویعلیٰ حنبلی لکھتے ہیں:

وَسُمِّيَ إِجْمَاعًا، لِاجْتِمَاعِ الْأَقْوَالِ الْمُتَّفَرِّقَةِ وَالْأَرَءِ الْمُخْتَلِفَةِ.

”اجماع کو اجماع متفرق اقوال اور مختلف آراء پر جمع ہونے کی وجہ سے کہا جاتا ہے۔“ (۱)

اور ہمیشہ یاد رکھیے کہ متفرق اقوال اور مختلف آراء اصول میں نہیں بلکہ فروع میں ہوتے ہیں اور اجماع کی ضرورت بھی فروعی مسائل میں ہوتی ہے۔ چنانچہ علمِ اصول کی درسی کتاب میں مذکور ہے:

إِجْمَاعُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ مَا تُؤْفَى رَسُولُ اللَّهِ صلی اللہ علیہ وسلم فِي فُرُوعِ الدِّينِ حُجَّةٌ مُوجِبَةٌ.

”اس امت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد دین کے فروعی مسائل میں اجماع ایک حجتِ واجبہ ہے۔“ (۲)

سو اگر ظاہری حیاتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں کسی بات میں صحابہ کا اختلاف ہو اہو، اور اُس کی بازگشت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچی ہو اور آپ نے اُس اختلاف کو لائقِ توجہ ہی نہ سمجھا ہو تو یہ بداہتِ باطل ہے، اور اگر آپ کو معلوم ہی نہ ہوا ہو تو پھر اختلاف و اجماع تو کیا سنتِ تقریری بھی نہ ہوئی۔

(۱) العدة في أصول الفقه ج ۳ ص ۱۰۵۷۔

(۲) أصول الشاشي حنفي ص ۲۸۷۔

اجماع کی اقسام

امام ابو زید عبید اللہ بن عمر الدبوسی حنفی متوفی ۴۳۰ھ لکھتے ہیں:

”اجماع کی چار قسمیں ہیں:

۱۔ صراحتاً اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم،

۲۔ ایسا اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم جس میں بعض کی طرف سے صراحت ہو اور

باقیوں کی طرف سے سکوت

۳۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بعد والے لوگوں کا کسی ایسے حکم پر اجماع جو پہلے

موضوع بحث ہی نہ رہا ہو (یعنی پیش آمدہ مسائل میں سے کسی مسئلہ پر سب کا اتفاق)

۴۔ بعد کے لوگوں کا کسی ایسے قول پر اتفاق جس میں اسلاف کرام کا اختلاف رہا ہو۔^(۱)

کونسا اجماع واجب ہے؟

واجب الاتباع وہ اجماع ہے جس پر امت کے تمام اہل عدل و ورع مجتہدین متفق ہوں، لیکن چونکہ بعض لوگوں کا مذہب ہے کہ اجماع مخصوص اصحاب فضیلت کا ہی معتبر ہوتا ہے، اس لیے فقہاء کرام نے ایسے تمام اقوال کو جمع فرما کر پہلے اُن کی اقسام بیان کی ہیں اور پھر واضح کیا ہے کہ اُن میں سے کون سی قسم قبول ہے اور کون سی قبول نہیں۔ چنانچہ امام دبوسی حنفی اور دیگر علماء لکھتے ہیں:

”۱۔ بعض حضرات نے کہا: ہر زمانہ کا اجماع حجت ہے

(۱) تقویم الأدلة في أصول الفقه للدبوسي حنفی ص ۳۱؛ أصول الشاشی ص ۲۸۸۔

- ۲۔ بعض نے کہا: صحابہ کرام ؓ کے بعد کوئی اجماع نہیں
- ۳۔ بعض نے کہا: اجماع اہل مدینہ کے علاوہ کوئی اجماع نہیں
- ۴۔ بعض نے کہا: اہل بیت کرام علیہم السلام کے علاوہ کوئی اجماع نہیں، کیونکہ امام اُن میں ہے اور امام کذب سے معصوم ہوتا ہے
- ۵۔ بعض نے کہا: جب اسلاف کرام میں کوئی مسئلہ مختلف فیہ رہا ہو تو پھر اُس پر اجماع کی کوئی حیثیت نہیں۔
- ان میں سے پہلا قول ہی صحیح ہے، اس لیے کہ دلائل اجماع جب جمع ہوں تو وہ حجت ہے، اور وہ قوم، نسب اور مکان و زمان کے ساتھ مقید نہیں، لہذا آخری چار اقوال متروک ہیں۔ ہمارے مشائخ نے امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے کہ اُنہوں نے فرمایا: ہر زمانے کا اجماع حجت ہے، البتہ درجات کے لحاظ سے اجماع کی چار قسمیں ہیں:
- ۱۔ قوی ترین اجماع وہ ہے جس پر صحابہ کرام ؓ کی نص ہو، اور اہل بیت اور اہل مدینہ بھی صحابہ میں شامل ہیں
- ۲۔ پھر وہ اجماع ہے جس پر بعض صحابہ ؓ کی صراحت ہو اور باقی حضرات کی خاموشی، کیونکہ خاموشی نص (تصریح) سے کم درجہ کی رضامندی ہے
- ۳۔ اجماع صحابہ ؓ کے بعد پھر وہ اجماع ہے جس میں پہلے کوئی قول ظاہر نہ ہوا ہو، اس لیے کہ صحابہ کرام ؓ خلفاء رسول اللہ ﷺ ہیں، بعد کے لوگ صحابہ ؓ کے خلفاء ہیں، سو بعد کے لوگوں اور صحابہ ؓ کے مابین مراتب کا اتنا فرق ہے

جتنا ان کے اور رسول اللہ ﷺ کے مابین زمانی فرق ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”بہترین لوگ میری وہ جماعت ہے جن میں میں خود موجود ہوں، پھر وہ لوگ ہیں جو ان سے متصل ہوں، پھر وہ جو ان کے بعد ہوں۔“ (۱)

اس سے معلوم ہوا کہ مذکورہ بالا طبقات میں سے تنہا کسی بھی طبقے کا اجماع قابل قبول نہیں، البتہ اگر تمام اہل علم و فضل کسی بات پر جمع ہو جائیں تو وہ قطعی اجماع ہے۔ اسی کو امام علاؤ الدین سمرقندی حنفی اور امام عبدالعزیز بخاری حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے یوں بیان کیا ہے:

فَهُوَ اجْتِمَاعٌ جَمِيعِ آرَاءِ أَهْلِ الْاجْتِمَاعِ عَلَى حُكْمٍ مِنْ أُمُورِ الدِّينِ
عَقْلِيٍّ أَوْ شَرْعِيٍّ، وَقَدْ نُزِلَ الْحَادِثَةُ، أَوْ يُقَالُ: اِتِّفَاقُ جَمِيعِ أَهْلِ
الْاجْتِمَاعِ.

”جمع اہل فکر کی آراء کا امور دین میں سے کسی عقلی یا شرعی حکم پر جمع ہونا، یا دوسرے الفاظ میں پیش آمدہ مسئلہ کے کسی پہلو پر تمام اہل اجماع کا متفق ہونا اجماع ہے۔“ (۲)

اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم حجت باقی غیر حجت

اہل سنت کا مذہب یہ ہے اور یہی حق ہے کہ ہر زمانے میں اجماع حجت ہے، تاہم یہ بات

(۱) تقویم الأدلة في أصول الفقه للدبوسي حنفی ص ۳۱، كشف الأسرار ج ۲ ص ۱۹۳، ۱۹۴، فتح الغفار بشرح المنار لابن نجيم حنفی ص ۳۵۰؛ نور الأنوار علی شرح المنار ص ۶۱۸، ۶۱۹؛ بزدة الأسرار للسيواسي ص ۲۰۶، ۲۰۷؛ إفاضة الأنوار للدهلوي ص ۳۸۵، ۳۸۶؛ شرح منار الأنوار لابن الملك ص ۲۵۹۔

(۲) ميزان الأصول ص ۴۹۰؛ كشف الأسرار شرح أصول البزدوي ج ۳ ص ۲۲۷۔

بھی حق ہے کہ سب سے زیادہ قطعی اور قوی اجماع، اجماع صحابہ ﷺ ہے۔ چنانچہ امام ابوالیسر بزدوی لکھتے ہیں:

تُجْمَعُ الْجَمَاعَةُ الصَّاحِبَةُ رِضْوَانِ اللَّهِ عَلَيْهِمْ حُجَّةٌ بِالْإِجْمَاعِ ، وَفِي
إِجْمَاعٍ غَيْرِهِمْ اخْتِلَافٌ بَيْنَ الْعُلَمَاءِ .

”اجماع صحابہ ﷺ کے حجت ہونے پر اجماع ہے اور دوسروں کے اجماع میں
علماء کے مابین اختلاف ہے۔“ (1)

اسی مفہوم کو امام فخر الدین رازی شافعی متوفی ۶۰۶ھ نے یوں بیان کیا ہے:

وَالْإِنِّصَافُ : أَنَّهُ لَا طَرِيقَ لَنَا إِلَى مَعْرِفَةِ حُصُولِ الْإِجْمَاعِ إِلَّا فِي
زَمَانِ الصَّاحِبَةِ ، حَيْثُ كَانَتْ الْمُؤْمِنُونَ قَلِيلِينَ ، يُمَكِّنُ
مَعْرِفَتَهُمْ بِأَسْرِهِمْ عَلَى التَّفْصِيلِ .

”انصاف یہ ہے کہ ہمارے پاس معرفتِ اجماع کا کوئی طریقہ نہیں، ماسوا زمانہ
صحابہ ﷺ کے اجماع کے، کیونکہ وہ قلیل مومن تھے، اُن سب کی تفصیلی معرفت
ممکن ہے۔“ (2)

اسی بات کو امام جصاص رازی حنفی رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۳۷۰ھ نے یوں ادا کیا ہے:

إِتَّفَقَ الْفُقَهَاءُ عَلَى صِحَّةِ إِجْمَاعِ الصَّدْرِ الْأَوَّلِ ، وَ أَنَّهُ حُجَّةُ اللَّهِ ،
لَا يَسَعُ مَنْ يَجِيءُ بَعْدَهُمْ خِلَافَهُ ، وَهُوَ مَذْهَبُ جَلِّ الْمُتَكَلِّمِينَ .

(1) معرفة الحجج الشرعية لأبي اليسر البزدوي ص ۱۵۲۔

(2) المحصول من علم الأصول ج ۴ ص ۳۵، ۳۴۔

”فقہاء کرام کا صدرِ اول کے اجماع پر اتفاق ہے اور وہی حجتِ الہی ہے، اُن کے بعد کسی شخص کو اُن سے اختلاف کرنے کی گنجائش نہیں اور یہی متکلمین کی بڑی جماعت کا مذہب ہے۔“ (۱)

تابعی کے اختلاف کا اجماعِ صحابہ کے منافی ہونا

بلاشبہ بعد کے علماء کے لیے گنجائش نہیں کہ وہ اجماعِ صحابہ ؓ سے اختلاف کر سکیں تاہم صحابہ کرام ؓ کے ہم عصر غیر صحابی یعنی مجتہد تابعی کے اختلاف کو قابلِ اختلاف مانا گیا ہے۔ چنانچہ امام جصاص رازی حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

قَالَ أَصْحَابُنَا: التَّابِعِيُّ الَّذِي قَدْ صَارَ فِي عَصْرِ الصَّحَابَةِ مِنْ أَهْلِ الْفُتْيَا. يُعْتَدُّ بِخِلَافِهِ عَلَى الصَّحَابَةِ كَأَنَّهُ وَاحِدٌ مِنْهُمْ.

”ہمارے فقہاء نے کہا ہے: وہ تابعی جو دورِ صحابہ ؓ میں اہل فتویٰ میں سے ہو چکا تھا اُس کے اختلاف کا لحاظ اُسی طرح رکھا جائے گا، گویا کہ وہ اُنہی میں سے ایک ہے۔“ (۲)

اگرچہ بعض لوگوں نے اس پر تحفظات کا اظہار کیا ہے لیکن اکثر علماء کرام نے تابعی کے اس اختلاف کی حیثیت کو تسلیم کیا ہے۔ مثلاً امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ بعض لوگوں کے تحفظات کو مسترد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَهَذَا قَائِدٌ مُهِمٌّ بَلَّغَهُ التَّابِعِيُّ رُتْبَةً الْإِجْمَاعِ قَبْلَ تَمَامِ الْإِجْمَاعِ.

(۱) الفصول في الأصول ج ۳ ص ۲۵۷۔

(۲) الفصول في الأصول ج ۳ ص ۳۳۳۔

لِأَنَّهُ مِنَ الْأُمَّةِ. فَإِجْمَاعٌ غَيْرُهُ لَا يَكُونُ إِجْمَاعٌ جَمِيعِ الْأُمَّةِ، بَلْ
إِجْمَاعُ الْبَعْضِ، وَالْحُجَّةُ فِي إِجْمَاعِ الْكُلِّ.

”یہ اعتراض بیکار ہے، خصوصاً جب تابعی اجماع کے مکمل ہونے سے قبل رتبہ
اجتہاد کو پہنچ چکا ہو تو چونکہ وہ امت کا حصہ ہے، اس لیے اُس کے بغیر اجماع،
اجماع امت نہیں بلکہ بعض کا اجماع ہو گا اور حجت کُل کے اجماع میں ہے (نہ
کہ بعض کے اتفاق میں)۔“^(۱)

امام کلوزانی حنبلی، موفق الدین حنبلی، شمس الدین محمد فناری رومی حنفی، امام علاؤ الدین
سمرقندی حنفی، علامہ محب اللہ بہاری حنفی، عبدالعلی بحر العلوم سہالوی لکھنوی حنفی، امام فخر الدین
رازی شافعی، امام بدر الدین زرکشی شافعی، امام ابو العباس قرانی مالکی، اور علامہ محمد بن یحییٰ الولاتی
مالکی نے بھی اسی مفہوم کو اپنے الفاظ میں مقرر رکھا ہے۔^(۲)

کیا اکثریت کا اتفاق اجماع ہے؟

جب کوئی مسئلہ زیر بحث ہو اور بعد از اختلاف اُس پر (کسی ملک یا شہر کے نہیں بلکہ) دنیا
بھر کے اکثر مجتہدین علماء کا اتفاق ہو جائے لیکن کچھ مجتہدین اتفاق نہ کریں تو اجماع قائم نہیں ہوتا۔
چنانچہ امام ابو بکر جصاص رازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

(۱) المستصفی للغزالی ج ۱ ص ۲۷۴۔

(۲) التمهيد في أصول الفقه ج ۳ ص ۲۶۷؛ روضة الناظر ج ۱ ص ۳۹۷؛ فصول البدائع
للرومي ج ۲ ص ۳۰۲؛ ميزان الأصول ص ۴۹۹؛ مسلم الثبوت ج ۲ ص ۲۷۱؛ فواتح
الرحموت ج ۲ ص ۲۷۱؛ المحصول للرازي ج ۳ ص ۱۷۷؛ تشنيف المسامع للزرکشي
ج ۳ ص ۹۷؛ شرح تنقيح الفصول للقرافي ص ۲۵۸؛ إيصال السالك للولاتي ص ۱۵۵۔

فَاخْتَلَفَتِ الْجُمَاعَتَانِ الْكُتَابَ وَصَفَهُمَا مَا ذَكَّرْنَا فِي حُكْمِ
حَادِثَةٍ ، وَأَتَكَرَّ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ مَا قَالُوا ، أَوْ لَمْ يُنْكَرْهُ ، لَمْ
يَتَعَقَّدْ بِقَوْلِ إِحْدَى الْجُمَاعَتَيْنِ إِجْمَاعًا ، إِذَا لَمْ يَكُنْ يَثْبُتُ صَلَالُ
أَحَدِ الْقَرِيقَيْنِ عِنْدَنَا ، وَهَذَا لَا خِلَافَ فِيهِ .

”پس ایسی دو جماعتیں جن کی صفات ہم بیان کر چکے ہیں، کسی مسئلہ میں مختلف
ہو جائیں اور ان میں سے ایک جماعت دوسری کی تردید کرے یا نہ کرے (لیکن
اتفاق میں شامل نہ ہو) تو محض ایک جماعت کے قول سے اجماع منعقد نہیں
ہوتا، جبکہ ان میں سے کسی فریق کی ضلالت ہمارے نزدیک ثابت نہ ہو، اور
اس میں کوئی اختلاف نہیں۔“ (۱)

قلیل کے موقف کا کثیر سے بہتر ہونا

آگے ایک مقام پر امام موصوف نے واضح کیا ہے کہ اگر دلائل قلیل لوگوں کے ساتھ
ہوں اور دوسری طرف لوگوں کی کثرت ہو تو اجماع منعقد نہیں ہو گا۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

فَإِنَّ مِنَ النَّاسِ مَنْ يَتَعَبَّرُ إِجْمَاعَ الْأَكْثَرِ ، وَهُمْ الْحَشَوُ . قَالَ أَهْلُ
الْعِلْمِ : لَا يَتَعَقَّدُ بِذَلِكَ إِجْمَاعٌ ، وَوَجَبَ الرُّجُوعُ إِلَى مَا يُوجِبُهُ
الدَّلِيلُ . وَهَاجَتِ هَذَا الْقَوْلِ : أَنَّ الْحَقَّ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ مَعَ
الْقَلِيلِ ... وَالدَّلِيلُ عَلَى ذَلِكَ : إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَدْ أَثْنَى عَلَى قَلِيلٍ ،
وَمَدَحَهُمْ فِي مَوَاضِعَ مِنْ كِتَابِهِ بِقَوْلِهِ تَعَالَى : ﴿وَقَلِيلٌ مِنْ عِبَادِيَ

السُّكُورِ ﴿ وَقَالَ تَعَالَى: ﴿ وَمَا آمَنَ مَعَهُ إِلَّا قَلِيلٌ ﴾ وَقَالَ تَعَالَى: ﴿ فَلَوْلَا
كَانَ مِنَ الْقُرُونِ مِنْ قَبْلِكُمْ أُولُوا بَقِيَّةَ يَوْمَهُمْ عَنِ الْفَسَادِ فِي الْأَرْضِ إِلَّا قَلِيلًا
مِمَّنْ أَنْجَيْنَا مِنْهُمْ ﴾ وَقَالَ تَعَالَى: ﴿ وَلَكِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ ﴾ وَأَيَّاتُ
نَحْوَهَا يَذُكَّرُ فِيهَا الْكَفِيرُ وَيَمْدَحُ فِيهَا الْقَلِيلُ.

”لوگوں میں سے بعض نے اکثر کے اجماع کا اعتبار کیا ہے، اور وہ حشو یہ ہیں۔
علماء فرماتے ہیں: محض کثرت سے اجماع منعقد نہیں ہوتا بلکہ اُس بات کی
طرف رجوع کرنا واجب ہوتا ہے جو دلیل کو واجب کرتی ہے، اور اس قول کی
دلیل یہ ہے کہ ممکن ہے کہ حق قلیل کے ساتھ ہو... اور اس پر دلیل یہ ہے کہ
اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں کئی مقامات پر قلیل لوگوں کی مدح و ثنا فرمائی ہے۔
ارشاد فرمایا: ﴿میرے بندوں میں سے شکر گزار قلیل ہیں﴾ [سبأ: ۱۳] اور فرمایا:
﴿أَنْ [نُوحٍ عَلَيْهِ السَّلَامُ] پر قلیل لوگ ہی ایمان لائے﴾ [ہود: ۴۰] اور ارشاد فرمایا:
﴿تو ایسا کیوں نہ ہوا کہ اُن امتوں میں جو تم سے پہلے گزری ہیں، ایسے دانا لوگ
ہوتے جو روکتے زمین میں فتنہ و فساد برپا کرنے سے، مگر وہ قلیل تھے جنہیں ہم
نے نجات دی تھی اُن سے﴾ اور فرمایا: ﴿لیکن اکثر لوگ نہیں جانتے﴾ [ہود:
۱۱۶] علاوہ ازیں اور بھی آیات ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے کثیر لوگوں کی
مذمت اور قلیل لوگوں کی مدح بیان فرمائی ہے۔“^(۱)

اس کے بعد امام موصوف نے اس سلسلے میں چھ سات احادیث درج فرمائیں اور پھر لکھا:
فِي أَخْبَارِ نَحْوِهَا تُوجِبُ تَصْوِيبَ الْقَلِيلِ وَتَقْلِيلَ الْأَكْثَرِ ، فَبَطَلَ

إِعْتِبَارُ الْكَفَرَةِ وَالْقِلَّةِ إِذَا وَقَعَ الْخِلَافُ عَلَى الْوَجْهِ الَّذِي قَدْ
ذَكَرْنَا. وَجِبَّ عَلَيْنَا حِينَئِذٍ طَلَبُ الدَّلِيلِ عَلَى الْحُكْمِ مِنْ غَيْرِ جَهَةِ
الْإِجْمَاعِ. وَقَدْ ارْتَدَّ أَكْثَرُ النَّاسِ بَعْدَ وَفَاةِ النَّبِيِّ ﷺ وَمَنْعُوا
الصَّدَقَةَ. وَكَانَ الْمُحِقُّونَ الْأَقَلُّ وَهُمْ الصَّحَابَةُ. وَقَدْ كَانَ
أَكْثَرُ النَّاسِ فِي زَمَنِ بَنِي أُمَيَّةَ عَلَى الْقَوْلِ بِإِمَامَةِ مُعَاوِيَةَ وَيَزِيدَ
وَأَشْبَاهِهِمَا مِنْ مُلُوكِ بَنِي مَرْوَانَ. وَالْأَقَلُّ كَانُوا عَلَى خِلَافِ
ذَلِكَ. وَمَعْلُومٌ: أَنَّ الْحَقَّ كَانَ مَعَ الْأَقَلِّ دُونَ الْأَكْثَرِ.

”ان کی مانند اور بھی ایسی متعدد احادیث ہیں جو قلیل لوگوں کی صائب رائے کو
واجب اور اکثریت کی رائے کی مذمت کرتی ہیں، لہذا جب ایسا اختلاف واقع ہو
جائے جیسا کہ ہم بیان کر چکے ہیں تو قلت و کثرت کا اعتبار باطل ہو جاتا ہے اور
ہم پر واجب ہو جاتا ہے کہ ہم اجماع کی جہت سے نہیں بلکہ دلائل کی جہت
سے مسئلہ کا حل تلاش کریں۔ دیکھئے: بعد از وصال نبوی ﷺ اکثر لوگ مرتد
ہو گئے تھے اور انہوں نے زکوٰۃ کو روک لیا تھا اور حق پر قائم رہنے والے لوگ
قلیل تھے اور وہ صحابہ تھے ﷺ۔ نیز بنو امیہ کے دور میں اکثر لوگ معاویہ، یزید
اور ان دونوں کی مثل ایسے لوگوں کی ملوکیت پر جمع ہو گئے تھے جو بنو مروان
سے تھے، جبکہ قلیل لوگ اس کے مخالف تھے، اور یہ بات مسلم ہے کہ حق پر
قلیل لوگ تھے کثیر نہیں۔“ (۱)

قاضی محب اللہ بہاری حنفی اور بحر العلوم انصاری حنفی نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔ (1) [2]

فردِ واحد کے اختلاف کا اجماع کے منافی ہونا

خیال رہے کہ راقم الحروف نے امام جصاص رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت کو مستقل عنوان کے تحت اس لیے نقل کیا ہے تاکہ قارئین کرام کے سامنے حق کا یہ پہلو بھی موجود رہے، ورنہ اکثر اصولیوں کے نزدیک چھوٹا گروپ ہی نہیں بلکہ فقط ایک مجتہد کا اختلاف بھی اجماع کے منافی ہے۔

(1) مُسَلَّمُ الثَّبُوتِ مَعَ فَوَاتِحِ الرَّحْمَتِ ج ۲ ص ۲۴۳، ۲۴۲؛ فَوَاتِحِ الرَّحْمَتِ ج ۲ ص ۲۴۳، ۲۴۲

[2] اس میں جس ملوکیت کا ذکر آیا ہے، وہ معاویہ کی ملوکیت ہے جو سیدنا امام حسن مجتبیٰ (علیہ السلام) کی دست برداری کے بعد وجود میں آئی۔ وہ دست برداری جس شرائط نامہ اور صلح کی بدولت ہوئی تھی، احادیث مبارکہ میں اس صلح کو ناگواری کی صلح فرمایا گیا ہے، کیونکہ معاویہ کو اقتدار کی یہ سپردگی نہ تو سیدنا امام حسن مجتبیٰ (علیہ السلام) کو پسند تھی اور نہ ہی اُن کے اُن پیروکاروں کو پسند تھی جنہوں نے موقع پر ہی اپنی ناگواری کا اظہار کر دیا تھا اور وہ قلیل لوگ تھے۔ اس صلح کی تفصیل ہماری تالیف ”صلح الإمام الحسن (علیہ السلام)“ میں ملاحظہ فرمائیں۔

سیدنا سعد بن ابی وقاص (رضی اللہ عنہ) نے بھی معاویہ کو امیر المومنین تسلیم نہیں کیا تھا۔ پھر اسی ملوکیت کی کوکھ سے جنم لینے والی ملوکیت پر بھی اکثر لوگ جمع ہو گئے تھے لیکن قلیل لوگوں نے مخالفت کی تھی، اُن میں سیدنا امام حسین (علیہ السلام)، اُن کے چند ساتھی اور عبداللہ بن زبیر (رضی اللہ عنہ) کے اسماء آتے ہیں، اور حق انہی انگلیوں پر گنے چنے قلیل حضرات کے ساتھ تھا۔ اس سے اُن بد بخت ملاؤں کی حماقت و سفاہت کا اندازہ لگائیے جو ایک طرف کثرت پر نظر کرتے ہوئے دوسری طرف کی قلت یعنی سیدنا امام حسین (علیہ السلام) کے اقدام کو غلطی اور بغاوت باور کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اُن اشیاء کو یہ نہیں معلوم کہ بعض احادیث مبارکہ میں تنہا سیدنا امام حسین (علیہ السلام) کو ایک امت قرار دیا گیا ہے۔ قلت کی مدح اور کثرت کی مذمت کے لیے امام زید بن علی (علیہ السلام) کے رسالہ ”مدح القلة وذم الکثرة“ کا مطالعہ ضرور فرمائیں۔ یہ رسالہ اُن کی تفسیر ”غریب القرآن مترجم“ کے ساتھ شائع ہو چکا ہے۔

چنانچہ امام جصاص رازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

إِذَا خَالَفَ عَلَى الْجُمَاعَةِ الَّتِي وَصَفْتُمْ حَالَهَا الْعَدُوَّ الْيَسِيرُ وَإِنْ
كَانَ وَاحِدٌ كَانَ خِلَافُهُ عَلَيْهَا خِلَافًا صَحِيحًا وَلَمْ يَثْبُتْ مَعَهُ
خِلَافُهُ إِجْمَاعًا.

”جب ایسی جماعت کے چند مجتہدین جن کے اوصاف بیان ہو چکے ہیں ،
اختلاف کریں اگرچہ ایک شخص ہی کیوں نہ ہو تو اس کے اختلاف کی وجہ سے
جماعت کا اجماع منعقد نہیں ہوگا۔“ (۱)

امام علاؤ الدین سمرقندی حنفی متوفی ۵۳۹ھ لکھتے ہیں:

نَقُولُ: لِصَحَّةِ الْإِجْمَاعِ شَرَايِطُ: بَعْضُهَا مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ . وَبَعْضُهَا مُخْتَلَفٌ
فِيهِ. مِنْهَا : أَلَّا يَجْتَمَعَ جَمِيعُ أَهْلِ الْإِجْتِهَادِ وَقَدْ نُزِلَ الْحَادِثَةُ
شَرْطُ صَحَّةِ الْإِجْمَاعِ عِنْدَ عَامَةِ الْعُلَمَاءِ . حَتَّى لَا يَنْعَقِدَ إِجْمَاعٌ
الصَّحَابَةِ إِذَا كَانَ فِيهِمْ مُخَالِفٌ وَاحِدٌ مِنْ أَهْلِ الْإِجْتِهَادِ . وَكَذَا فِي
إِجْمَاعِ كُلِّ عَصْرِ.

”ہم کہتے ہیں: صحتِ اجماع کے لیے چند شرائط ہیں: جن میں سے بعض پر
اتفاق اور بعض میں اختلاف ہے۔ اُن میں سے ایک شرط یہ ہے کہ پیش آمدہ
مسئلہ کے وقت اکثر اصولیوں کے نزدیک تمام مجتہدین کا اُس پر اتفاق ہونا
صحتِ اجماع کے لیے شرط ہے، حتیٰ کہ صحابہ کرام ؓ کا اجماع بھی قائم نہیں
ہوگا اگر اُن میں سے کوئی ایک بھی مجتہد اختلاف کرے، اور ایسے ہی ہر دور

کے اجماع کے لیے یہی شرط ہے۔“ (۱)

امام بزدوی حنفی متوفی ۴۸۲ھ، امام سرخسی حنفی متوفی ۴۹۰ھ، امام نسفی حنفی متوفی ۷۱۰ھ، امام حسام الدین سغناقی حنفی متوفی ۷۱۴ھ، امام محمد بن محمود بایزیدی حنفی متوفی ۷۸۶ھ، امام شمس الدین الفناری الرومی حنفی متوفی ۸۳۴ھ، امام ابن الہمام حنفی متوفی ۸۶۱ھ، امام محمد امین المعروف امیر بادشاہ حنفی متوفی ۹۷۲ھ، امام محب اللہ بہاری حنفی متوفی ۱۱۱۹ھ اور بحر العلوم سہالوی حنفی متوفی ۱۲۲۵ھ نے بھی اپنے اپنے الفاظ میں اسی بات کو بیان کیا ہے۔ (۲)

امام ابوالولید الباجی مالکی متوفی ۴۷۴ھ لکھتے ہیں:

لَا يَنْعَقِدُ الْإِجْمَاعُ إِلَّا بِاتِّفَاقِ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ. فَإِنْ شَذَّ مِنْهُمْ وَاحِدٌ
لَمْ يَنْعَقِدِ الْإِجْمَاعُ.

”جمع علماء کے اتفاق کے بغیر اجماع منعقد نہیں ہوتا، پس اگر ان میں سے کوئی
ایک بھی الگ رہا تو اجماع منعقد نہیں ہوگا۔“ (۳)

(۱) میزان الأصول في نتائج العقول ص ۴۹۳۔

(۲) كنز الوصول إلى معرفة الأصول ص ۲۴۲، ۲۴۳؛ أصول السرخسي ج ۱ ص ۳۱۶؛
كشف الأسرار بشرح المنار للنسفي ج ۲ ص ۱۸۸؛ الكافي شرح البزدي للسغناقي ج ۴ ص
۱۶۱۳، ۱۶۱۴؛ الردود والنقود شرح مختصر ابن الحاجب ج ۱ ص ۵۴۳، ۵۴۵؛ فصول
البدائع للرومي الحنفي ص ۳۰۱؛ كتاب التحرير لابن الهمام مع التيسير التحرير ج ۳ ص
۲۳۷؛ تيسير التحرير ج ۳ ص ۲۳۷؛ مسلم الثبوت للبهاري مع فواتح الرحمت ج ۲ ص ۲۷۲،
۲۷۳؛ فواتح الرحمت للسہالوي ج ۲ ص ۲۷۳، ۲۷۴۔

(۳) الإشارة في أصول الفقه ص ۷۲۔

امام باجی مالکی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں لفظ ”شَذَّ“ کی جگہ اگر ”اِخْتَلَفَ“ ہوتا تو مناسب ہوتا =

امام علی بن اسماعیل الابیاری مالکی متوفی ۶۱۸ھ، امام ابو عمر ابن الحاجب مالکی متوفی ۶۳۶ھ، امام قرانی مالکی متوفی ۶۸۳ھ، امام ابو عبد اللہ محمد التلمسانی مالکی متوفی ۷۷۱ھ، امام ابو علی حسین بن علی شوشاوی مالکی متوفی ۸۹۹ھ اور محمد امین جکنی مالکی نے بھی اس بات کو مقرر رکھا ہے۔^(۱)

امام ابواسحاق شیرازی شافعی متوفی ۴۷۶ھ لکھتے ہیں:

وَيُعْتَبَرُ فِي صَحَّةِ الْإِجْمَاعِ إِتِّفَاقُ جَمِيعِ عُلَمَاءِ الْعَصْرِ عَلَى الْحُكْمِ
فَإِنْ خَالَفَ بَعْضُهُمْ لَمْ يَكُنْ ذَلِكَ إِجْمَاعًا، قُلُّ الْمُخَالَفُونَ أَوْ
كَثُرُوا.

”کسی مسئلہ میں اجماع کی صحت پر زمانہ کے جمیع علماء کا اعتبار کیا جاتا ہے، پس اگر بعض علماء نے اختلاف کیا تو وہ اجماع نہیں ہوگا، اختلاف کرنے والے خواہ

= کیونکہ علماء اصول نے لکھا ہے کہ ”شدوذ“ تب ہوتا ہے جب کوئی شخص پہلے اجماع میں شامل رہا ہو اور پھر الگ ہو گیا ہو۔ اگر کوئی مجتہد بوقت اجماع ہی متفق نہ ہوا ہو تو اُس کے عدم اتفاق کو ”شدوذ“ نہیں اختلاف کہا جاتا ہے۔ واضح رہے کہ جماعت کے ساتھ اختلاف رائے تو جائز ہے لیکن جماعت سے شدوذ (علیحدگی) جائز نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کسی بھی معاملہ میں صحیح اصولوں کی پاسداری کرتے ہوئے کوئی قاضی یا مجتہد کثرت کے مقابلہ میں اپنا اختلافی نوٹ لکھ جائے تو اصولوں کی بدولت اُس کا اختلافی نوٹ یاد رکھا جاتا ہے اور عوام الناس کے ذہنوں سے کثرت و جماعت نیا بنیاد ہو جاتی ہے اور اصولوں کی پاسداری کرنے والے کا نام اُن کے دلوں پر نقش ہو جاتا ہے، یعنی اصول پر قائم رہنے والا امر ہو جاتا ہے۔

(۱) التحقیق والبیان فی شرح البرہان ج ۲ ص ۹۲۹؛ مختصر المنتہی الأصولی ص ۱۱۴
؛ نفائس الأصول للقرافی ج ۶ ص ۲۷۳؛ شرح مفتاح الوصول إلى علم الأصول ۵۹۳؛ رفع النقاب شرح تنقیح الشہاب للشوشاوی ج ۴ ص ۶۴۵، ۶۴۴؛ مراقی السعد للمحمد امین مالکی ص ۲۹۷۔

قلیل ہوں یا کثیر“ (۱)

اپنے اپنے الفاظ میں اسی مفہوم کو امام الحرمین ابوالمعالی جوینی شافعی متوفی ۴۷۸ھ، امام ابوالمظفر سماعی شافعی متوفی ۴۸۹ھ، امام غزالی شافعی متوفی ۵۰۵ھ، امام فخر الدین رازی شافعی متوفی ۶۰۶ھ، امام ابن الفرکاح شافعی متوفی ۶۹۰ھ، امام تاج الدین سبکی شافعی متوفی ۷۷۱ھ، امام زرکشی شافعی متوفی ۷۹۴ھ، اور ابن امام الکاملیہ شافعی متوفی ۸۷۴ھ نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔ (۲)

قاضی ابو یعلیٰ حنبلی متوفی ۴۵۸ھ لکھتے ہیں:

إِذَا خَالَفَ الْوَاحِدُ أَوَ الْإِثْنَانِ الْجُمَاعَةَ لَمْ يَكُنْ إِجْمَاعًا ، وَيَمْنَعُ
خِلَافُ الْوَاحِدِ الْمُعْتَدَّ بِهِ إِنْ عَقَادَ فِي أَصَحِّ الرِّوَايَتَيْنِ .

”جب ایک یا دو شخص جماعت سے اختلاف کریں تو اجماع منعقد نہیں ہوگا، اور
ایک اہل شخص کا اختلاف بھی صحیح ترین قول کے مطابق اجماع کے انعقاد کو روک
دیتا ہے۔“ (۳)

امام ابو الخطاب محفوظ بن احمد کلوزانی حنبلی متوفی ۵۱۰ھ، امام موفق الدین ابن قدامہ حنبلی
متوفی ۶۲۰ھ، جمال الدین یوسف مقدسی حنبلی متوفی ۹۰۹ھ، ابن المبرد حنبلی متوفی ۹۰۹ھ، امام

(۱) اللمع فی أصول الفقه لأبی إسحاق ص ۲۳۱؛ التبصرة لأبی إسحاق ص ۳۶۱۔

(۲) البرهان للجويني ج ۱ ص ۷۲۱؛ قواطع الأدلة فی الأصول للسمعاني ج ۲ ص ۱۲،
۲۱؛ المستصفی من علم الأصول ص ۲۷۵؛ المحصول فی علم الأصول ج ۲ ص ۱۸۱؛ شرح
الورقات لابن الفرکاح شافعی ص ۲۴۳؛ جمع الجوامع ص ۷۷؛ البحر المحیط فی أصول
الفقه ج ۴ ص ۴۸۰، ۴۷۶؛ تیسیر الوصول إلى منهاج الأصول ج ۵ ص ۴۰، ۳۹، ۳۸۔

(۳) العدة فی أصول الفقه ج ۴ ص ۱۱۱۔

ابن النجار حنبلی متوفی ۹۷۲ھ، اور شیخ محمد بن صالح العثیمین حنبلی نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔^(۱)

ظاہر یہ کے نزدیک اجماع

اب تک مذاہب اربعہ کے علماء کرام کی عبارات نقل کی گئیں اور اب غیر مقلدین کا موقف سنئے، ہر چند کہ غیر مقلدین (اہل حدیث) اجماع کے قائل نہیں لیکن اس کے باوجود علامہ ابن حزم ظاہری متوفی ۴۵۷ھ نے اس مسئلہ کو اپنی بعض کتب میں نقل کیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

وَصَفَةُ الْإِجْمَاعِ هُوَ مَا تُبَيَّنُّ أَنَّهُ لَا خِلَافَ فِيهِ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ عُلَمَاءِ
الْإِسْلَامِ.

”اور اجماع کی تعریف یہ ہے کہ یقین حاصل کیا جائے کہ علماء اسلام میں سے کوئی بھی اس کا مخالف نہیں۔“^(۲)

علامہ ابن حزم سے اس سے قبل ان کی کتاب ”الْفَصْلُ فِي الْمَلَلِ وَالنَحْلِ“ میں اجماع کی تردید بھی ملتی ہے، لیکن وہ ان کا سابق قول ہے اور ان کا مفتی بہ قول وہی ہے جو ابھی نقل ہوا۔ ان کے بعد والے اہل حدیث بھی اجماع کو تسلیم کرتے ہیں۔ چنانچہ مشہور اہل حدیث عالم قاضی شوکانی ظاہری لکھتے ہیں:

إِذَا خَالَفَ أَهْلَ الْإِجْمَاعِ وَاحِدٌ مِنَ الْمُجْتَهِدِينَ فَقَطُّ، فَذَهَبَ
الْجُمْهُورُ إِلَى أَنَّهُ لَا يَكُونُ إِجْمَاعًا وَلَا حُجَّةً.

(۱) التمهيد في أصول الفقه ج ۳ ص ۲۶۱، ۲۶۰؛ روضة الناظر ج ۱ ص ۴۰۳، ۴۰۲؛ غاية السؤل لابن عبد الهادي مقدسي ص ۸۲؛ شرح غاية السؤل لابن المبرد حنبلي ص ۲۴۹؛ مختصر التحرير لابن النجار ص ۱۰۶؛ شرح الأصول من علم الأصول ص ۵۱۹، ۵۱۸۔

(۲) مراتب الإجماع لابن حزم ص ۲۸۔

”جب اہل اجماع میں سے فقط کوئی ایک مجتہد بھی اختلاف کرے تو جمہور کا مذہب یہ ہے کہ وہ اجماع ہوگا اور نہ ہی حجت۔“ (۱)

اجماع کی اہمیت

امام ابوالیسر بزدوی حنفی متوفی ۳۹۳ھ لکھتے ہیں:

إِجْمَاعُ هَذِهِ الْأُمَّةِ حُجَّةٌ عِنْدَ عَامَّةِ الْعُلَمَاءِ، كَالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ وَ يُوجِبُ الْعِلْمَ وَالْعَمَلَ جَمِيعًا، وَهُوَ إِجْمَاعُ الْفُقَهَاءِ مِنْهُمْ عَلَى حُكْمٍ قَوْلًا، وَكَذَا إِذَا قَالَ بَعْضُهُمْ قَوْلًا فِي حَادِثَةٍ وَعَرَضَ ذَلِكَ عَلَى الْبَاقِينَ وَسَكَتُوا وَلَمْ يَرُدُّوا، وَلَمْ يَكُنْ ثَمَّةَ مَانِعٍ مِنَ الرَّدِّ فَهُوَ أَيْضًا إِجْمَاعٌ.

”اس امت کا اجماع اکثر علماء کرام کے نزدیک کتاب و سنت کی طرح حجت ہے اور یہ علم (عقیدہ) و عمل دونوں کو واجب کرتا ہے، اور یہ فقہاء کا کسی حکم پر قولی اجماع ہے۔ اسی طرح بعض فقہاء رو نما ہونے والے کسی مسئلہ میں کوئی قول کریں اور اُسے باقی فقہاء پر پیش کریں اور وہ سب اُس پر خاموش رہیں اور رد نہ کریں اور رد نہ کرنے سے کوئی مانع بھی نہ ہو تو وہ بھی اجماع ہے۔“ (۲)

امام ابوالیسر بزدوی کی عبارت میں جو اجماع سکوتی کا ذکر آیا ہے اسے مذاہب اربعہ کے تمام علماء اصول نے بیان کیا ہے اور انہوں نے کہا ہے: ”مسترد نہ کرنے کی کوئی وجہ بھی نہ ہو اور پھر بھی کوئی مجتہد خاموش رہے اور اختلاف نہ کرے تو یہ اجماع سکوتی کی دلیل ہے۔“ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یقیناً کسی مجتہد تک مسئلہ پہنچ چکا ہو اور وہ پھر بھی مسترد نہ کرے تو اس کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟ علماء

(۱) إرشاد الفحول للشوکانی ص ۴۱۷۔

(۲) معرفة الحجج الشرعية ص ۱۴۹، ۱۴۸۔

اصول نے لکھا ہے کہ یا تو وہ عالم کسی دوسرے مسئلہ میں مشغول ہو گیا پھر تفتیہ خاموش ہو گا۔ اس پر انہوں نے کئی مثالیں بھی بیان فرمائی ہیں، لیکن ہمیں اس سلسلے میں طویل مثالیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ہمارے سامنے ہمارے ہی زمانے میں کئی مثالیں موجود ہیں۔ راقم الحروف متعدد ایسے علماء کرام اور مشائخ عظام کو ذاتی طور پر اور قریب سے حق الیقین کی حد تک جانتا ہے جو محض مقرر یا نام نہاد مفتی ہی نہیں بلکہ چوٹی کے جید علماء، استاذ العلماء، شیخ التفسیر والحدیث ہیں لیکن وہ بعض مسائل میں اپنے تحقیقی موقف کو برملا بیان کرنے سے گھبراتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ چونکہ پاک و ہند میں آداب اختلاف کا فقدان اور تحقیق کا میدان ویران ہے، اس لیے خاموشی ہی میں سلامتی ہے۔ کتنے ایسے ہیں جو حجروں اور نجی مجالس میں راقم الحروف کے ہمنوا ہیں مگر منبر و محراب پر ایسے اظہار خیال سے گھبراتے ہیں۔

اجماع قطعی کے انکار کا حکم

اب تک کی تفصیل سے آپ کو معلوم ہو چکا کہ اجماع کی اہمیت کتاب و سنت کی طرح ہے لیکن وہ اجماع کسی شہر یا ملک کے علماء کا نہیں بلکہ روئے زمین کے تمام مجتہدین کے اتفاق کا نام اجماع ہے۔ ایسے اجماع کے منکر کے لیے کیا حکم ہے؟ اس کی توضیح امام سرخسی رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام میں موجود ہے، وہ لکھتے ہیں:

فَفِي هَذَا بَيَانٌ أَنَّ مَا أَجْمَعَ عَلَيْهِ الصَّحَابَةُ فَهُوَ بِمَنْزِلَةِ الثَّابِتِ
بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ . فِي كَوْنِهِ مَقْطُوعًا بِهِ حَتَّى يُكْفَرُ جَا حِدُهُ . وَهَذَا
أَقْوَى مَا يَكُونُ مِنَ الْإِجْمَاعِ . فَفِي الصَّحَابَةِ أَهْلُ الْمَدِينَةِ وَعَثْرَةُ
رَسُولِ اللَّهِ ﷺ . وَلَا خِلَافَ بَيْنَ مَنْ يُعْتَدُّ بِقَوْلِهِمْ إِنَّ هَذَا
الْإِجْمَاعَ حُجَّةٌ مُوجِبَةٌ لِلْعِلْمِ قَطْعًا . فَيُكْفَرُ جَا حِدُهُ كَمَا يُكْفَرُ

جَاحِدُ مَا ثَبَتَ بِالْكِتَابِ أَوْ بِخَيْرٍ مُتَوَاتِرٍ.

”اس بیان میں واضح ہے کہ جس مسئلہ پر صحابہ کرام ؓ کا اجماع ہو چکا ہو تو وہ قطعی ہونے میں کتاب و سنت کی مانند ہے، حتیٰ کہ اُس کا منکر کافر ہے، اور یہ قوی ترین اجماع ہے۔ صحابہ میں اہل مدینہ اور اہل بیت (تینوں) شامل ہیں۔ معتبر علماء کرام کے مابین اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ یہ اجماع قطعی علم کا موجب ہے، لہذا اس کا منکر اسی طرح کافر ہے جس طرح قرآن مجید اور حدیث متواتر کا منکر کافر ہے۔“ (1)

کیا اختلاف و اجماع کا اجتماع ممکن ہے؟

مذکورہ بالا مذاہب اربعہ کے فقہاء بشمول اہل حدیث (غیر مقلدین) علماء کی عبارات سے ہم فقط دو موٹی موٹی باتیں لے رہے ہیں:

۱۔ کسی صحابی کے اختلاف سے تو کیا مجتہد تابعی کے اختلاف سے بھی صحابہ کرام ؓ کا اجماع منعقد نہیں ہوتا

۲۔ صحابہ کرام ؓ سے بعد کے لوگوں میں بھی ایک آدھ مجتہد کے اختلاف سے اجماع قائم نہیں ہوتا۔

ان دونوں باتوں (جو درحقیقت ایک ہی بات ہے) کو مد نظر رکھتے ہوئے راقم الحروف عوام الناس سے ہی نہیں بلکہ دورِ حاضر کے مذاہب اربعہ کے مقلدین اور جمیع علماء اہل حدیث سے چند سوال کرتا ہے:

- ۱۔ انصاف سے بتلائیں کہ صحابہ کرام ؓ کا سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کی افضلیت پر اجماع ہوا؟
- ۲۔ کیا سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کو خلیفہ مقرر کرتے وقت صحابہ کرام ؓ کے مابین مفاضلہ پر بحث ہوئی تھی؟
- ۳۔ اگر مفاضلہ ہی زیر بحث تھا تو سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کے مد مقابل کوئی ایک فرد امیدوار تھا یا بہت سے افراد؟
- ۴۔ اگر مفاضلہ ہی پر بات ہوئی تھی تو اُس میں جانین سے کون کون سے فضائل زیر بحث آئے تھے؟
- ۵۔ انصار ؓ بھی خلافت کے لیے کھڑے ہوئے تھے، پھر دستبردار ہو گئے تھے۔ دست برداری کی وجہ کیا تھی؟
- ۶۔ یعنی انصار ؓ کی دست برداری کا سبب شخصی فضیلت تھی یا قومی؟

جب فرد کا اختلاف اجماع کے منافی تو....

ابھی ابھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ ایک عالم کا اختلاف بھی اجماع کے منافی ہے، بعض نے دو کا کہا، لیکن اس مسئلہ میں تو ایسے بیس سے زائد صحابہ کرام ؓ کا اختلاف موجود ہے جن کا ماننا تھا کہ سیدنا علی ؓ تمام صحابہ سے افضل ہیں، جیسا کہ پیچھے کچھ صحابہ کرام ؓ کے نام آچکے ہیں۔ آگے امام ابو زہرہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول بھی آرہا ہے کہ تمام بنو ہاشم افضلیت مرتضوی کے قائل تھے اور یہ وضاحت بھی آرہی ہے کہ افضلیت مرتضوی محض شیعہ کا نظریہ نہیں بلکہ بعض سابقین صحابہ کرام ؓ کا موقف بھی یہی تھا۔ جب اصل صورت حال یہ ہے تو پھر بعض مفتیوں کے یہ لکھنے کی کیا حیثیت ہے کہ: ”صدر اول تاخذ الیوم... متقدمین ومتأخرین کا اجماع و اتفاق ہے؟“

کیا صحابہ اور اُن کی اولاد ﷺ کی افضلیت پر اجماع سے آگاہ تھی؟

سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کی افضلیت پر کوئی اجماع ہوا اور نہ ہی کسی ایسے اجماع سے کوئی صحابی اور تابعی آگاہ تھا۔ خطباتِ جمعہ میں ”أفضل البشر بعد الأنبياء بالتحقيق...“ اور اجماع کے دعوے سب بعد کی ایجادات ہیں۔ اگر کوئی اجماع واقع ہو چکا ہوتا تو پھر اولادِ صحابہ ؓ اُس سے باخبر ہوتی اور اجماعِ صحابہ ؓ کے خلاف کوئی کلام نہ کرتی، کیونکہ اجماعِ قطعی سے انحراف کفر اور بعض کے نزدیک ضلالت ہے، جبکہ حقیقت یہ ہے کہ سیدنا امام حسن مجتبیٰ ؓ نے چالیس ہجری میں اپنے خطبہٴ خلافت میں ایک جم غفیر کے سامنے سیدنا علی مرتضیٰ ؓ کو تمام اولین و آخرین سے افضل کہا، جیسا کہ آئندہ صفحات میں اُن کی تصریح آرہی ہے۔ اگر اجماع ہو چکا ہوتا تو نہ وہ اجماع کی خلاف ورزی کرتے اور نہ ہی اُن کے سامعین و حاضرین اجماع کی خلاف ورزی پر خاموش رہتے۔ اجماع پوری امت کا ہوتا ہے اور جو اجماع میں شامل ہونے کے بعد علیحدگی اختیار کرے تو وہ جہنمی ہے۔ حدیثِ پاک میں ہے:

مَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ.

”جو جماعت سے الگ ہو وہ جہنم میں گیا۔“ (۱)

کیا کوئی مسلمان سیدنا امام حسن مجتبیٰ ؓ سے ایسی سنگین غلطی کے ارتکاب کا تصور کر سکتا ہے جس پر معاذ اللہ، کفر یا ضلالت کا حکم لگتا ہو اور جو موجب جہنم ہو؟ نیز کیا یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ اُن کے سامعین میں موجود سب کے سب صحابہ و تابعین ؓ ایسی سنگین غلطی پر خاموش رہے ہوں گے؟

(۱) مصابیح السنۃ ج ۱ ص ۱۶۲ ح ۱۳۷؛ مشکاة المصابیح ج ۱ ص ۶۱ ح ۱۷۳۔

حافظ عسقلانی وغیرہ کے دعوائے اجماع کا جائزہ

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ بخاری شریف کی حدیث ۳۶۵۵ کی شرح میں لکھتے ہیں:

وَنَقَلَ النَّبِيَّ فِي "الْمُعْتَقَادِ" بِسَنَدِهِ إِلَى أَبِي ثَوْرٍ عَنِ الشَّافِعِيِّ أَنَّهُ قَالَ: أَجْمَعَتِ الصَّحَابَةُ وَأَتْبَاعُهُمْ عَلَى أَفْضَلِيَّةِ أَبِي بَكْرٍ ثُمَّ عُمرُ ثُمَّ عُثْمَانُ ثُمَّ عَلِيٌّ.

”امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اپنی سند کے ساتھ ابو ثور سے نقل کرتے ہیں کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: صحابہ و تابعین کرام رضی اللہ عنہم کا سیدنا ابو بکر پھر عمر پھر عثمان اور پھر علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت پر اجماع ہے۔“^(۱)

امام شافعی کی طرف تفصیل پر اجماع کے دعویٰ کی نسبت

حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے اس نقل میں اختصار سے کام لیا ہے، لیکن اُن سے ضرورت سے زیادہ اختصار ہو گیا۔ ہمارے بعض معاصرین نے بھی امام بیہقی کی کچھ عبارت کا حصہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا:

مَا اخْتَلَفَ أَحَدٌ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ فِي تَفْضِيلِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ. وَتَقْدِيمِهَا عَلَى جَمِيعِ الصَّحَابَةِ.

”صحابہ اور تابعین میں سے کسی ایک نے بھی سیدنا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی تفصیل میں اور ان کی جمیع صحابہ پر تقدیم میں اختلاف نہیں کیا۔“^(۲)

(۱) فتح الباری ج ۸ ص ۳۳۴۔

(۲) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ للمفتی مطیع الرحمان رضوی ہندی ص ۷۳۔

مکمل الفاظ ملاحظہ ہوں، امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَرَوَيْنَا عَنْ أَبِي ثَوْرٍ، عَنِ الشَّافِعِيِّ أَنَّهُ قَالَ: مَا اخْتَلَفَ أَحَدٌ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ فِي تَفْضِيلِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ. وَتَقْدِيمِهَا عَلَى جَمِيعِ الصَّحَابَةِ. وَإِنَّمَا اخْتَلَفَ مَنْ اخْتَلَفَ مِنْهُمْ فِي عَلِيٍّ وَعُثْمَانَ. وَنَحْنُ لَا نُحْطِئُ وَاحِدًا مِنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ فِيمَا فَعَلُوا. ” اور ہم نے از ابو ثور از امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: صحابہ اور تابعین میں سے کسی ایک نے بھی سیدنا ابو بکر و عمر کی تفضیل میں اور ان کی جمیع صحابہ پر تقدیم میں اختلاف نہیں کیا، اور ان میں سے جس نے اختلاف کیا ہے تو فقط سیدنا علی و عثمان میں اختلاف کیا ہے، اور صحابہ کرام نے جو کچھ کیا ہم ان میں سے کسی کو خطا پر نہیں کہتے۔“ (۱)

اس عبارت میں چند باتیں قابل غور ہیں:

۱۔ یہ کہ صحابہ کرام کا خلفاء اربعہ کی خلافت کی ترتیب کے مطابق ان کی افضلیت کی ترتیب پر اتفاق نہیں تھا

۲۔ آخری جملہ کے الفاظ ”فِيمَا فَعَلُوا“ سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی گفتگو خلیفہ کے چناؤ کی بابت ہے، لیکن چونکہ ان کی عبارت میں ”فِي تَفْضِيلِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ“ کے الفاظ بھی ہیں اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ وہ تفضیل کی بات کر رہے ہیں مگر ان الفاظ کے معابد ”وَتَقْدِيمِهَا عَلَى جَمِيعِ الصَّحَابَةِ“ کے الفاظ بھی ہیں، لہذا ”فِيمَا فَعَلُوا“ سے ملا کر دیکھا

جائے تو صحیح بات یہی معلوم ہوتی ہے کہ وہ خلافت پر صحابہ کے عدم اختلاف کی بات کر رہے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ امام شافعی کی طرف اس قول کی نسبت مشکوک ہے، کیونکہ اس کے الفاظ ہیں ”مَا اخْتَلَفَ أَحَدٌ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ فِي تَفْضِيلِ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ“ (صحابہ اور تابعین میں سے کسی ایک نے بھی سیدنا ابو بکر و عمر کی تفضیل میں اختلاف نہیں کیا) حالانکہ آپ پڑھ چکے ہیں کہ کثیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جمع صحابہ کرام پر فضیلت دیتے تھے، اور یہ بات امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ [ت: ۴۵۸ھ] سے قبل امام باقلانی [ت: ۴۰۳ھ] اور ابن حزم ظاہری [ت: ۴۵۶ھ] نے نقل فرمائی ہے، جیسا کہ ہم اس قبل نقل کر چکے ہیں۔ ”مَا اخْتَلَفَ أَحَدٌ مِنَ الصَّحَابَةِ“ کا دعویٰ تو خلافت پر اجماع کے متعلق بھی نہیں کیا جاتا، کیونکہ بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے تو خلافت کو بھی تسلیم نہیں کیا تھا۔

۴۔ جب بقول ابن حزم بیسیوں صحابہ کرام، بقول باقلانی کثیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور بقول ذہبی صحابہ میں سے ایک مخلوق سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت کی قائل تھی تو یہ کیونکر باور کیا جاسکتا ہے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ افضلیت مرتضوی میں منقول اتنے اقوال سے بے خبر تھے اور اجماع صحابہ کا باطل دعویٰ کرتے تھے؟

۵۔ امام شافعی کی طرف تفضیل پر اجماع کے دعویٰ کی نسبت کرنا اس لیے بھی درست نہیں کہ وہ خود تفضیل مرتضوی کے قائل تھے اور لوگوں پر ان کا تفضیلی ہونا عیاں بھی ہو گیا تھا۔ چنانچہ ان کے درج ذیل شعر میں ان کا نظریہ اور اس پر لوگوں کا آگاہ ہونا دونوں مذکور ہیں:

إِذَا نَحْنُ فَضَّلْنَا عَلَيَّا فَإِنَّا

رَوَّافُضُ بِالتَّفْضِيلِ عِنْدَ ذَوِي الْجَهْلِ

”جب ہم سیدنا علیؑ کو فضیلت دیتے ہیں تو پھر ہم جہالت مآب لوگوں کے نزدیک تفضیلی رافضی قرار پاتے ہیں۔“ (۱)

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ میں غور فرمائیے! انہوں نے یوں نہیں فرمایا ”إِذَا نَحْنُ دَكَّرْنَا عَلِيًّا“ (جب ہم علی کا ذکر کرتے ہیں) بلکہ فرمایا ”إِذَا نَحْنُ فَضَّلْنَا عَلِيًّا“ (جب ہم علی کی تفضیل بیان کرتے ہیں) اگر وہ مسئلہ تفضیل میں صحابہ و تابعینؓ کے اجماع کے قائل ہوتے تو ایسا ہرگز نہ فرماتے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی کا تضاد

اجماع اور اختلاف دونوں جمع نہیں ہو سکتے، کیونکہ اجتماعِ ضدین ناممکن ہے۔ اوپر آپ بحوالہ فتح الباری پڑھ چکے ہیں کہ حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے فضیلت کی ترتیب پر اجماع نقل کیا ہے جبکہ وہ دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

وَقَدْ سَبَقَ بَيَانُ الْاِخْتِلَافِ فِي أَيِّ الرَّجُلَيْنِ أَفْضَلُ بَعْدَ أَبِي بَكْرٍ
وَعُمَرَ: عُثْمَانُ أَوْ عَلِيٌّ؟ وَأَنَّ الْإِجْمَاعَ انْعَقَدَ بِآخِرِهِ بَيْنَ أَهْلِ
السُّنَّةِ أَنَّ تَرْتِيبَهُمْ فِي الْفَضْلِ كَتَرْتِيبِهِمْ فِي الْخِلَافَةِ. رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُمْ أَجْمَعِينَ.

”اور اس سے قبل یہ اختلاف گزر چکا ہے کہ سیدنا ابو بکر و عمر کے بعد دو شخصوں میں سے کون سا شخص افضل ہے، عثمان یا علی؟ اور بے شک بعد میں اہل سنت کے درمیان اجماع منعقد ہو گیا کہ فضیلت میں ان کی ترتیب خلافت کی ترتیب

کے مطابق ہے، رضی اللہ عنہم اجمعین“۔^(۱)

دونوں باتوں میں سے کون سی بات حق ہے: حدیث نمبر ۳۶۵۵ کی تشریح میں لکھا کہ صحابہ و تابعین کا خلفاء اربعہ ؓ کی خلافت کی ترتیب کے مطابق افضلیت پر اجماع تھا، اور پھر بعد میں حدیث نمبر ۳۶۷۱ کی تشریح میں پہلے اختلاف کا ذکر کیا اور پھر فرمایا کہ بعد میں اہل سنت کا اجماع ہو گیا۔ میں حیران ہوں کہ جب پہلے ہی صحابہ و تابعین کا اجماع تھا تو پھر وہ اجماع صحابہ کب اور کیسے ختم ہوا کہ دوبارہ اجماع کی ضرورت پیش آگئی، اور کیا بعد والے لوگ پہلے لوگوں کے اجماع سے اختلاف کر سکتے ہیں؟

اس کے بعد حافظ رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابو العباس قرطبی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت درج فرمائی ہے، جس میں افضلیت کی ظنیت و قطعیت کے احتمالات بیان کرنے کے بعد لکھا ہے:

وَإِذَا تَفَرَّرَ ذَلِكَ فَالْمَقْطُوعُ بِهِ بَيْنَ أَهْلِ السُّنَّةِ بِأَفْضَلِيَّةِ أَبِي بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرَ. ثُمَّ اخْتَلَفُوا فِيمَنْ بَعْدَهُمَا: فَالْجُمْهُورُ عَلَى تَقْدِيمِ عُثْمَانَ. وَعَنْ مَالِكٍ التَّوَقُّفُ، وَالْمَسْئَلَةُ اجْتِهَادِيَّةٌ.

”اور جب یہ بات طے پائی تو اہل سنت کے درمیان سیدنا ابو بکر و عمر ؓ کی افضلیت قطعی ہو گئی، پھر اہل سنت نے اُن دونوں کے بعد والوں کی افضلیت میں اختلاف کیا، پس جمہور سیدنا عثمان ؓ کی تقدیم پر ہیں اور امام مالک سے توقف منقول ہے اور یہ مسئلہ اجتہادی ہے۔“^(۲)

امام ابو العباس قرطبی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو نقل کرتے ہوئے حافظ رحمۃ اللہ نے ایک لفظ چھوڑ دیا اور

(۱) فتح الباری ج ۸ ص ۳۶۰۔

(۲) فتح الباری ج ۸ ص ۳۶۰۔

وہ ہے ”لَا قَطْعِيَّةٌ“ پورا جملہ یوں ہے:

وَالْمُسْلِمَةُ اجْتِهَادِيَّةٌ لَا قَطْعِيَّةٌ.

”اور مسئلہ اجتہادی ہے قطعی نہیں۔“ (۱)

تاہم فقط اجتہادی کہنا بھی قطعیت کی نفی کے لیے کافی ہوتا ہے، کیونکہ قطعیات میں اجتہاد نہیں ہوتا۔ بہر حال حافظ صاحب کی یہ عبارت پہلے دو مقامات کے خلاف ہے۔ وہ اس طرح کہ جب آخر میں اہل سنت کا اجماع ہو گیا تھا تو پھر مسئلہ اجتہادی کیسے ہو گیا؟ حقیقت یہ ہے کہ پہلے یا بعد میں کبھی بھی مسئلہ افضلیت پر اجماع نہیں ہوا۔ صحابہ و تابعین اس اجماع سے آشنای نہیں تھے۔ آگے چل کر ہم آپ کے سامنے خود حافظ رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ایسا دلچسپ مفاصلہ اور واقعہ پیش کریں گے جس سے اجماع کی قلعی کھل جائے گی۔

حدیث ابن عمر سے اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کا دعویٰ

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ دعوائے اجماع بخاری شریف کے اُس اثر (قول صحابی) سے بھی متصادم ہے جو مسئلہ تفضیل میں مشہور ترین ہے۔ چنانچہ امام بخاری سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

كُنَّا فِي زَمَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَا نَعْدِلُ بِأَيِّ بَكْرٍ أَحَدًا.
ثُمَّ عُمَرَ. ثُمَّ عُثْمَانَ. ثُمَّ نَزَلَتْ أَصْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا نُفَاضِلُ
بَيْنَهُمْ.

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں ہم حضرت ابو بکر کے برابر کسی کو نہیں سمجھتے

تھے، پھر حضرت عمرؓ پھر حضرت عثمانؓ کے برابر کسی کو نہیں سمجھتے تھے، پھر ہم نبی کریم ﷺ کے صحابہ کو چھوڑ دیتے تھے، اُن کے مابین مفاضلہ نہیں کرتے تھے۔“ (1)

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے ہاں آخری الفاظ یوں ہیں:

ثُمَّ لَا نُفَضِّلُ أَحَدًا عَلَى أَحَدٍ.

”پھر ہم کسی کو کسی پر فضیلت نہیں دیتے تھے۔“ (2)

امام طبرانی کے ہاں یہ اثر ان الفاظ میں ہے:

كُنَّا نُفَاضِلُ بَيْنَ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، فَتَقُولُ: أَبُو بَكْرٍ، وَعُمَرُ، وَعُثْمَانُ. ثُمَّ اسْتَوَى النَّاسُ، فَيَبْلُغُ ذَلِكَ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فَلَا يُنْكَرُ ذَلِكَ عَلَيْنَا.

”ہم رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کرام کے مابین مفاضلہ (فضائل کا تقابل) کرتے تو کہا کرتے تھے: ابو بکر، عمر اور عثمانؓ، پھر لوگ برابر ہوتے، پس رسول اللہ ﷺ کو ہماری یہ بات پہنچی تو آپ نے ہمیں ٹوکا نہیں تھا۔“ (3)

اس اثر کے تمام الفاظ میں فقط خلفاء ثلاثہؓ کے نام ہیں اور سیدنا علیؓ کا نام نہیں ہے، جبکہ حافظ عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے چاروں خلفاء کرامؓ کی افضلیت پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے۔ حافظ رحمۃ

(1) بخاری ص ۵۰۳ ح ۳۶۹۷۔

(2) فضائل الصحابة ج ۱ ص ۱۰۴ ح ۵۳۔

(3) المعجم الأوسط ج ۸ ص ۳۰۳ ح ۸۷۰۲، مجمع البحرین ج ۶ ص ۲۳۹ ح ۳۶۵۲۔

اللہ علیہ کا یہ قول امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے اگرچہ درست ثابت نہیں ہو سکا، تاہم اگر وہ درست ہوتا بھی سہی تو سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کے اس قول کے منافی ہوتا۔ قول ابن عمر کے مطابق تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع فقط خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی افضلیت تک محدود ہے اور ان کے بعد کسی کی کسی پر کوئی فضیلت نہیں، سارے صحابہ برابر ہیں اور حافظ رحمۃ اللہ علیہ زبردستی اجماع صحابہ میں ایک چوتھے شخص یعنی سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو شامل فرما رہے ہیں۔ بتلایئے حافظ صاحب کے قول کو قبول کیا جائے یا سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہ کا قول کو؟

اس سلسلے میں قابل قبول اور صحیح بات کیا ہے؟ درج ذیل عنوان کے تحت اس راز سے پردہ اٹھ جائے گا۔

قول ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اعلیٰ حضرت کا دعوائے اجماع

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے ایک باب اس عنوان سے قائم کیا ہے:

”باب اول نصوص و اخبار و اجماع و آثار سے افضلیت شیخین کے اثبات میں۔“

پھر اس کو فصول میں تقسیم کیا ہے۔ چنانچہ وہ پہلی فصل میں لکھتے ہیں:

”الفصل الاول فی الاجماع۔ جانا جس نے جانا اور فلاح پائی اگر مانا، اور جس نے

نہ جانا اب جانے کہ حضرت سید المومنین امام المتقین عبد اللہ بن عثمان ابی بکر

صدیق اکبر و جناب امیر المومنین امام العادلین ابو حفص عمر بن الخطاب فاروق

اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ارضا ہما کا جناب مولیٰ المومنین امام الواصلین ابو

الحسن علی بن ابی طالب مرتضیٰ اسد اللہ کرم اللہ تعالیٰ وجہہ بلکہ تمام صحابہ

رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے افضل و بہترین امت [ہونا] اجماعیہ ہے۔

اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ سادات امت و مقتدایان ملت و حاملان و ناصران

بزمِ رسالت ہیں، قرآن مجید خود صاحبِ قرآن کی زبان سے سنا اور اسبابِ فضل و کرامت کو پچشمِ خود مشاہدہ کیا، دربارِ دُرِّ ربانیت میں لوگوں کے قرب و وجاہت اور اس میں باہمی امتیاز و تفاوت سے جو آگاہی انہیں حاصل دوسرے کو میسر نہیں۔ بالاتفاق انہیں افضل امت جانتے اور ان کے برابر کسی کو نہ مانتے، یہاں تک کہ جب زمانہ فتن آیا اور بدعات و اہواء نے شیوع پایا، شیعہ شنیعہ و بعض دیگر اہل بدعت نے خرقِ اجماع کیا، شقِ عصائے مسلمین کا ذمہ لیا مگر یہ فرقہ حقہ و طائفہ ناجیہ کہ اہل سنت و جماعت جن سے عبارت قرناً فترناً طبعہ فطبعہ اس مسئلہ پر متفق اللفظ رہا۔

سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں، خ: ہم گروہ صحابہ زمانہ رسول اللہ ﷺ میں ابو بکر پھر عمر پھر عثمان کے برابر کسی کو نہ گنتے۔ سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں، عس: ہم اصحاب رسول اللہ ﷺ کثیر و متوافر کہا کرتے: افضل امت بعد رسول اللہ ﷺ ابو بکر صدیق ہیں پھر عمر فاروق۔

ن: حضرت میمون بن مہران سے سوال ہوا شیخین افضل یا علی؟ اس کلمہ کے سنتے ہی اُن کے بدن پر لرزہ پڑا یہاں تک کہ عصا دست مبارک سے گر گیا اور فرمایا: مجھے گمان نہ تھا اُس زمانے تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ ابو بکر و عمر کے برابر کسی کو بتائیں گے۔ یہاں سے ظاہر کہ زمانہ صحابہ و تابعین میں تفضیلِ شیخین پر اجماع تھا اور اس کے خلاف سے ان کے کان محض نا آشنا، اور ایسا جلیل و صریح اور خلاف کونا گوار و قبیح سمجھتے کہ بمجرّد سوالِ صدمہ عظیم

گزر، دفعۃً بدن کانپ اٹھا۔

اسی طرح امام شافعی وغیرہ اکابر ائمہ و سادات الامۃ اس معنی پر اجماع صحابہ و تابعین نقل کرتے ہیں ”کما حکاہ البیہقی وغیرہ و کفی بہم قدوۃ فی الدین“ (جیسا کہ اس کو امام بیہقی وغیرہ نے حکایت کیا اور ان کا دین میں پیشوا ہونا کافی ہے)۔^(۱)

حضرات ابن عمرو ابو ہریرہ ؓ کے اقوال کو انڈیا کے ایک عالم مفتی مطیع الرحمان رضوی نے بھی نقل کیا ہے۔^(۲)

مطلع القمرین کے اس طویل اقتباس میں افضلیت صدیقی ؓ پر اجماع کو ثابت کرنے کی کوشش کی گئی اور اس کے لیے چار دلائل پیش کیے گئے:

- ۱۔ سیدنا ابن عمر ؓ کا قول
- ۲۔ سیدنا ابو ہریرہ ؓ کا قول
- ۳۔ میمون بن مہران کا واقعہ
- ۴۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کا قول۔

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ ان چاروں باتوں سے اجماع ثابت نہیں ہوتا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے قول پر تو پہلے کلام ہو چکا ہے کہ وہ قول ابن عمر سے متضاد ہے۔ باقی رہ گئے اول الذکر تین اقوال، اُن پر باری باری کلام کرتے ہیں۔

(۱) مطلع القمرین ص ۶۳، ۶۲، وط: ۱۵۹، ۱۵۷۔

(۲) انبیاء کرام ؑ کے بعد افضل کون؟ ص ۹۹، ۹۸، ۹۷۔

بعض محدثین کا قول ابن عمرؓ کو غلط کہنا

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ نے الاستیعاب میں لکھا ہے کہ امام یحییٰ بن معین نے اس قول پر انتہائی سخت کلام کیا ہے، اور بالآخر امام ابن عبد البر نے اس قول کے بارے میں لکھا ہے:

حَدِيثُ ابْنِ عُمَرَ وَهُمْ وَغَلَطُوا.

”ابن عمرؓ کی حدیث وہم اور غلط ہے۔“ (۱)

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ اپنی بعض تصانیف میں لکھتے ہیں کہ عبد اللہ بن وہب نے

بیان کیا:

سَمِعْتُ مَالِكًا يَقُولُ: لَا أَفْضَلَ أَحَدًا مِنَ الْعَشْرَةِ، وَلَا غَيْرَهُمْ عَلَى صَاحِبِهِ. وَكَأَن يَقُولُ هَذَا مِنْ عِلْمِ اللَّهِ الَّذِي لَا يَعْلَمُهُ غَيْرُهُ. قَالَ: وَقَالَ مَالِكٌ: أَذْرَكْتُ شَيْوَحَنَا بِالْمَدِينَةِ، وَهَذَا رَأْيُهُمْ.

”میں نے امام مالک کو فرماتے ہوئے سنا: میں عشرہ مبشرہ اور دوسرے صحابہ کرامؓ میں سے کسی ایک کو دوسرے پر فضیلت نہیں دیتا، اور فرماتے تھے: یہ بات علم الہی میں سے ہے اس کو اس کے سوا کوئی نہیں جانتا۔ انہوں نے کہا: امام مالک نے فرمایا: میں نے اپنے مشائخ کو مدینہ منورہ میں اسی رائے پر پایا ہے۔“

ابن عبد البر اس قول سے نتیجہ اخذ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قَوْلُ مَالِكٍ هَذَا يَدُلُّ عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَصَحَّ عَنْهُ حَدِيثُ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ

عُمَرَ.

”امام مالک کا یہ قول دلالت کرتا ہے کہ اُن کے نزدیک حضرت نافع سے سیدنا ابن عمرؓ کی یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔“ (۱)

اہل سنت کا اجماع صحابہؓ سے انحراف

حضرت ابن عمرؓ سے منسوب جس قول کو امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ نے وہم اور غلط قرار دیا ہے، ہمارے دوسرے علماء اہل سنت نے بھی اُس قول سے انحراف کیا ہے۔ اُس قول میں تصریح و ترتیب ہے کہ سیدنا عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ کی فضیلت ہے، لیکن ہمارے علماء اہل سنت کی کتب عقائد وغیرہ گونج گونج کرتا رہی ہیں کہ اہل سنت کا سیدنا علی و عثمانؓ کی تفضیل میں اختلاف ہے۔ کچھ کہتے ہیں کہ سیدنا عمرؓ کے بعد مولیٰ علیؓ افضل ہیں اور کچھ کہتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ افضل ہیں۔ اس اختلاف کا ذکر خود اُس مؤلف (فاضل بریلی) نے بھی کیا ہے جنہوں نے اجماع صحابہؓ میں قول ابن عمرؓ کو اولین دلیل کے طور پر پیش کیا ہے۔ دیکھئے: (مطلع القمرین ص ۱۶۴) کیا بشمول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ بعد والے تمام اہل اسلام کے لیے جائز ہے کہ وہ اجماع صحابہؓ سے انحراف و اختلاف کریں؟

قول ابن عمرؓ کا قرآن و سنت کے خلاف ہونا

اگر مسئلہ تفضیل میں سیدنا ابن عمرؓ کے ذاتی موقف کے بجائے فقط اُن کے مذکورہ بالا قول پر ہی زور دیا جائے تو پھر اُن کا یہ قول اپنے ظاہری معنی کے لحاظ سے قرآن کریم اور متعدد

احادیث صحیحہ کے خلاف ہے اور ایسی فتیح غلطی اُن سے کیونکر ممکن ہے؟ اُن سے وہی حدیث جو اعلیٰ حضرت اور مفتی مطیع الرحمان رضوی نے نقل کی ہے، وہ بخاری میں دوسرے مقام پر ان الفاظ میں آئی ہے:

كُنَّا فِي رَهْنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ لَا نَعْدِلُ بِأَيِّ بَكْرٍ أَحَدًا
ثُمَّ عُمَرَ ، ثُمَّ عُثْمَانَ ، ثُمَّ نَتْرُكُ أَصْحَابَ النَّبِيِّ ﷺ لَا
نُقَاصِلُ بَيْنَهُمْ .

”ہم زمانہ نبوی ﷺ میں حضرت ابو بکر کے برابر، پھر عمر رضی اللہ عنہ، پھر عثمان رضی اللہ عنہ کے برابر کسی کو نہیں سمجھتے تھے، پھر ہم نبی کریم ﷺ کے اصحاب کو چھوڑ دیتے تھے اُن کے درمیان مفاضلہ (فضائل کا تقابل) نہیں کرتے تھے۔“ (۱)

اگر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے موقف سے صرف نظر کرتے ہوئے فقط اُن کے ایسے اقوال پر ہی توجہ مرکوز کر دی جائے تو یہ قرآن مجید کی تصریح کے ہی خلاف ہے۔ آپ ہی بتلایئے! کیا پہلے خرچ اور جہاد کرنے والے بعد والوں کے برابر ہیں؟ کیا مہاجر اور غیر مہاجر برابر ہیں؟ کیا بدری اور غیر بدری برابر ہیں؟ کیا صلح حدیبیہ سے پہلے والے اور بعد والے برابر ہیں؟ کیا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور طلقاء برابر ہیں؟ اگر جواب نفی میں ہو تو پھر اس قول کا صحیح مطلب سمجھنا نہایت ضروری ہے۔ آئیے مذہبی جانب داری اور تعصب کے بغیر اس قول کا صحیح مطلب جاننے کی کوشش کرتے ہیں۔

بشرطِ صحت قول ابن عمر رضی اللہ عنہما کا معنی

(۱) بخاری، کتاب فضائل اصحاب النبی ﷺ، باب مناقب عثمان بن عفان، أبي عمرو القرشي رضی اللہ عنہ ص ۵۰۳ ح ۳۶۹۷، مصابيح السنة ج ۲ ص ۱۵۰، ۱۴۹ ح ۱۵۷۱، مشکاة المصابيح ج ۳ ص ۱۶۹۸ ح ۶۰۱۶۔

فاضل بریلی نے اس قول کو اجماع صحابہ کی سب سے بڑی دلیل کے طور پر پیش کیا ہے۔
 راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ اگر یہ قول سنداً و متناً صحیح بھی ہو تو چار وجوہ سے اس کو اجماع کی دلیل
 بنانا درست نہیں۔ سطور ذیل میں ہم ان چاروں وجوہ پر الگ الگ عنوان سے روشنی ڈال رہے ہیں۔
 فَأَقُولُ وَبِاللّٰهِ التَّوْفِیْقُ۔

مولیٰ علیؑ کا مفاضلہ سے مستثنیٰ ہونا

اولین بات یہ ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کے نزدیک مولیٰ علیؑ مفاضلہ سے مستثنیٰ
 تھے، جیسا کہ حسب ذیل احادیث سے ظاہر ہوتا ہے:
 خود سیدنا عبد اللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں:

كُنَّا نَقُولُ فِي زَمَنِ النَّبِيِّ ﷺ: رَسُولُ اللَّهِ خَيْرُ النَّاسِ، ثُمَّ
 أَبُو بَكْرٍ. ثُمَّ عُمَرُ. وَلَقَدْ أَوتِيَ ابْنُ أَبِي طَالِبٍ ثَلَاثَ خِصَالٍ، لِأَنْ
 تَكُونَ لِي وَاحِدَةً مِنْهُمْ أَحَبَّ إِلَيَّ مِنْ حُمْرِ النَّعَمِ: رَوَّجَهُ رَسُولُ
 اللَّهِ ﷺ، ابْنَتُهُ وَوَلَدَتْ لَهُ، وَسَدَّ الْأَبْوَابَ إِلَّا بَابَهُ فِي الْمَسْجِدِ،
 وَأَعْطَاهُ الرَّايَةَ يَوْمَ خَيْبَرَ.

”ہم رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں کہا کرتے تھے کہ لوگوں میں سب سے بہتر
 رسول اللہ ﷺ ہیں، پھر حضرت ابو بکر پھر حضرت عمرؓ اور سیدنا علی بن
 ابی طالبؓ کو تین خوبیاں عطا ہوئیں، مجھے اگر ان میں سے کوئی ایک خوبی
 حاصل ہوتی تو وہ مجھے سرخ اونٹوں کے عطا ہونے سے زیادہ محبوب ہوتی:
 ۱۔ رسول اللہ ﷺ نے اپنی لخت جگر ان کے نکاح میں دی اور انہوں

نے اُن کے لیے اولاد جنم دی

۲۔ آپ ﷺ نے مسجد کی طرف کھلنے والے تمام دروازے بند کرا

دیے ماسوا اُن کے دروازہ کے

۳۔ اور خیر کے دن اُنہیں پر چم عطا فرمایا۔“ (۱)

حافظ بیٹھی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”اس حدیث کو امام احمد اور امام ابو یعلیٰ نے روایت کیا ہے اور ان دونوں کے

راوی صحیح حدیث کے راوی ہیں۔“ (۲)

اگر اس حدیث میں مذکور پہلی دو خصوصیات کو نہ بھی مانا جائے تو تیسری خصوصیت کو تو

قطعاً نظر انداز نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ یہ ایسی افضلیت ہے جو تقریباً سولہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجود

گی میں فقط اُن ہی کے حصہ میں آئی اور لطف کی بات یہ ہے کہ اُن سب کے آرزو مند ہونے کے

باوجود فقط سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو ہی عطا ہوئی۔ خیال رہے کہ بعض لوگوں نے شجاعت و طاقت کو افضلیت

کے دلائل میں شامل نہیں کیا، (۳) اگرچہ وہ سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو اشیع اور اقویٰ (سب سے بڑھ

(۱) مسند احمد ج ۲ ص ۲۶، وط: ج ۲ ص ۲۸۱ ح ۴۷۹۷، وط: ج ۸ ص ۲۱۷ ح ۴۷۹۷؛

فضائل الصحابة ج ۲ ص ۷۷۰ ح ۹۵۵؛ المصنّف لابن أبي شيبة ج ۲ ص ۷۰، وط: ج ۱ ص

۱۱۴ ح ۳۲۷۲، وط: ج ۱ ص ۳۸۸ ح ۳۲۹۷؛ السنة لابن أبي عاصم ص ۸۰۵، ۸۰۶ ح

۱۲۳۳؛ شرح مشکل الآثار ج ۹ ص ۱۸۹ ح ۳۵۶۰؛ مسند أبي يعلى ج ۵ ص ۱۰۲ ح

۵۵۷۵، وط: ج ۹ ص ۳۵۲ ح ۵۶۰۱؛ إتحاف الخيرة المهرة ج ۷ ص ۱۵۵ ح ۶۵۵۶۔

(۲) مجمع الزوائد للهيثمی ج ۹ ص ۱۲۰، وط: ج ۹ ص ۱۶۰ ح ۱۴۶۹۸، وط: ج ۹ ص

۱۱۱ ح ۱۴۶۹۸، وط: ج ۱ ص ۲۶۸ ح ۱۴۷۰۰۔

(۳) اعلیٰ حضرتؒ نے ایک مقام پر لکھا ہے: =

کر بہادر اور سب سے زیادہ طاقت ور) ثابت کرنے کے درپے بھی رہتے ہیں۔ چلیے ان دو باتوں کو مت قبول فرمائیے لیکن اُس مخصوص لطفِ الہی اور انتخاب کو تو تسلیم فرمائیے جو تمام صحابہ کرام علیہ السلام کی شدید آرزو کے باوجود فقط مولا مرتضیٰ علیہ السلام پر ہوا۔

مولا علی علیہ السلام کا اہل بیت سے ہونا ہی کافی تھا

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کے نزدیک مولا علی علیہ السلام کا اہل بیت سے ہونا ہی اُن کی افضلیت کے لیے کافی تھا، یہی وجہ ہے کہ وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خوبیوں سے متعلق سوال کرنے والے شخص کو منع کر دیتے تھے اور فرماتے تھے: تم رسول اللہ ﷺ کے نزدیک اُن کی قربت کی طرف کیوں نہیں دیکھتے؟ چنانچہ ایک شخص نے اُن سے سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ کے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے تفصیل سے جواب دیا، پھر سائل نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے متعلق پوچھا تو انہوں نے یوں مختصر جواب دیا:

لَا تَسْأَلُ عَنْهُ، أَلَا تَرَى مَنْزِلَتَهُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ.

= ”شجاعت و سخاوت و زور و طاقت و امثالِ ذلک ملکاتِ نفسانیہ و کمالاتِ خلقیہ میں

مزیت، مدارِ افضلیت نہیں۔“ (مطلع القمرین ص ۸۷)

فاضل بریلوی کا یہ قول جہاں بدابہتِ باطل ہے وہیں قرآن و حدیث کے بھی خلاف ہے، کیونکہ قرآن کریم میں سیدنا موسیٰ علیہ السلام کی تعریف میں بنتِ شعیب علیہا السلام کے اس قول ﴿يَا بَتِ اسْتَفْجِرِي إِنَّ خَيْرَ مَنِ اسْتَفْجَرْتُ الْقَوِيَّ الْأَمِينُ﴾ [قصص: ۲۶] (اے میرے باپ ان کو نوکر رکھ لو بے شک بہتر نوکر وہ جو طاقت و ولایت دار ہو۔ کنز الایمان) توصیفی انداز میں بیان فرمایا گیا ہے۔ اسی طرح جناب طاہر کے بارے میں آیا ہے: ﴿إِنَّ اللَّهَ أَصْطَفَاهُ عَلَيْكُمْ وَزَادَهُ بَسْطَةً فِي الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ﴾ [البقرة: ۲۳۷] (اے اللہ نے تم پر چن لیا اور اُسے علم اور جسم میں کشادگی زیادہ دی۔ کنز الایمان)۔ آئندہ صفحات میں بھی فاضل بریلی کی یہ عبارت مع سیاق و سباق آئے گی اور وہیں اس کا بطلان مزید واضح کیا جائے گا۔

”اُن کے متعلق مت پوچھو، کیا تم رسول اللہ ﷺ کے ہاں اُن کا مرتبہ نہیں دیکھتے؟“ (۱)

ایک اور حدیث میں ہے کہ اُنہوں نے سائل کو فرمایا:
لَا أُحَدِّثُكَ عَنْهُ بِغَيْرِهِ.

”میں تمہیں اُن کے متعلق اور کچھ نہیں بتاؤں گا۔“ (۲)

بخاری شریف کی بعض احادیث میں بھی یہ معنی پایا جاتا ہے۔ چنانچہ سیدنا ابن عمرؓ سے کسی سائل نے سیدنا عثمان و علیؓ کے متعلق دریافت کیا تو اُنہوں نے سیدنا عثمان غنیؓ کے توفیق محاسن ہی بیان کر دیے لیکن سیدنا علیؓ کے محاسن کے ساتھ ساتھ یہ بھی فرمایا:
هُوَ ذَاكَ بَيِّنُهُ. أَوْسَطُ يُؤْتِ النَّبِيَّ ﷺ.

”وہ وہ ہیں جن کا گھر نبی کریم ﷺ کے گھروں کے وسط میں ہے۔“ (۳)

علامہ بدر الدین عینی حنفی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

يُشِيرُ بِذَلِكَ إِلَى أَنَّ لِعَلِيِّ مَنَزَلَةً عِنْدَ النَّبِيِّ ﷺ.

(۱) السنن الكبرى للنسائي ج ۷ ص ۴۲۶ ح ۸۴۳۵؛ المصنف لعبد الرزاق ج ۵ ص ۳۱۲، ۳۱۱ ح ۹۸۲۹؛ فضائل الصحابة ج ۲ ص ۴۳۶ ح ۱۰۱۲؛ المعجم الأوسط ج ۲ ص ۳۸ ح ۱۱۶۶؛ مجمع البحرين ج ۳ ص ۳۷۴ ح ۳۶۸۴؛ مجمع الزوائد ج ۹ ص ۱۱۵ ح ۱۴۶۷۵۔

(۲) فضائل الصحابة للإمام أحمد ج ۲ ص ۴۳۶ ح ۱۰۱۲؛ المصنف لعبد الرزاق ج ۱ ص ۲۳۲ ح ۲۰۴۰۸؛ خصائص علي ص ۱۰۳ ح ۱۰۵۔

(۳) بخاري: كتاب فضائل أصحاب النبي ﷺ، باب مناقب علي بن أبي طالب القرشي الهاشمي، ص ۵۰۵ ح ۳۷۰۴۔

”اس سے انہوں نے اشارہ کیا ہے کہ سیدنا علیؑ کا نبی کریم ﷺ کے نزدیک بلند رتبہ ہے۔“ (۱)

دراصل سیدنا علیؑ کی شان کا فقط ایک پہلو نہیں بلکہ اُن کی شان کے تین پہلو ہیں: صحابی ہونا، اہل بیت سے ہونا اور اہل کساءؑ سے ہونا۔ بخاری شریف کی جو حدیث فاضل بریلیؒ نے نقل فرمائی ہے وہ صحابہ کرامؓ کے مابین مفاضلہ پر مبنی ہے، اُس میں اہل بیت شامل نہیں۔ ذرا الفاظ حدیث میں ایک مرتبہ پھر غور فرمائیجئے! حدیث میں ”ثُمَّ نَذَرْتُ أَصْحَابَ النَّبِيِّ ﷺ“ کے الفاظ بتا رہے ہیں کہ ان الفاظ کی ادائیگی کے وقت اُن کے ذہن میں اہل بیت کرام اور سیدنا علیؑ نہیں تھے، جیسا کہ مذکورہ بالا احادیث میں سائلین کو جواب دینے کے انداز سے ظاہر ہے کہ اُن کے بارے میں مت پوچھو! چنانچہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

وَلَعَلَّ هَذَا التَّفَاضُلُ بَيْنَ الْأَصْحَابِ. وَأَمَّا أَهْلُ الْبَيْتِ فَهُمْ أَخَصُّ مِنْهُمْ وَحُكْمُهُمْ يُغَايِرُهُمْ.

”شاید یہ تفاضل صحابہؓ کے مابین ہے، رہے اہل بیت کرامؓ تو وہ صحابہ کرامؓ سے مخصوص ترین ہیں اور اُن کا حکم اُن سے جدا ہے۔“ (۲)

اگر کسی کو ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی تشریح میں تاہل ہو تو آئیے ہم اُن کی خدمت میں ایک اور امام اہل سنت کی تشریح پیش کیے دیتے ہیں۔ امام احمد بن حنبل کے فرزند بیان کرتے ہیں:

سَأَلْتُ أَبِي عَنْ حَدِيثِ ابْنِ عُمَرَ: كُنَّا إِذَا فَاصَلْنَا بَيْنَ أَصْحَابِ رَسُولِ

(۱) عمدۃ القاری ج ۱۶ ص ۳۰۰۔

(۲) مرقاة شرح المشكاة ج ۱ ص ۱۷۰۔

اللَّهُ ﷺ قُلْنَا: أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ، فَقَالَ: هُوَ كَمَا قَالَ .
قُلْتُ: فَأَيْنَ عَلِيٌّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ؟ قَالَ: يَا بَنِيَّ! لَمْ يَقُلْ مِنْ أَهْلِ بَيْتِ
رَسُولِ اللَّهِ ﷺ.

”میں نے اپنے بابا سے ابن عمر رضی اللہ عنہما کی اس حدیث کے متعلق پوچھا کہ ابن عمر
رضی اللہ عنہما نے فرمایا: ہم جب رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مابین مفاضلہ
کرتے تو کہتے: ابو بکر، عمر اور عثمان۔ فرمایا: ایسا ہی ہے جیسا کہ انہوں نے فرمایا۔
میں نے عرض کیا: پھر علی بن ابی طالب کی فضیلت کہاں گئی؟ فرمایا: بیٹا! انہوں
نے رسول اللہ ﷺ کے اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم کی بات نہیں کی۔“ (1)

حتیٰ کہ خود ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بھی اُن کے اپنے قول کی وضاحت موجود ہے۔ چنانچہ بعض
طویل روایات میں آیا ہے کہ ایک موقع پر جب وہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی فضیلت بیان کر چکے تو اُن سے
سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے متعلق یوں سوال کیا گیا:

فَقَالَ رَجُلٌ لِابْنِ عُمَرَ: يَا أَبَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ! فَعَلَيٌّْ؟ قَالَ ابْنُ
عُمَرَ: عَلِيٌّ مِنْ أَهْلِ الْبَيْتِ لَا يُقَاسُ بِهِمْ.

”پس ایک شخص نے ابن عمر سے کہا: اے ابو عبد الرحمن! تو علی؟ ابن عمر رضی اللہ عنہما
نے فرمایا: سیدنا علی رضی اللہ عنہ اہل بیت سے ہیں اُن پر کسی کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔“ (2)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ فاضل بریلی نے بخاری شریف سے خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی تفضیل میں جو

(1) الجامع لعلوم الإمام أحمد ج ۴ ص ۳۴۸، ۳۴۷۔

(2) الرياض النضرة ج ۳ ص ۱۸۰، الفصل السابع في أفضليته۔ وط: ج ۳ ص ۱۵۵۔

حدیث پیش کی ہے اُس سے سیدنا علیؑ مستثنیٰ ہیں۔

بعض علماء کی ترجمہ میں ڈنڈی

مفتی مطیع الرحمان رضوی ہندی نے بھی ”الریاض النضرۃ“ کی طویل عبارت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی سے نقل کی ہے، اُس میں بھی یہ جملہ بعینہ موجود ہے اور انہوں نے اِس کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”اِس پر کسی نے ابن عمر سے کہا: اے ابو عبد الرحمان! اِن حضرات کے بعد حضرت علی افضل ہیں؟ تو حضرت ابن عمر نے فرمایا: حضرت علی اہل بیت کے فرد ہیں ان کو دوسرے لوگوں پر قیاس نہیں کیا جائے گا۔“ (۱)

مفتی رضوی صاحب نے لفظ ”فَعَلَيْهِ“ میں جو حرف ”ف“ ہے اِس سے کچھ زیادہ ہی فائدہ اٹھانے کی کوشش میں ترجمہ یوں کیا ہے:

”اِن حضرات کے بعد حضرت علی افضل ہیں؟“

کیا مفتی صاحب ترجمہ میں ڈنڈی مار کر یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ اہل بیت کرامؑ کا رتبہ خلفاء ثلاثہؑ کے بعد شروع ہوتا ہے یا دوسرے الفاظ میں اہل بیت کرامؑ پر خلفاء ثلاثہؑ کے ماسوا لوگوں کو قیاس نہیں کیا جاسکتا؟ اگر مفتی صاحب کی یہی مراد ہے تو یہ قرآن مجید کے خلاف ہے، کیونکہ قرآن مجید میں اُمہات المؤمنین رضوان اللہ علیہن کے بارے میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

يٰۤاَيُّهَا النَّبِيُّ لَسْتُنَّ كَاَحَدٍ مِّنَ النِّسَاءِ ﴿۲۲﴾

”اے نبی کی بیویو تم اور عورتوں کی طرح نہیں ہو۔“ (الأحزاب: ۲۳)

اور متعدد احادیث سے ثابت ہے کہ اہل کساءؑ اُمہات المؤمنین رضی اللہ عنہن سے افضل ہیں۔

(۱) انبیاء کرامؑ کے بعد افضل کون؟ مطیع الرحمان رضوی ۱۳۱، ۱۲۹۔

سو جب اُمہات پر دوسری عورتوں کو قیاس نہیں کیا جاسکتا تو پھر اہل کساء علیہ السلام پر دوسرے حضرات کو کیونکر قیاس کیا جاسکتا ہے؟ مفتی رضوی ہندی صاحب نے جن تین حضرات کو مستثنیٰ کرنے کی کوشش کی ہے وہ ان کی ذاتی اختراع ہے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ مراد نہیں ہے۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی مراد وہ ہے جو خود ان کی زبانی بھی نقل ہو چکی ہے اور امام احمد، ابن جوزی اور ملا علی قاری وغیرہ کے الفاظ میں بھی بیان ہو چکی ہے۔

قول ابن عمر رضی اللہ عنہما کا خلافت کے متعلق ہونا

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کے مذکور الصدر قول کی تیسری توجیہ جو انہوں نے خود بیان فرمائی، وہ یہ ہے کہ وہ اس ترتیب سے خلافت کی ترتیب کا ارادہ کرتے تھے۔ چنانچہ حافظ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَقَدْ جَاءَ فِي بَعْضِ الطُّرُقِ فِي حَدِيثِ ابْنِ عُمَرَ تَفْصِيلُ الْحُفَرِيَّةِ الْمَذْكُورَةِ بِمَا يَتَعَلَّقُ بِالْخِلَافَةِ، وَذَلِكَ فِيمَا أَخْرَجَهُ ابْنُ عَسَاكَرٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ يَسَارٍ، عَنْ سَالِمٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ: إِنَّكُمْ لَتَعْلَمُونَ إِنَّا كُنَّا نَقُولُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ: أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ وَعُثْمَانُ، يَعْنِي فِي الْخِلَافَةِ. كَذَلِكَ فِي أَصْلِ الْحَدِيثِ. وَمِنْ طَرِيقِ عُبَيْدِ اللَّهِ عَنْ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ: كُنَّا نَقُولُ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ: مَنْ يَكُونُ أَوَّلَى النَّاسِ بِهَذَا الْأَمْرِ؟ فَنَقُولُ: أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ.

”سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کی بعض روایات میں مذکورہ خیریت اور افضلیت کو خلافت سے متعلق مقید کیا گیا ہے، اور اس کو امام ابن عساکر نے از عبد اللہ بن یسار، از سالم از ابن عمر رضی اللہ عنہما نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا: تم جانتے ہو کہ ہم رسول اللہ ﷺ کے عہد میں کہا کرتے تھے: ابو بکر، عمر اور عثمان یعنی خلافت

میں۔ ایسے ہی الفاظِ حدیث ہیں، اور بروایت عبید اللہ ازناہن عمرؓ مروی ہے: ہم رسول اللہ ﷺ کے عہد میں کہا کرتے تھے: لوگوں میں کون اس امر کے زیادہ قریب ہے؟ پھر ہم کہتے تھے: ابو بکر و عمرؓ۔^(۱)

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

عَنْ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ: مَا كُنَّا نَخْتَلِفُ فِي عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ: أَرَبَ الْخُلَيفَةِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَبُو بَكْرٍ، وَأَرَبَ الْخُلَيفَةِ بَعْدَ أَبِي بَكْرٍ عُمَرُ، وَأَرَبَ الْخُلَيفَةِ بَعْدَ عُمَرَ عُثْمَانُ.

”نافع حضرت ابن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا: ہم رسول اللہ ﷺ کے عہد میں اس معاملہ میں اختلاف نہیں کرتے تھے کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد ابو بکر خلیفہ ہوں گے، اور ابو بکر کے بعد عمر خلیفہ ہوں گے اور عمر کے بعد عثمان خلیفہ ہوں گے۔“^(۲)

اس سے معلوم ہوا کہ خلافت کے متعلق یہ اُن حضرات کے اندازے تھے جو درست ثابت ہوئے اور اہل سنت کے نزدیک بلکہ سنتِ نبوی ﷺ کے مطابق خلافت کے لیے افضلیت شرط نہیں ہے، افضل کی موجودگی میں غیر افضل شخص پر لوگوں کا اتفاق ہو جائے تو اُس کی خلافت جائز ہے، البتہ شیعہ کے نزدیک ناجائز ہے۔ لہذا فاضل بریلی وغیرہ کا قول ابن عمرؓ کو افضلیت پر اجماع کی دلیل بنانا درست نہیں۔

(۱) فتح الباری ج ۸ ص ۳۳۴۔

(۲) فضائل الصحابة ج ۱ ص ۱۱۲ ح ۶۳۔

قول ابن عمر کے مقابلہ میں قول ابن مسعود

سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کے قول کو اجماع کی دلیل اس لیے بھی نہیں بنایا جاسکتا کہ اُن کے قول کے مقابلہ میں اُن سے زیادہ فقیہ اور قدیم صحابی کا قول موجود ہے، وہ فرماتے ہیں: ”ہم کہا کرتے تھے کہ اہل مدینہ میں سب سے افضل علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ہیں۔“ یہ قول مع تخریج و تحقیق آگے آ رہا ہے۔

عشاقانِ اعلیٰ حضرت سے سوال

ہمارا یہ سوال تمام علماء حق کے علاوہ اُن عشاقانِ اعلیٰ حضرت سے بھی ہے جو اپنے کانوں کو ہاتھ لگاتے ہوئے کہتے ہیں کہ اُن کے کان اعلیٰ حضرت سے اختلاف کی بات سننے سے بند ہیں، نیز اُن جدید و قدیم پاسبانانِ مسلکِ اعلیٰ حضرت سے بھی ہے جو لٹھ لے کر میدان میں موجود ہیں، وہ بتائیں کہ جب اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ قولِ ابن عمر رضی اللہ عنہما کو قطعی اجماعِ صحابہ کی دلیل سمجھتے ہیں تو انہوں نے اپنی کتاب کا نام ایسا کیوں رکھا جو فقط شیخینِ کریمین رضی اللہ عنہما کی سبقت پر دلالت کرتا ہے؟ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے جس اجماع میں سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو شامل رکھا تھا اعلیٰ حضرت نے اُس اجماع کا لحاظ کیوں نہیں رکھا؟

سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے قول سے اجماع کا دعویٰ

اعلیٰ حضرت نے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے قول کو بھی اجماعِ صحابہ کی دلیل بنایا ہے، لیکن سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اس قول کی روایت مشکوک ہے۔ فقط امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کی ”فضائل الصحابة“ میں یہ قول از ابو ہریرہ منقول ہے مگر اس کی سند میں ایک شخص سوید بن سعید ہے جو اختلاط (قوتِ حافظہ میں کمی آ جانے کی وجہ سے مختلف واقعات کو خلط ملط کر دینے) کا شکار ہو گئے

تھے۔ نیز جب یہ آخر میں نایبنا ہو گئے تھے تو معاملہ مزید خراب ہو گیا تھا۔ دوسرا روای عمر بن عبید ہے اور وہ ضعیف ہے۔ فضائل الصحابة کے محقق شیخ وصی اللہ بن محمد عباس نے لکھا ہے کہ ان دونوں راویوں کی وجہ سے عن ابن عمر کی بجائے عن ابی ہریرۃ ہو گیا۔^(۱)

خلاصہ یہ ہے کہ یہ قول ابی ہریرہ نہیں بلکہ قول ابن عمرؓ ہے، لہذا اس سے استدلال ہتہاء مَنفُوراً ہو گیا۔ نیز سیدنا ابو ہریرہؓ کا مذہب یہ تھا کہ وہ تمام کے تمام صحابہ سے سیدنا جعفر طیارؓ کو افضل سمجھتے تھے۔ جیسا کہ عنقریب اس سلسلے میں صحیح حدیث آرہی ہے، جس سے معلوم ہو گا کہ وہ افضلیت صدیقی پر اجماع سے نا آشنا تھے۔

میمون بن مہران کے قول سے اجماع کا دعویٰ

فاضل بریلی نے میمون بن مہران کے قول کو بھی تفضیل صدیقی پر اجماع کی دلیل بنایا ہے، لیکن اُس کے قول سے دلیل پکڑنا باطل ہے، کیونکہ اُس سے روایت کرنے والا شخص کذاب ہے اور خود میمون بن مہران ناصبی تھا۔ پہلے تو وہ واقعہ سنیے جس میں میمون بن مہران کی لائچی گر گئی تھی پھر اس واقعہ کی سند پر بات ہو گی اور پھر میمون کے ناصبی ہونے پر محدثین کرام کی تصریح پیش کی جائے گی۔ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”امام ابو نعیم رحمۃ اللہ علیہ نے فرات بن سائب سے روایت کیا ہے، انہوں نے کہا: میں نے میمون بن مہران سے دریافت کیا کہ: آپ کے نزدیک علی افضل ہیں یا ابو بکر و عمرؓ؟ تو اُس پر کچکی طاری ہو گئی حتیٰ کہ اُس کے ہاتھ سے اُس کی چھڑی گر گئی، پھر کہا: میرا گمان نہیں تھا کہ میں اُس زمانہ تک زندہ

رہوں گا جب ان دونوں کے ساتھ برابری کی بات کی جائے گی، اُن دونوں کی خوبی اللہ کے لیے ہے، وہ دونوں اسلام کے سردار تھے۔ میں نے پوچھا: اسلام کے لحاظ سے ابو بکر ؓ اول ہیں یا علی ؓ؟ کہنے لگا: اللہ کی قسم! ابو بکر ؓ نبی کریم ﷺ پر اُس وقت ایمان لا چکے تھے جب آپ بھڑی راہب کے زمانے میں اُس سے گزرے تھے، اور انہوں نے نبی کریم ﷺ اور سیدہ خدیجہ کے مابین کردار ادا کیا حتیٰ کہ اُن کا نکاح حضور ﷺ کے ساتھ کرادیا، اور یہ سب کچھ اُس وقت ہو جب علی پیدا ہی نہیں ہوئے تھے۔“ (۱)

فرات بن سائب کی حیثیت

میمون بن مہران سے جس فرات بن سائب نے روایت کیا ہے اُس کے متعلق محدثین نے کہا ہے کہ وہ کذاب تھا اور حدیثیں گھڑتا تھا۔ چنانچہ حافظ ذہبی لکھتے ہیں:

”امام بخاری نے کہا: وہ منکر الحدیث ہے، ابن معین نے کہا: اُس کی کچھ بھی حیثیت نہیں اور امام احمد بن حنبل نے کہا: میمون سے روایت لینے میں اِس کا حال محمد بن زیاد الطحان کے قریب ہے۔ جس بات میں وہ متہم ہے اُسی میں یہ بھی متہم ہے۔“ (۲)

محمد بن زیاد الطحان کس بات میں ملوث تھا؟ یہ بھی حافظ ذہبی ہی سے معلوم کر لیتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”امام احمد فرماتے ہیں: یہ کذاب بھیگاتا تھا، حدیث گھڑتا تھا۔ ابراہیم بن جنید اور دوسرے محدثین نے کہا: ابن معین نے فرمایا: یہ جھوٹا تھا۔ ابن المدینی نے

(۱) تاریخ الخلفاء، ص ۳۲، ۳۱۔

(۲) میزان الاعتدال ج ۵ ص ۳۱۲۔

کہا: میں نے جو کچھ اس سے لکھا تھا سب پھینک دیا اور انہوں نے اس کو انتہائی ضعیف کہا۔ امام ابو زرہ نے فرمایا: وہ جھوٹ بولتا تھا اور امام دارقطنی نے کہا: وہ جھوٹا تھا۔^(۱)

اس سے معلوم ہوا کہ امام احمد کے نزدیک جس طرح محمد بن زیاد الطحان جھوٹا تھا اور حدیث گھڑتا تھا اسی طرح فرات بن سائب بھی کذاب تھا اور حدیثیں گھڑتا تھا۔

میمون بن مہران کی ناصبیت

اگر میمون بن مہران سے روایت کرنے والا یہ راوی فرات بن سائب صادق اور ثقہ بھی ہوتا تو تب بھی میمون بن مہران کا قول و عمل قابل قبول نہیں تھا، کیونکہ فرات بن سائب نے اس سے کوئی حدیث روایت نہیں کی بلکہ اس کا عمل اور عقیدہ نقل کیا ہے۔ محدثین کرام کے مطابق کسی ثقہ مگر بد مذہب یعنی ناصبی، خارجی اور شیعہ راوی سے حدیث کو تو لیا جاتا ہے مگر اس کے مخصوص عقیدے کو نہیں لیا جاتا۔ میمون بن مہران کا مذکورہ سوال پر حواس باختہ ہونا اس کے قلبی مرض کے باعث تھا، کیونکہ وہ بد بخت ناصبی تھا اور اس کے دل میں بغض علی تھا۔ چنانچہ محدثین کرام لکھتے ہیں:

كَانَ يَحْتَمِلُ عَلَى عَلِيٍّ ؑ.

”وہ سیدنا علی ؑ کے خلاف بکواس کرتا تھا۔“^(۲)

یہی وجہ ہے کہ ایک مرتبہ سیدنا ابن عباس ؓ نے اس کو فرمایا تھا:

(۱) میزان الاعتدال ج ۶ ص ۱۵۴۔

(۲) تاریخ الثقات للعجلی ص ۴۴۵؛ تہذیب الکمال ج ۱۰ ص ۲۲۶، و ط: ج ۲۹ ص

۲۱۴؛ تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۱۹۸، و ط: ج ۸ ص ۴۴۷، و ط: ج ۶ ص ۴۹۹۔

يَا مَيْمُونُ! لَا تَشْتَمِ السَّلَفَ وَادْخُلِ الْجَنَّةَ بِسَلَامٍ.

”او ميمون! اسلاف کو برا نہ کہہ اور سلامتی کے ساتھ جنت میں جا۔“ (۱)

اعلیٰ حضرت نے اس شخص کے ہاتھ کو ”دست مبارک“ کہہ کر جو اس کی تعظیم کی ہے، اس میں وہ معذور ہیں، کیونکہ اُن کے سامنے اس شخص کا یہ خبیث پہلو نہیں تھا، ورنہ جو شخص اپنی گفتگو میں سیدنا علیؑ پر حملے کرے وہ روایت حدیث میں کتنا ہی ثقہ ہو اور زہد و عبادت میں کتنا ہی بڑھا ہوا ہو، منحوس و بد بخت ہوتا ہے مبارک نہیں۔

ميمون بن مهران کی افضلیت مرتضوی سے توبہ کی وجہ؟

روایت اور ریاضت و عبادت اس شخص کی بہت تعریف کی گئی ہے لیکن اس کے احوال پڑھنے کے بعد ظاہر ہوتا ہے کہ یہ بد بخت عبادت گزار تو تھا لیکن خوارج کی طرح احمق، غبی، غوی اور سفیہ بھی تھا۔ یہ پہلے سیدنا علیؑ کو حضرت عثمانؓ پر فضیلت دیتا تھا مگر بعد میں اس سے رجوع کر لیا تھا۔ کیوں، کیا وجہ بنی تھی؟ یہ وجہ جان کر آپ حیران رہ جائیں گے۔ علماء اسماء الرجال لکھتے ہیں:

عَنْ إِسْمَاعِيلَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ: قَالَ مَيْمُونُ بْنُ مِهْرَانَ: كُنْتُ أَفْضَلَ عَلَيًّا عَلَى عُثْمَانَ، فَقَالَ لِي عُمَرُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ: أَيُّهُمَا أَحَبُّ إِلَيْكَ رَجُلٌ أَسْرَعَ فِي الْمَالِ أَوْ رَجُلٌ أَسْرَعَ فِي كَذَا، يَعْنِي فِي الدِّمَاءِ؟ قَالَ: فَكَرَجَعْتُ، وَقُلْتُ: لَا أَعُوذُ.

”اسماعیل بن عبد اللہ بیان کرتے ہیں کہ ميمون بن مهران نے کہا: میں علی کو عثمان پر فضیلت دیتا تھا، پس مجھے حضرت عمر بن عبد العزیز نے کہا: آپ کو دو

(۱) تہذیب الکمال ج ۲۹ ص ۲۱۶؛ تہذیب تہذیب الکمال للذہبی ج ۹ ص ۱۷۲۔

شخصوں میں سے کون سا زیادہ محبوب ہے، وہ شخص جس نے مال خرچ کرنے میں جلدی کی یا وہ شخص جس نے خون بہانے میں جلدی کی؟ وہ کہتا ہے: پس میں نے رجوع کر لیا اور میں نے کہا: آئندہ تفضیل علی کا قول نہیں کروں گا۔^(۱)

مولیٰ علیؑ کی اعلیٰ خوبی عند النواصب برائی

کیا سیدنا علیؑ نے جہاد کے علاوہ بھی کوئی خون بہایا تھا؟ کیا جو جہاد سیدنا علیؑ نے کیا تھا اُس پر حضرت عثمانؓ نے مال خرچ نہیں کیا تھا؟ اگر کیا تھا تو پھر مالی طور پر وہ خون بہانے میں جلدی کرنے والوں کے مددگار ثابت ہوئے کہ نہیں؟ اگر خون بہانے سے اُن کی مراد وہ جنگیں ہوں جو سیدنا علیؑ نے اپنے دورِ خلافت میں لڑیں تو اُن کی پیش گوئی نبی کریم ﷺ خود فرما چکے تھے کہ جس طرح میں نے تنزیل قرآن کی تکمیل کے لیے قتال کیا ہے اسی طرح تم میں سے ایک شخص تاویل قرآن کی تکمیل کے لیے قتال کرے گا۔ جب نبی کریم ﷺ نے یہ پیش گوئی فرمائی تھی تو بشمول سیدنا ابو بکر و عمرؓ تمام صحابہ کرامؓ نے خواہش کا اظہار کیا تھا کہ کاش یہ سعادت انہیں نصیب ہو جائے۔ چنانچہ متعدد محدثین کرام لکھتے ہیں:

عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ، قَالَ كُنَّا جُلُوسًا نَنْتَظِرُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ، فَخَرَجَ إِلَيْنَا قَدْ انْقَطَعَ شِسْعُ نَعْلِهِ، فَرَمَى بِهَا إِلَى عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، فَقَالَ: إِنْ مِنْكُمْ مَنْ يُقَاتِلُ عَلَى تَأْوِيلِ الْقُرْآنِ كَمَا قَاتَلْتُ عَلَى تَنْزِيلِهِ فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ: أَنَا؟ قَالَ: لَا، قَالَ عُمَرُ: أَنَا؟ قَالَ: لَا، وَلَكِنْ خَاصُّ النَّعْلِ.

(۱) تہذیب التہذیب ج ۶ ص ۴۹۹؛ تہذیب الکمال ج ۲۹ ص ۲۱۴۔

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ ہم بیٹھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی انتظار کر رہے تھے کہ آپ ہماری طرف تشریف لائے۔ آپ کی نعل (جوتی) مبارک کا تسمہ ٹوٹ چکا تھا تو اسے آپ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف بڑھایا تھا، پھر فرمایا: تم میں سے ایک شخص تفسیر قرآن پر اسی طرح جہاد کرے گا جس طرح میں نے تنزیل قرآن پر جہاد کیا ہے۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: کیا وہ میں ہوں؟ فرمایا: نہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: کیا وہ میں ہوں؟ فرمایا: نہیں، لیکن وہ جوتی کی مرمت کرنے والا ہے۔^(۱)

یعنی سیدنا علی رضی اللہ عنہ، چونکہ اوپر یہ الفاظ ”قَرَفِي بِهَا إِلَى عَلِيٍّ رضی اللہ عنہ“ (آپ نے اپنی نعل مبارک سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی طرف بڑھائی تھی) آپکے ہیں۔
مسند احمد میں ہے:

فَاسْتَشَرَفْنَا وَفِينَا أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ.

”ہم سب نے آرزو کی اور ہم میں ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہ بھی تھے۔“^(۲)

امام ابن ابی شیبہ کے ہاں الفاظ ہیں کہ ہم انتظار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں یوں چپ چاپ بیٹھے تھے جیسا کہ ہمارے سروں پر پرندے بیٹھے ہوں، ہم میں سے کوئی بھی شخص بول نہیں رہا تھا، لیکن جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ اعلان فرمایا تو حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہ نے باری باری کھڑے ہو کر عرض کیا۔ اصل

(۱) السنن الكبرى للنسائي ج ۷ ص ۲۶۵ ح ۸۲۸۸ و ط: ج ۵ ص ۱۵۲ ح ۸۵۴۱؛ صحيح ابن حبان ج ۱۵ ص ۳۸۵ ح ۶۹۳۷؛ مسند أبي يعلى ج ۲ ص ۳۴۱ ح ۱۰۸۶۔

(۲) مسند أحمد طبعة قديمة ج ۳ ص ۸۲، و ط: بتحقيق شعيب الأرنؤوط ج ۱۸ ص ۲۹۵، ۲۹۶، ح ۱۱۷۷۳۔

الفاظ ملاحظہ ہوں:

فَقَامَ أَبُو بَكْرٍ فَقَالَ: أَنَا هُوَ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: لَا. فَقَامَ عُمَرُ
فَقَالَ: أَنَا هُوَ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: لَا. وَلَكِنَّهُ خَاصُّ النَّعْلِ فِي
الْحُجْرَةِ.

”حضرت ابو بکر ؓ نے کھڑے ہو کر عرض کیا: یا رسول اللہ! کیا وہ میں ہوں؟
فرمایا: نہیں۔ پھر حضرت عمر ؓ نے کھڑے ہو کر عرض کیا: یا رسول اللہ! کیا وہ
میں ہوں؟ فرمایا: نہیں لیکن وہ ہجرہ میں جوتی کی مرمت کرنے والا ہے۔“ (۱)

یعنی یہ اس قدر اہم اعزاز تھا کہ شیخین کریمین ؓ اس کی آرزو میں بے ساختہ کھڑے ہو گئے اور
دوسرے تمام صحابہ کرام ؓ نے بھی اس کو اس قدر غیر معمولی اعزاز سمجھا کہ اکٹھے ہو کر مولا علی
ؓ کو اس کی بشارت سنانے پہنچ گئے۔ چنانچہ سیدنا ابوسعید خدری کے ؓ الفاظ ہیں:

فَجِئْنَا بُشِّرُهُ، قَالَ: وَكَأَنَّهُ قَدْ سَمِعَهُ.

”پس ہم انہیں بشارت دینے گئے، فرماتے ہیں: یوں محسوس ہوا گویا کہ انہوں
نے پہلے سن رکھا تھا۔“ (۲)

دوسرے مقام پر ہے کہ انہوں نے خوشخبری دی:

فَلَمْ يُكْذِبْ بِهِ فَرَحًا كَأَنَّهُ شَيْءٌ قَدْ سَمِعَهُ.

”تو سیدنا علی ؓ نے فرحت کے طور پر اللہ اکبر نہ کہا، گویا کہ انہوں نے اس

(۱) المصنف لابن أبي شيبة، بتحقيق محمد عوامة ج ۱ ص ۱۰۵ ح ۳۲۵، السنن

الكبرى للنسائي ج ۷ ص ۳۶۶، ۳۶۵ ح ۸۴۸۸۔

(۲) مسند أحمد بتحقيق شعيب الأرناؤوط ج ۱۸ ص ۲۹۵، ۲۹۶ ح ۱۱۷۷۳۔

چیز کو پہلے سے سن رکھا تھا۔^(۱)

بعض احادیث میں انتہائی عمدہ اور ایمان افروز الفاظ ہیں کہ آقا کریم ﷺ نے فرمایا: اُس شخص کے قلب کو ایمان کے لیے آزمایا گیا ہے۔ چنانچہ امام نسائی، امام ترمذی اور دوسرے محدثین کرام سیدنا علی علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

يَا مَعْشَرَ قُرَيْشٍ وَاللَّهِ لَيَبْعَثَنَّ اللَّهُ عَلَيْكُمْ رَجُلًا مِنْكُمْ قَدْ اِمْتَحَنَ
اللَّهُ قَلْبَهُ لِلْاِيْمَانِ. فَيُضِرُّكُمْ عَلَى الدِّينِ.

”اے جماعتِ قریش! اللہ کی قسم عنقریب اللہ تعالیٰ تم پر ضرور ایک ایسے شخص کو بھیجے گا جس کے دل کو اللہ تعالیٰ نے ایمان کے لیے آزمایا ہے۔ پس وہ دین کے بارے میں تمہیں مارے گا۔“^(۲)

امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے، اور علامہ ابواسحاق الحوینی

(۱) فضائل الصحابة ج ۲ ص ۷۷۷ ح ۱۰۷۱؛ مسند أحمد [الأرنؤوط] ج ۱۸ ص ۲۹۹ ح ۱۱۷۷۵؛ المستدرک ج ۳ ص ۱۲۲، وط: دار الميمان ج ۶ ص ۱۲۹ ح ۳۶۷۱؛ دلائل النبوة للبيهقي ج ۶ ص ۳۳۵؛ حلية الأولياء ج ۱ ص ۶۷، وط: ج ۱ ص ۱۰۸ تقریب البغية بترتيب أحاديث الحلية ج ۳ ص ۹۹ ح ۳۲۹۵۔

(۲) السنن الكبرى للنسائي ج ۷ ص ۴۲۰ ح ۸۳۶۲، وط: ج ۵ ص ۱۱۵ ح ۸۴۱۶؛ سنن الترمذی ج ۶ ص ۸۰ ح ۳۷۱۵؛ المصنف لابن أبي شيبة ج ۱ ص ۱۰۴ ح ۳۲۷۴۴؛ مسند البزار ج ۳ ص ۱۱۸ ح ۹۰۵؛ فضائل الصحابة للإمام أحمد ج ۲ ص ۸۰۶ ح ۱۰۵؛ جزء فيه طرق حديث ”من كذب علي متعمداً“ للإمام الطبراني ص ۷۵ ح ۱۳؛ شرح معاني الآثار ج ۴ ص ۳۵۹ ح ۳۱۸؛ المستدرک للحاکم ج ۲ ص ۱۳۸، وط: دار الميمان ج ۳ ص ۲۷۲، ۲۷۳ ح ۲۶۴۷۔

الاثری نے کہا: ”إِسْنَادُهُ جَيِّدٌ“ اس کی سند عمدہ ہے۔^(۱)

علی کی کسی بھی لڑائی پر اعتراض خدا اور رسول ﷺ پر اعتراض ہے

اب آپ خود اندازہ لگا لیجئے کہ سیدنا علیؑ کے جہاد کے دودور ہیں، ایک تو ظاہری حیاتِ نبوی ﷺ میں اور دوسرا بعد کے دور میں۔ ان دونوں میں سے کس جہاد پر حرف گیری کی گنجائش ہے؟ اگر پہلے والے جہاد پر اعتراض کیا جائے تو وہ تو خود معیتِ مصطفیٰ ﷺ میں ہی ہوا اور اگر بعد والے جہاد پر اعتراض کیا جائے تو وہ بھی اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی پسند سے بلکہ اُن کے بھیجنے پر ہی ہوا، جیسا کہ حدیث شریف کے الفاظ ”وَاللّٰهُ لَيَبْعَثَنَّ اللّٰهُ عَلَيْكُمْ رَجُلًا“ سے ظاہر ہے۔ ساتھ ہی یہ ضمانت بھی دی گئی کہ اس جہاد کرنے والے شخص کے قلب مبارک کو اللہ تعالیٰ نے ایمان کے لیے آزمایا ہے۔ انہی وجوہ کو مد نظر رکھتے ہوئے توسیدنا ابو بکر و عمرؓ نے باری باری اُٹھ کر عرض کیا تھا: یا رسول اللہ! کیا وہ سعادت مند انسان میں ہوں؟ ارشاد ہوا: نہیں وہ علی ہو گا۔ یہ سیدنا علیؑ ہی کا حصہ تھا کہ کبھی انہیں محبتِ خدا و مصطفیٰ اور محبوبِ خدا و مصطفیٰ ﷺ کی حتمی ضمانت کے ساتھ پرچم خیر دیا گیا اور کبھی انہیں اُن کے قلب اقدس کی ایمان پر مضبوطی کی گارنٹی کے ساتھ تاویلِ قرآن کے مطابق جہاد کا اعزاز عطا کیا گیا۔ پس وہ پہلے یا بعد ہر جہاد میں مامور من اللہ والرسول ﷺ تھے۔ بعض علماء اہل سنت نے مذکورہ بالا احادیث کی تشریح میں اس حقیقت کو یوں بیان فرمایا ہے:

قَوْلُهُ ”مَنْ يُقَاتِلْ عَلَى تَأْوِيلِ الْقُرْآنِ“ أَيُّ يُقَاتِلُ الْبَغَاةَ مُعْتَمِدًا
فِيهِ عَلَى تَأْوِيلِ الْقُرْآنِ، وَهُوَ قَوْلُهُ تَعَالَى: ﴿فَقَاتِلُوا اللَّيْثَ بْنَ حِزْبِ بْنِ

ذَلِكَ لِأَنَّ مَعْرِفَةَ أَنَّ هَؤُلَاءِ بُعَاةٌ يَسْتَحِقُّونَ الْقِتَالَ يَحْتَاجُ إِلَى التَّأْمِيلِ وَالْفَهْمِ، فَجُعِلَ قِتَالُ أُولَئِكَ مَبْنِيًّا عَلَى التَّأْوِيلِ.

قَوْلُهُ: ((عَلَى تَنْزِيلِهِ)) أَيُّ قَاتِلِ الْمُشْرِكِينَ مُعْتَمِدًا عَلَى تَنْزِيلِ اللَّهِ تَعَالَى قِتَالَهُمْ فِي الْقُرْآنِ بِقَوْلِهِ ﴿قَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ﴾ أَيُّ فِيكُمْ مَنْ يَجْمَعُ بَيْنَ قِتَالِ الْبُعَاةِ وَالْمُشْرِكِينَ، وَجَاءَ أَنَّهُ عَلَيٌّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ، فِي الْحَدِيثِ كَمَا سَيَجِيءُ، فَفِي هَذَا الْحَدِيثِ مُعْجَزَةٌ لَهُ ﷺ فَقَدْ أَخْبَرَ قَبْلَ الْوُقُوعِ، فَوْقَهُ كَمَا أَخْبَرَ.

”ارشادِ نبوی ﷺ ہے کہ ”ایک شخص تاویل قرآن پر قتال کرے گا“ اس کا معنی یہ ہے کہ وہ قرآن کی مراد پر یقین کرتے ہوئے باغیوں سے جنگ کرے گا، اور اس ارشادِ الہی پر عمل پیرا ہو گا ﴿قَاتِلُوا الَّذِينَ تَبْغُونَ﴾ (تو تم باغیوں سے جنگ کرو) [الحجرات: ۹] اور یہ اس لیے کہ اُن باغیوں کے لائق قتل ہونے کی معرفت قرآن میں غور و خوض اور فہم کی محتاج ہے، اسی لیے اُن کے ساتھ قتال کو تاویل پر مبنی کیا گیا۔

ارشادِ نبوی ﷺ ہے: ”عَلَى تَنْزِيلِهِ“ (تنزیل قرآن کے مطابق) یعنی مشرکین سے نزولِ قرآن کے مطابق جنگ کرنا جو کہ اس آیت میں بیان ہوا: ﴿قَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ﴾ (مشرکین سے جنگ کرو) [التوبة: ۳۶] یعنی تمہارے درمیان ایک شخص ہے جو مشرکین اور باغیوں کو قتال میں جمع کرے گا، اور حدیث میں آیا ہے کہ وہ سیدنا علی رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ ہیں جیسا کہ عنقریب حدیث آئے گی۔ پس اس حدیث میں نبی کریم ﷺ کا کھلا معجزہ ہے

کہ آپ نے قبل از واقعہ اطلاع دی تو اسی طرح واقع ہوا جس طرح آپ نے فرمایا تھا۔^(۱)

لہذا سیدنا علیؑ کی اگلی پچھلی جنگوں پر اعتراض در حقیقت اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول اللہ ﷺ پر ہی اعتراض ہے اور اس کا نتیجہ کیا ہے؟ یہ ارباب شعور اور واقفانِ کتاب و سنت پر مخفی نہیں ہے، کم از کم اس مشہور ترین آیت کی معرفت تو اکثر اہل اسلام کو حاصل ہے:

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْٓ أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا.

”سو قسم آپ کے رب کی وہ مومن نہیں ہو سکتے جب تک کہ وہ آپ کو اپنے درمیان پیدا ہونے والے جھگڑوں میں حاکم نہ مان لیں، پھر وہ اپنے دلوں میں کوئی تنگی بھی نہ پائیں اور مکمل تسلیم کر لیں۔“ [النساء: ۶۵]

سیدنا عمرؓ بن عبدالعزیز پہلے ناصبی تھے

سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب قبل از گیارہ ہجری اور بعد از گیارہ ہجری کی سیدنا علیؑ کی تمام جنگیں اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول اللہ ﷺ کے حکم کے مطابق تھیں اور وہ ہر میدان میں اس قدر حق پر تھے کہ جدھر وہ رخ فرماتے حق اُدھر ہو جاتا تو پھر اُن کی کسی جنگ پر کسی کا اعتراض تو اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول اللہ ﷺ پر اعتراض ہے۔ سو ایسا کفر یہ قول سیدنا عمرؓ بن عبدالعزیز جیسے عادل، عابد، زاہد اور مجددِ اوّل سے کیونکر ممکن ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ سیدنا عمرؓ بن عبدالعزیز اور میمون بن مہران کے مذکورہ بالا

مکالمہ کو صحیح تسلیم کیا جائے تو پھر لامحالہ یہ مکالمہ اُن کے اُس زمانے کا ہو گا جب وہ ناصبی تھے۔ اُن پر ایک دور ایسا بھی گزرا ہے جب وہ موروثی طور پر دوسرے بنو امیہ کی طرح سیدنا علیؑ کی برائی کرتے تھے۔ چنانچہ ڈاکٹر بدر بن ناصر بن محمد العواد اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں:

وَقَدْ وَقَعَ لِعُمَرَ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ مَعَ أَحَدِ شُيُوخِهِ بِالْمَدِينَةِ مَوْقِفٌ ،
أَعَادَهُ إِلَى جَادَّةِ الصَّوَابِ بَعْدَ أَنْ لَمْ يَكُنْ سَالِمًا مِنْ تَأْثِيرِ بَيْتِهِ
الْأُمَوِيِّ الَّذِي كَثُرَ فِيهِ النَّصَبُ . ذَلِكَ أَنَّهُ كَانَ يَحْتَلِفُ إِلَى عَبْدِ اللَّهِ
بِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ يَسْمَعُ مِنْهُ الْعِلْمَ ، فَبَلَغَ عَبْدُ اللَّهِ أَنَّ عُمَرَ يَتَنَقَّصُ
عَلِيًّا . فَقَالَ لَهُ : مَتَى أَرَأَيْتَ اللَّهُ تَعَالَى سَخِطَ عَلَى أَهْلِ بَدْرٍ بَعْدَ أَنْ
رَضِيَ عَنْهُمْ ؟ فَعَرَفَ عُمَرُ مَا أَرَادَ وَقَالَ : مَعْذَرَةٌ إِلَى اللَّهِ وَإِلَيْكَ ، لَا
أَعُودُ . فَمَا سَمِعَ عُمَرُ بَعْدَهَا ذَاكِرًا عَلِيًّا إِلَّا بِخَيْرٍ .

”حضرت عمرؓ بن عبد العزیز کو اپنے بعض اساتذہ کے ساتھ ایک ایسا واقعہ پیش آیا جس کی بدولت وہ بھلائی کی طرف لوٹ آئے، بعد اس کے کہ وہ اموی گھرانے کی اُس تاثیر سے محفوظ نہیں تھے جس میں ناصبیت کی کثرت تھی۔ واقعہ یہ ہوا کہ وہ حضرت عبید اللہ بن عبد اللہ کی خدمت میں سماعتِ علم (حدیث) کے لیے جایا کرتے تھے، حضرت عبید اللہ کو معلوم ہوا کہ عمر سیدنا علیؑ کی برائی کرتا ہے۔ اس پر انہوں نے ایک مرتبہ پوچھا: اللہ تعالیٰ اہل بدر پر راضی ہونے کے بعد اُن پر ناراض کب ہوا؟ حضرت عمرؓ شیخ کا مقصد سمجھ گئے تو عرض کیا: میں اللہ تعالیٰ سے اور آپ سے معافی چاہتا ہوں، آئندہ ایسا نہیں کروں گا۔ پھر اس کے بعد حضرت عمرؓ بن عبد العزیز نے جب بھی سیدنا علی

علیہ السلام کا ذکر کیا تو بھلائی کے ساتھ کیا۔^(۱)

سوجب اس واقعہ کے بعد اُن کی زبان سے سیدنا علیؑ کے ذکرِ خیر کے علاوہ اور کچھ نہیں سنا گیا تو لازماً وہ بیہودہ مکالمہ جو سیدنا عمرؓ بن عبد العزیز اور میمون بن مہران کے درمیان ہوا تھا وہ اُس دور کا ہو گا جب وہ دوسرے بنو امیہ کی طرح ناصبی تھے اور سیدنا علیؑ کی برائی کرتے تھے۔

مُشَبِّتینِ تفضیل کی جرأت کا عالم!

اندازہ فرمائیے کہ یہ اُن علماء کی حالت ہے جنہیں کچھ لوگوں نے امام مذہب و عقیدہ بنا رکھا ہے کہ وہ میمون بن مہران ایسے بد بخت کے قول کو مسئلہ تفضیل میں پیش کر رہے ہیں جو کہ ناصبی تھا اور سیدنا علیؑ کی تنقیص کرتا تھا۔ پھر شہنشاہی کا عالم یہ ہے کہ جب تفضیل جیسے قطعی مسئلہ میں اُس کے قول پر اعتماد کر رہے تھے تو اتنا تو غور کر لیا ہوتا کہ جو شخص اُس کا قول نقل کر رہا ہے یعنی فرات بن سائب وہ کیسا آدمی تھا؟ کیا تحقیق اسی کو کہتے ہیں کہ اپنے مطلوب میں جیسا کیسا مواد سامنے آئے اُسے آنکھیں بند کر کے لے لیا جائے؟ ایسی بے احتیاطی کسی حاطب اللیل سے تو ممکن ہوتی ہے مگر کسی محقق اور امام سے ممکن نہیں ہوتی۔

قارئین کرام! خدا را غور تو فرمائیے کہ یہ ہمارے اجماع کے مدعی علماء کتنا بڑا ظلم کر رہے ہیں کہ میمون ایسے ناصبی کے قول کو فرات بن سائب ایسے کذاب و وضاع سے لے کر تفضیل کو ثابت کرنے چلے ہیں اور اُس کی قطعیت سے اختلاف کرنے والے کو رافضیت اور سنفضیہ وغیرہ کے

(۱) النصب والنواصب ص ۲۱۳؛ المعرفة والتاریخ للفسوی ج ۱ ص ۵۶۸؛ تاریخ مدینة دمشق ج ۳ ص ۱۳۶؛ سیر أعلام النبلاء ج ۵ ص ۱۱۷؛ تاریخ الإسلام للذهبی ج ۷ ص ۱۸۸؛ البداية والنهاية سنة ۱۰۱، وهذه ترجمة عمر بن عبد العزيز ج ۹ ص ۹۳، وط: بتحقيق عبد المحسن التركي ج ۱۲ ص ۶۷۸، ۶۷۷۔

فتوے لگائے رہے ہیں؟

میمون کی گری ہوئی لاٹھی اُس کے چیلوں نے اٹھار کھی ہے

پھر مزید ظلم یہ کہ تفضیل مرتضوی کے قول کو سننے پر میمون بن مہران کی لاٹھی اُس کے ہاتھ سے گر گئی تھی مگر اُس کے پیروکاروں نے اُسے اٹھار کھا ہے تاکہ جو بھی تفضیل کی قطعیت سے اختلاف کرے اُسے لاٹھی سے سیدھا کر دیا جائے۔ ذرا درج ذیل کلمات کی گرمی تو ملاحظہ فرمائیے:

”اس عقیدے کا منکر رافضی، بد دین، مستحق عذابِ نار ہے۔“^(۱)

وہ خبیث سیدنا علیؑ کی شان پر حملے کرتا تھا اور ہمارے لوگ اُس کے ہاتھ کو ”دست مبارک“ کہتے ہیں۔ ہمارا ایمان ہے کہ وہ شخص جس کے بارے میں آیا ہے: ”كَانَ يَحْمِلُ عَلَى عَلِيٍّ“ (سیدنا علیؑ کی تنقیص کرتا تھا) وہ کتنا ہی بڑا محدث اور حدیث کاراوی کیوں نہ ہو قابلِ تعظیم نہیں ہے۔ وہ بد بخت تو کھلم کھلا تنقیص کرتا تھا جبکہ احادیث مبارکہ میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کسی انسان کے دل میں سیدنا علیؑ کے متعلق معمولی سی غلط موجود ہو تو وہ ایمان دار

نہیں ہو سکتا۔ اسی لیے حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا تھا

جس کو ہو تیری آل سے ذرا خیالِ ضد
لنیم ہے، لعین ہے، ولد الحرام ہے
چاہے قبول کر، چاہے نہ کر قبول
شاہا! فرید ازل سے تیرا غلام ہے

(۱) افضلیت صدیق اکبرؑ، علمائے اہل سنت کا متفقہ فتویٰ، للمفتی منیب الرحمان

صحابہ و تابعین ؓ کا افضلیت پر اجماع سے نا آشنا ہونا

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے میمون بن مہران ناصبی کا جھوٹا واقعہ ذکر کرنے کے بعد اُس سے نتیجہ اخذ کرتے ہوئے یوں لکھا تھا:

”یہاں سے ظاہر کہ زمانہ صحابہ و تابعین میں تفضیل شیخین پر اجماع تھا اور اس کے خلاف سے اُن کے کان محض نا آشنا“۔^(۱)

میں کہتا ہوں: صحابہ و تابعین ؓ کے کان افضلیت کے خلاف سے نہیں بلکہ خود افضلیت پر اجماع سے نا آشنا تھے۔ چنانچہ میمون بن مہران ۴۰ھ میں پیدا ہوا اور ۱۱۶ھ میں مر گیا، اور جس سال یہ پیدا ہوا تھا اُسی سال سیدنا امام حسن مجتبیٰ (علیہ السلام) اپنے بابا کی شہادت کے بعد خطبہ خلافت میں ارشاد فرما رہے تھے کہ اُن کے بابا کے مقام کو اولین پہنچ سکے اور نہ ہی آخرین پہنچ سکیں گے۔ یہ ارشاد آگے باحوالہ آرہا ہے۔ کیا یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ سیدنا امام حسن مجتبیٰ (علیہ السلام) اجماع صحابہ سے آشنا ہونے کے باوجود اجماع کے منکر ہو گئے تھے؟ حقیقت یہ ہے کہ مسئلہ افضلیت پر قبل یا بعد کبھی کوئی اجماع ہو اور نہ ہی صحابہ و تابعین ایسے کسی اجماع سے آشنا تھے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی اور اعلیٰ حضرت نے رحمۃ اللہ علیہما نے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو ادھر اور نقل کر کے جو اجماع صحابہ کا دعویٰ کیا وہ بھی محض دعویٰ ہی ہے، ورنہ امام بیہقی متوفی ۴۵۸ھ سے قبل امام خطابی متوفی ۳۸۸ھ سیدنا ابو بکر و علی (علیہ السلام) کے مابین مفاضلہ کی بحث میں لکھتے ہیں:

قُلْتُ: وَلِلْمُتَأَخِّرِينَ فِي هَذَا مَذَاهِبٌ.

”میں کہتا ہوں: متاخرین کے اس میں کئی مذاہب ہیں۔“ (۱)

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اجماع پر ایسے چودہ پندرہ دعوے کیے ہیں اور اُن سب کی حقیقت ایسی ہی ہے جیسی کہ آپ نے ابھی ملاحظہ فرمائی۔ آئیے اس سلسلے میں ایک دل چسپ مفاضلہ سماعت فرمائیے۔

محمد بن جعفر اور محمد بن ابی بکر ؓ کا تفضیل پر مناظرہ

ان دونوں کی ماں ایک ہے اور اُن کا نام اسماء بنت عمیس ؓ ہے۔ وہ پہلے سیدنا جعفر طیار ؓ کے نکاح میں تھی، اُن سے محمد بن جعفر ؓ پیدا ہوئے، پھر وہ اُن کی شہادت کے بعد سیدنا ابو بکر ؓ کے نکاح میں آئیں تو اُن سے محمد بن ابی بکر ؓ پیدا ہوئے۔ سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کے وصال کے بعد اُن کا نکاح سیدنا علی ؓ سے ہوا۔ سیدنا محمد بن جعفر ؓ صحابی تھے، ان کے والدین ماجدین مکہ سے ہجرت کر کے حبشہ چلے گئے تھے تو یہ وہیں پیدا ہوئے تھے، اور سیدنا محمد بن ابی بکر ؓ حجتہ الوداع کے دنوں میں ہجرت کے دسویں سال مدینہ منورہ سے مکہ مکرمہ کی طرف جاتے ہوئے سفر میں پیدا ہوئے تھے۔ گویا یہ وصالِ نبوی ﷺ کے وقت تین چار ماہ کے شیر خوار بچے تھے۔ ان دونوں کا افضلیت کے موضوع پر مناظرہ ہوا تھا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”ایک مرتبہ سیدہ اسماء بنت عمیس ؓ کے بیٹوں محمد بن جعفر اور محمد

بن ابی بکر ؓ میں اختلاف ہوا، ایک صاحب فرماتے تھے: میں تم سے بہتر

ہوں اور میرے والد تمہارے والد سے بہتر ہیں اور دوسرے صاحب فرماتے

تھے: میں تم سے بہتر ہوں اور میرے والد تمہارے والد سے بہتر ہیں۔ سیدنا علیؑ نے حضرت اسماءؓ کو فرمایا: ان کے درمیان فیصلہ کیجئے، انہوں نے فرمایا: میں نے جعفرؑ سے بہتر کوئی جوان نہیں دیکھا اور ابو بکرؓ سے بہتر کوئی بزرگ نہیں دیکھا۔ اس پر سیدنا علیؑ نے فرمایا: تو آپ نے ہمارے لیے کیا بچایا؟“ (۱)

اگر یہ دونوں نوجوان حضرت ابو ہریرہؓ کو ثالث بناتے تو وہ محمد بن جعفر کو مناظرہ میں کامیاب قرار دیتے، کیونکہ وہ رسول اللہ ﷺ کے بعد سیدنا جعفر طیارؓ کو زمین پر چلنے والے تمام لوگوں سے افضل سمجھتے تھے، جیسا کہ عنقریب حدیث شریف آرہی ہے۔

علاوہ ازیں صحابہ و تابعین کرامؓ کے سینکڑوں نام ہیں جو سیدنا علیؑ کی افضلیت کے قائل تھے اور اجماع سے قطعاً آشنا تھے۔ اگر صحابہ کرامؓ کا افضلیت سیدنا ابو بکر صدیقؓ پر کوئی اجماع ہوا ہوتا تو کیا اُس سے محمد بن جعفر، محمد بن ابی بکر اور ان کے موجودہ ماں باپ سیدنا علیؑ اور سیدہ اسماء بنت عمیسؓ کا اُس اجماع سے بے خبر ہونا ممکن ہوتا؟ نیز اگر یہ دونوں نوجوان بے خبر تھے اور بوجہ بے خبری لب کشائی کر بیٹھے تھے تو یہ کیسے ممکن ہے کہ سیدنا علیؑ اجماع کی اہمیت سے آگاہ ہونے کے باوجود خاموش رہتے اور انہیں ٹوکتے ہوئے یہ نہ فرماتے کہ بیٹا! جب ایک مسئلہ پر صدرِ اول سے اجماع ہو چکا ہے تو پھر اس پر مناظرہ بازی کیسی؟

بعد کے ادوار میں اجماع کا مشکل ہونا

(۱) الإصابة ج ۸ ص ۱۶؛ فضائل الصحابة ج ۲ ص ۱۴۲ ح ۱۷۲۰؛ الطبقات الكبرى

لابن سعد ج ۸ ص ۳۹۲ و ط: ج ۱ ص ۲۷۰۔

مذکورہ بالا تفصیل سے واضح ہوا کہ صحابہ کرام ؓ کا کسی صحابی کی افضلیت پر ہرگز کوئی اجماع نہیں ہوا۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا دورِ صحابہ ؓ کے بعد اس مسئلہ پر کوئی اجماع ہوا؟ جواباً عرض ہے کہ کسی بھی دور میں اس مسئلہ پر کوئی اجماع نہیں ہوا۔ کیوں؟ اس لیے کہ علماء کرام نے لکھا ہے کہ بعد کے ادوار میں کسی بھی مسئلہ پر دورِ صحابہ کی بنسبت اجماع ہونا اگر ناممکن نہیں تو مشکل ترین ضرور ہے۔ اس سلسلے میں امام احمد بن حنبل ؒ کے حوالے سے تو یہاں تک منقول ہے کہ انہوں نے فرمایا:

مَنْ ادَّعى الإجماعَ فَهُوَ كاذِبٌ .

”جس نے اجماع کا دعویٰ کیا تو وہ جھوٹا ہے۔“ (۱)

ہرچند کہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کی کئی تاویلیں کی گئیں لیکن کسی نے یہ نہیں کہا کہ یہ اُن کا قول ہی نہیں۔ تمام تاویلات اپنی جگہ لیکن سوال یہ ہے کہ امام احمد نے ایسا کہا کیوں؟ جواباً عرض ہے کہ انہوں نے یہ اس لیے فرمایا کہ صحابہ کرام ؓ کے بعد دائرۃ اسلام بہت وسیع ہو گیا تھا اور اسلام عرب سے پھیلتا ہوا عجم، فارس، بلخ، بخارا، چین اور ہندو سندھ وغیرہ تک پہنچ چکا تھا، اور اجماع کے لیے ضروری ہے کہ جہاں جہاں تک اہلیت اجتہاد کے حامل علماء موجود ہوں اُن سب تک اُس مسئلہ کا پہنچنا اور پھر اُس پر اُن سب کی مثبت یا منفی رائے کا معلوم ہونا ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ تیز ترین مراسلات و مواصلات کے بغیر ایسا مشکل تھا۔ یہ کتنا مشکل تھا؟ اس کو امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کی درج ذیل عبارت سے سمجھا جاسکتا ہے۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بعض علماء کا قول نقل کیا کہ سلطانِ وقت چاہے تو اجماع آسان ہے، پھر اُن کے قول کو مسترد کرتے ہوئے لکھا:

(۱) الفائق فی أصول الفقہ للأرموی الشافعی ج ۲ ص ۹۶؛ فصول البدائع للفناری حنفی

قَوْلُهُ: السُّلْطَانُ الْعَظِيمُ يُمَكِّنُهُ جَمْعُ عُلَمَاءِ الْعَالَمِ فِي مَوْصِعٍ وَاحِدٍ. قُلْنَا: هَذَا السُّلْطَانُ الْمُسْتَوَلِي عَلَى جَمِيعِ مَعْمُورَةِ الْعَالَمِ مِمَّا لَمْ يُوجَدْ إِلَى الْآلِ. وَبِتَقْدِيرِ وُجُودِهِ: فَكَيْفَ يُمَكِّنُ الْقِطْعُ بِأَنَّهُ لَمْ يَنْفَلِتْ مِنْهُ أَحَدٌ فِي أَقْصَى الشَّرْقِ أَوْ أَقْصَى الْغَرْبِ؟ فَإِنَّ ذَلِكَ الْمَلِكَ لَيْسَ بِعَلَامٍ الْغُيُوبِ. وَبِتَقْدِيرِهِ أَنْ لَا يَنْفَلِتْ مِنْهُ أَحَدٌ. فَكَيْفَ يُمَكِّنُ الْقِطْعُ بِأَنَّ الْكُلَّ أَفْتُوا بِذَلِكَ الْحُكْمِ طَائِعِينَ رَاغِبِينَ غَيْرَ مُكْرِهِينَ وَلَا مُجْبِرِينَ؟

وَالْإِنْصَافُ: أَنَّهُ لَا طَرِيقَ لَنَا إِلَى مَعْرِفَةِ حُصُولِ الْإِجْمَاعِ إِلَّا فِي زَمَانِ الصَّحَابَةِ. حَيْثُ كَانِ الْمُؤْمِنُونَ قَلِيلِينَ، يُمَكِّنُ مَعْرِفَتُهُمْ بِأَسْرِهِمْ عَلَى التَّفْصِيلِ.

”ان کا قول کہ سلطان معظم کے لیے ممکن ہے کہ وہ جہان بھر کے علماء کو ایک مقام پر جمع کر دے۔ ہم کہتے ہیں: ایسا سلطان جس کی روئے زمین کے آباد حصے پر مکمل حکومت ہو اب تک تو نہیں پایا گیا۔ بالفرض ایسے سلطان کا وجود تسلیم کر بھی لیا جائے تو پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ اُس سے شرق و غرب کے آخری کناروں تک میں بسنے والا کوئی عالم رہ نہیں جائے گا، آخر وہ بادشاہِ علام الغیوب تو نہیں ہو گا؟ اور بالفرض اگر اُس سے کوئی عالم دین ترک نہ بھی ہو تو پھر قطعی طور پر یہ کیسے ممکن ہے کہ تمام علماء اُس مسئلہ میں بلا جبر واکراہ اور برضا و رغبت فتویٰ دیں گے؟

انصاف کی بات یہ ہے کہ ہمارے پاس حصولِ معرفتِ اجماع کا کوئی

طریقہ نہیں، ماسوا زمانہ صحابہ ﷺ کے اجماع کے، کیونکہ وہ قلیل مومن تھے،

ان سب کی مکمل معرفت ممکن تھی۔“ (۱)

عصر حاضر میں اجماع کا آسان ہونا

اب تک کی تفصیل سے واضح ہوا کہ اجماع کے لیے روئے زمین کے ہر اُس مقام کے علماء کا اتفاق شرط ہے جہاں اہل اسلام آباد ہوں۔ کسی مسئلہ پر فقط کسی شہر یا ملک کے علماء کے اتفاق کو اجماع نہیں کہا جاتا۔ ہمارے ہاں تو اجماع کو اس قدر آسان سمجھ لیا گیا ہے کہ پاک و ہند کے کسی دارالعلوم میں بیٹھ کر چند ملاں کسی مسئلہ پر اتفاق کر لیں تو وہ یوں سمجھ لیتے ہیں جیسا کہ سارے جہاں کا اجماع ہو گیا۔ ظاہر ہے کہ جس نے سمندر نہیں دیکھا اُس کے لیے کنواں ہی سمندر ہے۔ ہمارے دور میں تو ہمارے مفتی اعظم پاکستان نے چار علماء ہند کے قول پر چھبیس مولویوں کے دستخط لے کر اجماع امت بنا دیا ہے اور پھر اُس اجماع کے منکر کو ضال، مضل، بد مذہب اور خارج از اہل سنت بھی کر دیا ہے۔ فیاللعجب!

حقیقت یہ ہے کہ کسی صحابی کی افضلیت پر دور صحابہ ﷺ میں اجماع ہوا اور نہ ہی بعد کے کسی دور میں ہوا۔ اگر کسی مکتب فکر کے عالم دین میں ہمت ہو تو وہ اگر مکمل گزشتہ چودہ صدیوں کے علماء کا نہیں تو فقط کسی ایک صدی کے علماء عرب و عجم کا اس مسئلہ پر اجماع ثابت کر کے دکھا دے۔ اگر یہ بھی ممکن نہ ہو تو پھر اتنا ہی ثابت کر دے کہ کسی سال حج کے موقع پر حرمین شریفین میں مختلف ممالک کے علماء جمع ہوئے اور انہوں نے اس مسئلہ پر مکمل اتفاق کر لیا۔

گزشتہ آدوار میں مواصلات و مراسلات کی یہ سہولتیں ناپید تھیں، لہذا آئیے دورِ حاضر کی

(۱) المحصول في علم أصول الفقه ج ۴ ص ۳۵، ۳۴؛ نفائس الأصول في شرح

المحصول للقرافي ج ۶ ص ۲۵۴۹۔

جدید ترین سہولیات فون اور انٹرنیٹ وغیرہ کے ذریعے پہلے کسی ایک ملک کے علماء کا اتفاق حاصل کیجئے، پھر سفر کیے بغیر ہی دوسرے ممالک کے علماء تک اُس اتفاق کی تفصیلات پہنچا کر اُن کی آراء گھر بیٹھے حاصل کیجئے اور اس مسئلہ پر دنیا بھر کے علماء کی آراء کو ایک نقطے پر جمع فرما کر اہل اسلام کو اجماع امت کا تحفہ دیجئے۔ اگر اس سہولتوں بھرے دور میں بھی اجماع کی رٹ لگانے والے لوگ دنیا بھر کے علماء کی آراء کو ایک نکتے پر جمع نہ کر سکیں تو پھر انہیں چاہیے کہ اجماع، اجماع کی رٹ لگانا ترک کر دیں اور کسی کو اجماع امت کا منکر تصور کر کے اُسے کافر و گمراہ قرار دینے کی گمراہانہ ناکام کوششوں سے باز آجائیں!

عقیدہ اپنا اپنا اجماع اپنا اپنا

یاد رکھنا چاہیے کہ لفظ عقیدہ بعد کی ایجاد ہے، اہل بیت کرام علیہم السلام اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے کان اس لفظ کے اُس اصطلاحی معنی سے آشنا نہیں تھے جو بعد میں مروج ہوا۔ اُن کے ہاں لفظ ایمان ہی معروف تھا جیسا کہ حدیث جبریل علیہ السلام سے واضح ہے۔ عقیدہ اور اس پر کتب سب بعد کی پیداوار ہیں۔ پھر جس طرح فقہی مذاہب میں ائمہ مشہور ہیں مثلاً امام زید بن علی، امام جعفر الصادق، امام اعظم ابو حنیفہ، امام مالک بن انس، امام محمد بن ادریس الشافعی اور امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہم اسی طرح عقیدہ میں بھی ائمہ مشہور ہیں، جیسا کہ امام ابو منصور محمد بن محمود الماتریدی اور امام ابو الحسن علی بن اسماعیل الاشعری وغیرہما۔

کوئی فقہی مذہب کا امام ہو یا عقیدہ کا اُس کے پیروکار اپنے فقہی مذہب اور عقیدہ کو دوسرے کے مقابلہ میں اس قدر پختہ اور غیر اختلافی قرار دیتے ہیں کہ اجماع سے پہلے تو اُن کا قلم ہی نہیں رکتا۔ چنانچہ اس عنوان کے تحت میں آپ کے سامنے عقیدہ کے متعلق فقط ایک مثال پیش کر رہا ہوں اور وہ بھی سب سے بنیادی مسئلہ میں۔

شافعیہ کا قول ہے کہ ایمان بڑھتا بھی ہے اور گھٹتا بھی ہے جبکہ حنفیہ کا قول ہے کہ ایمان گھٹتا بڑھتا نہیں ہے۔ وجہ اختلاف دونوں میں یہ ہے کہ شافعیہ اعمال کو ایمان کا حصہ سمجھتے ہیں اسی لیے وہ اعمال کی زیادتی اور کمی کو ایمان میں زیادتی اور کمی کا سبب قرار دیتے ہیں، جبکہ احناف ایمانیات اور اعمال کو الگ الگ مانتے ہیں اور وہ کہتے ہیں کہ جس چیز کو ماننا ہے تو اسے مکمل ماننے کا نام ایمان ہے۔ اس سلسلے میں دونوں کے پاس اپنے اپنے دلائل ہیں، جنہیں ان کی کتب عقائد، تفاسیر اور شروح حدیث میں دیکھا جاسکتا ہے۔

ہمارا مطلوب یہاں یہ دکھانا ہے کہ یہ دونوں اپنے اپنے موقف پر اجماع امت کے دعویدار ہیں۔ چنانچہ امام ابوالمعین نسفی حنفی ماتریدی رحمۃ اللہ علیہ ایمان اور اعمال میں مغایرت پر دلائل دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَيُؤَيِّدُ هَذَا أَنَّ مَنْ آمَنَ وَصَدَّقَ وَمَاتَ مِنْ سَاعَتِهِ قَبْلَ تَوَجُّهِ آدَاءِ شَرِيعَةٍ مِنَ الشَّرَائِعِ وَعِبَادَةٍ مِنَ الْعِبَادَاتِ عَلَيْهِ، وَقَبْلَ اِسْتِغَاثِهِ بِأَدَائِهَا، مَاتَ مُؤْمِنًا، وَلَوْ كَانَتْ كَمَا زَعَمُوا يَنْبَغِي أَنَّ لَا يَصِيرُ مُؤْمِنًا مَا لَمْ يَأْتِ بِالْأَعْمَالِ، وَذَا بَاطِلٌ بِالْإِجْمَاعِ.

”اس کی تائید یہ بات کرتی ہے کہ جو شخص ایمان لائے اور تصدیق کرے اور اُسی وقت وفات پا جائے، قبل اس کے کہ شریعت کے کسی حکم اور عبادات میں سے کسی عبادت کی طرف اُس کی توجہ ہو اور وہ اُن کے بجالانے میں مشغول ہو تو وہ مومن مرے گا، اور اگر معاملہ اُس طرح ہو تا جیسا کہ وہ سمجھتے ہیں تو جب تک وہ اعمال نہ بجالاتا تو مومن ہی نہ ہوتا اور یہ بات بالا جماع باطل ہے۔“ (۱)

اس کے برعکس پر بھی دعوائے اجماع ہے۔ چنانچہ علامہ ابن رجب حنبلی اپنا اور شوافع کا عقیدہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَالْمَشْهُورُ عَنِ السَّلَفِ وَأَهْلِ الْحَدِيثِ أَنَّ الْإِيمَانَ: قَوْلٌ وَعَمَلٌ
وَنِيَّةٌ. وَأَنَّ الْأَعْمَالَ كُلَّهَا دَاخِلَةٌ فِي مَسْمَى الْإِيمَانِ، وَحَكَى
الشَّافِعِيُّ عَلَى ذَلِكَ إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ وَمَنْ بَعْدَهُمْ.

”اسلاف اور محدثین کرام سے مشہور ہے کہ ایمان قول، عمل اور نیت کو کہتے ہیں اور بلاشبہ اعمال سارے کے سارے ایمان کے نام میں داخل ہیں اور امام شافعی نے اس پر صحابہ، تابعین اور بعد والوں کا اجماع ذکر کیا ہے“ (۱)۔

عقیدہ کے اکثر مسائل میں ایسی بے شمار مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں کہ باقیوں کو چھوڑ کر تنہا تریدیدہ کے کسی بات پر اتفاق کو اجماع امت کا نام دے دیا گیا ہے اور اسی طرح شافعیہ کے کسی بات پر اتفاق کو اجماع امت کہہ دیا گیا ہے۔ خود سوچئے کہ کیا شافعیہ وغیرہ کو چھوڑ کر تنہا تریدیدہ ہی پوری امت ہیں؟ یا تریدیدہ وغیرہ کو چھوڑ کر فقط شافعیہ ہی پوری امت ہیں؟

مذہب اپنا اپنا، اجماع اپنا اپنا

عقیدہ کے علاوہ یہی حال فقہی مذاہب میں بھی کارفرما ہے۔ مثلاً امام نووی شافعی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَأَجْمَعَ الْمُسْلِمُونَ عَلَى أَنَّ النَّبَّ حَلَالٌ لَيْسَ بِمَكْرُوهٍ إِلَّا مَا
حَكَى عَنْ أَصْحَابِ حَنِيفَةٍ مِنْ كَرَاهَتِهِ.

(۱) جامع العلوم والحکم لابن رجب الحنبلی ج ۱ ص ۱۰۷، دار السلام، القاہرہ۔

”مسلمانوں کا اجماع ہے کہ گواہ حلال ہے مکروہ نہیں، ماسوا احناف کے کہ اُن سے اس کی کراہت منقول ہے۔“ (۱)

اندازہ فرمائیے! احناف شامل نہیں مگر پھر بھی شافعیہ نے اجماع اہل اسلام کا دعویٰ کر دیا۔

کتاب اپنی اپنی، اجماع اپنا اپنا

آپ نے تماشا دیکھ لیا کہ جس طرح عقیدہ اور فقہی مذہب میں ہر ایک اپنے اپنے اجماع کا دعویٰ کر رہا ہے اسی طرح کسی کتاب کا مصنف بھی اپنی پسندیدہ بات پر جھٹ اجماع کا دعویٰ کر دیتا ہے۔ بعض لوگوں کو تو دعوائے اجماع اس قدر محبوب ہوتا ہے کہ انہیں ایسی کتاب میں بھی فقط اجماع یا قطعیت ہی کے الفاظ نظر آتے ہیں جس میں کسی ایک مسئلہ کے متعلق متعدد اختلافی اقوال بھی کیوں نہ موجود ہوں، جیسا کہ ہم اس سے قبل اشعری کی ”مقالات المصلیین“ ابو العباس قرطبی کی ”المفہم“ اور نووی کی ”المنہاج“ کے حوالہ سے بات کر چکے ہیں۔ سو جس طرح عقیدہ میں امام ابوالمعین نسفی حنفی اور ابن رجب حنبلی کا ایک طرفہ دعوائے اجماع پڑھ چکے ہیں اور فقہی مذہب میں نووی کا یکطرفہ دعوائے اجماع کا حال جان چکے ہیں، بعینہ یہی صورت حال تفضیل پر اجماع اور قطعیت کے دعویٰ کی ہے، خواہ ایسا دعویٰ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے ہو یا کسی اور کی طرف سے۔ تفضیل پر مکمل اجماع کبھی ہوا، نہ ہے اور نہ ہی کبھی ہو گا۔

مسائل اجتہادیہ اور ظنیہ کی مخالفت کا حکم

گزشتہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ مسئلہ افضلیت ظنی اور اجتہادی ہے، لہذا اس مسئلہ میں ہر شخص اپنے دلائل کی روشنی میں جس کو افضل کہے اور افضل سمجھے اُس پر کوئی فتویٰ اور حکم نہیں لگایا

(۱) المنہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج للنووی ج ۱۳ ص ۱۴۳۔

جاسکتا۔ چنانچہ تردید و انقض میں مشہور موکف امام باقلانی لکھتے ہیں:

وَجُمْلَةُ مَا يَقْوَى فِي هَذَا الْبَابِ: أَنَّ الْكَلَامَ فِي التَّفْضِيلِ مَسْئَلَةٌ
اجْتِهَادٌ. لَا يَنْبَغُ اخْطَاطُ بِصَاحِبِهِ فِيهَا مَنْزِلَةَ الْفُسُقِ.

”اور وہ تمام دلائل جو اس سلسلے میں آئے، اُن میں قوی بات یہ ہے کہ تفضیل

اجتہادی مسئلہ ہے اس میں خطاب بندے کو فسق (گناہ) تک نہیں پہنچاتی۔“ (۱)

امام باقلانی نے ایک اور مقام پر بھی افضلیت کو اجتہادی مسئلہ قرار دینے کے بعد اسی مفہوم کو ادا کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

وَإِنَّ الْإِثْمَ سَاقِطٌ عَنْ كُلِّ مُفَضَّلٍ لِوَاحِدٍ مِّنْهُمَا.

”دونوں [سیدنا ابو بکر و علیؓ] میں سے کسی کو فضیلت دینے والا گنہگار نہیں ہوگا۔“ (۲)

امام باقلانی کے قول سے اختلاف

اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ خطا (غلطی) تو ہوگی مگر اُسے گناہ نہیں کہا جاسکتا۔ امام باقلانی کا یہ قول تشددین کی اصلاح کے لیے تو کسی حد تک مفید ہے مگر مکمل درست نہیں ہے۔ اس لیے کہ اگر کوئی شخص سہواً نہیں بلکہ عمداً دلائل کی روشنی میں دو صحابہ میں سے کسی ایک کی افضلیت کا قول کرے اور اُس میں دوسرے کی تنقیص و توہین نہ ہو تو وہ گناہ تو کیا خطا ہی نہیں ہے۔

کیا یہ بات قابل قبول ہو سکتی ہے کہ سیدنا عمار بن یاسر جنہیں سراپا ایمان کہا گیا اور شیطان سے محفوظ فرمایا گیا، سیدنا ابن مسعود جن کی پیروی کا حکم دیا گیا، سیدنا حذیفہ بن یمان جو صاحب

(۱) مناقب الأئمة الأربعة ص ۲۹۵۔

(۲) مناقب الأئمة الأربعة للباقلانی ص ۳۸۱۔

السرّ تھے اور تمام شر و رفتن سے آگاہ تھے، سیدہ فاطمہ، سیدنا امام حسن، سیدنا امام حسین جن کو قرآن مجید کے ساتھ دوسرا نقل فرمایا گیا اور ان کے دامن ہدایت کو تھامنے میں حتمی ہدایت کی ضمانت دی گئی، مفسر قرآن سیدنا عبد اللہ بن عباس، ان کے بابا سیدنا عباس بن عبد المطلب، جملہ بنو ہاشم اور دوسرے اکابر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم افضلیت مرتضوی کے قائلین ہونے کی وجہ سے فاسق و گناہ گار تو نہیں تھے مگر خطاوار ضرور تھے؟

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا تفضیلی ہونا

تفضیلی فقط وہ نہیں ہوتا جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو دوسرے صحابہ سے افضل سمجھے بلکہ ہر وہ شخص تفضیلی ہے جو کسی کو دوسرے سے افضل سمجھے، لیکن دوسرے کی تنقیص و توہین بھی نہ کرے۔ حقیقت یہ ہے کہ ایسے شخص کو نہ تو غلطی کا مرتکب سمجھا جاسکتا ہے اور نہ ہی لائق ملامت۔ مثلاً عظیم ترین محدث صحابی سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بلا استثنا سیدنا جعفر طیار بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے افضل سمجھتے تھے۔ چنانچہ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: مَا اخْتَلَى النَّعَالَ وَلَا اِنْتَمَلَ وَلَا رَكِبَ الْمَطَايَا وَلَا رَكِبَ الْكُورَ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَفْضَلُ مِنْ جَعْفَرٍ.

”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ کوئی جو پیٹنے والا، زمین پر چلنے والا، سواریوں کا سوار اور کجاوے میں بیٹھنے والا شخص رسول اللہ ﷺ کے بعد سیدنا جعفر رضی اللہ عنہ سے افضل نہیں ہے۔“ (۱)

(۱) سنن الترمذی ج ۶ ص ۱۱۲ ح ۳۷۶۳؛ فضائل الصحابة للنسائي ص ۱۸ ح ۵۴؛ المستدرک [قدیم] ج ۳ ص ۴۱ و ص ۲۰۹، وط: دار الميمان ج ۵ ص ۳۸ ح ۳۹۸ و ج ۲ ص ۳۱۹ ح ۳۹۹۸؛ صحيح سنن الترمذی للألباني ج ۳ ص ۵۳۶ ح ۳۷۶۳۔

مستکلفین و متاولین حضرات اس حدیث کی جو چاہیں تاویل کریں لیکن سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے دو ٹوک انداز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سیدنا جعفر رضی اللہ عنہ کو روئے زمین پر چلنے والے تمام لوگوں سے افضل کہا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں:

كَانَ أَبُو هُرَيْرَةَ يَقُولُ: إِنَّهُ أَفْضَلُ النَّاسِ بَعْدَ النَّبِيِّ صلی اللہ علیہ وسلم.

”سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد وہ تمام لوگوں سے افضل تھے۔“ (۱)

بتلایئے! کیا اس موقف کی وجہ سے سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کو فاسق، گنہگار، غلط فہمی کا شکار اور اجماع امت سے بیزار کہا جاسکتا ہے؟

کثیر الروایۃ صحابی مفتی اعظم پاکستان کے فتویٰ کی زد میں

خیال رہے کہ تفضیل صدیقی کے تفضیلیوں کا فتویٰ فقط تفضیل مرتضوی کے قائلین پر نہیں کیونکہ مفتی اعظم پاکستان جناب مفتی منیب الرحمان زاد اللہ عمرہ نے فقط اُس شخص پر فتویٰ نہیں لگایا جو سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو افضل کہے بلکہ انہوں نے ہر اُس شخص پر فتویٰ لگایا ہے جو کسی بھی صحابی کو سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ پر فضیلت دے۔ چنانچہ وہ ارشاد فرماتے ہیں:

”جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ یا کسی دوسرے صحابی کو یا اہل بیت اطہار میں سے کسی کو خواہ جگر گوشہ رسول فاطمہ بتول یا جنت کے نوجوان کے سردار حضراتِ حسین کریمین کو ابو بکر صدیق یا عمر فاروق سے افضل مانے یا اس میں توقف کرے، وہ گمراہ، بد مذہب اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے، اس کے پیچھے

نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہے۔“ (۱)

اُم المؤمنینؓ مفتی اعظم پاکستان کے فتویٰ کی زد میں

مفتی اعظم پاکستان نے یہ بھی لکھا ہے کہ اگر کوئی انسان جگر گوشہ رسول سیدہ فاطمہؓ کو بھی سیدنا ابو بکر صدیقؓ پر فضیلت دے تو اُس پر بھی یہی فتویٰ اور حکم لگے گا۔ افسوس کہ اُم المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہؓ ایسے فتوؤں سے بے خبر ہونے کی وجہ سے مفتی اعظم پاکستان کے فتویٰ کی زد سے نہ بچ سکیں۔ اُم المؤمنینؓ کا موقف تھا کہ سیدہ فاطمہؓ اپنے بابا کریم ﷺ کے علاوہ باقی تمام لوگوں سے افضل ہیں۔ چنانچہ وہ ارشاد فرماتی ہیں:

مَا رَأَيْتُ أَفْضَلَ مِنْ فَاطِمَةَ غَيْرِ أَبِيهَا.

”میں نے سیدہ فاطمہؓ سے افضل اُن کے بابا کے علاوہ کسی کو نہیں دیکھا۔“ (۲)

حافظ ہنشی فرماتے ہیں: ”اس حدیث کے تمام راوی صحیح ہیں۔“ (۳)

اکثر اسلاف مفتی کے فتویٰ کی زد میں

واضح رہے کہ بہت سے اکابر اہل سنت نے سیدہ فاطمہ الزہراءؓ کو نبی کریم ﷺ کے بعد تمام خواتین و حضرات سے افضل مانا ہے اور بعض نے صراحتاً یہ بھی لکھا ہے کہ وہ خلفاء اربعہ سے بھی افضل ہیں۔ چنانچہ امام مالک، امام ابو بکر بن داود، امام سہیلی، سبکی کبیر، ابن الملقن، مقریزی،

(۱) افضلیت صدیق اکبرؓ، علمائے اہل سنت کا متفقہ فتویٰ ص ۲۔

(۲) المعجم الأوسط ج ۳ ص ۱۳۷ ح ۲۷۲۱؛ مجمع البحرین للہیثمی ج ۳ ص ۴۱۴ ح ۳۸۰۲؛ مجمع الزوائد ج ۹ ص ۲۰۱ و ط: ج ۹ ص ۳۲۵ ح ۱۵۱۹۳؛ استجلاب ارتقاء الغرف ج ۱ ص ۲۵۱ حدیث ۴؛ در السحابة للشوکانی ص ۲۷۷۔

(۳) مجمع الزوائد ج ۹ ص ۲۰۱ ح ۱۵۱۹۳۔

خیضری، عسقلانی، سیوطی، قسطلانی، صالحی شامی، زر قانی، قاضی پانی پتی اور علامہ آلوسی وغیرہم کی عبارات کو تو ہماری کتاب ”شرح خصائص علی التلخیص“ اور ”مناقب الزہراءؑ“ میں دیکھا جاسکتا ہے۔ مفتی صاحب نے لکھا ہے کہ اگر کوئی انسان سیدنا ابو بکرؓ سے خواہ سیدہ کائناتؓ کو بھی افضل مانے تو ”وہ گمراہ، بد مذہب اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے، اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہے۔“ اس کا مطلب یہ ہے کہ بشمول ام المومنین سیدہ عائشہ صدیقہؓ مذکورہ بالا تمام حضرات گمراہ، بد مذہب، اہل سنت و جماعت سے خارج تھے اور ان کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ تھی۔ نامعلوم یہ اور ان جیسے تمام لوگ نماز کا اعادہ کب اور کہاں کریں گے؟ جنت میں تو یہ سب لوگ جانیں پائیں گے کیونکہ ہمارے مفتی صاحب نے اپنے فتویٰ کے صفحہ نمبر تین پر افضلیت ابو بکرؓ کے عقیدے کے منکر کو رافضی، بد دین اور مستحق عذابِ نار لکھا ہے، لہذا معاذ اللہ مذکورہ بالا تمام حضرات جہنم میں ہی نماز کا اعادہ کرتے رہیں گے۔

کسی صحابی کو افضل ماننے میں خرابی کیا ہے؟

یہ فقط ایک دو مثالیں ہیں، ورنہ اس سلسلے میں متعدد آثار و اقوال موجود ہیں۔ تفصیل کے لیے علامہ ابن حزم کی کتاب ”المفاضلة“ اور ”الفصل فی الملل والنحل“ اور شیخ سعید ممدوح یمینی کی ”غایۃ التبجیل وترک القطع فی التفصیل“ کا مطالعہ فرمائیں پھر بتلائیں کہ کیا اس پر کسی صحابی کو اجماع امت کا منکر اور گمراہ کہا جاسکتا ہے؟ اگر حضرت ابو ہریرہؓ کے نزدیک سیدنا جعفر طیارؓ سیدنا علیؓ اور سیدنا ابو بکرؓ سے بھی افضل ہوں تو کیا اس سے ان کی آخرت تباہ ہو جائے گی یا ان کے پیچھے نماز نہیں ہوگی؟ کچھ بھی نہیں بگڑے گا، کیونکہ یہ اجتہادی مسئلہ ہے، اصول دین میں سے نہیں ہے، لہذا جو شخص اپنے پاس موجود دلائل کی روشنی میں سابقین اولین میں سے جس صحابی کو بھی افضل کہے اور افضل سمجھے تو اس سے قطعاً کوئی مواخذہ نہیں ہوگا۔ ایسے

شخص پر ضال، مضل، رافضی اور بدعتی وغیرہ کے فتوے لگانا نہ صرف یہ کہ مذہبی تعصب کی دلیل ہے بلکہ اس مسئلہ میں معلومات کے ناکافی ہونے کی دلیل بھی ہے۔ اکابر اسلاف کرام میں جن کا مطالعہ وسیع تھا وہ ایسی فتویٰ بازی سے بالاتر تھے۔ چنانچہ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ذَكَرَ عَبْدُ الرَّزَّاقِ عَنْ مَعْمَرٍ قَالَ: لَوَأْتُ رَجُلًا قَالَ: عُمَرُ أَفْضَلُ مِنْ أَبِي بَكْرٍ مَا عَنَّفْتُهُ، وَكَذَلِكَ لَوْ قَالَ: عَلِيٌّ أَفْضَلُ مِنْ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرُ لَمْ أُعْنِفْهُ إِذَا ذَكَرَ فَضْلَ الشَّيْخَيْنِ وَأَحَبَّهُمَا وَأَثْنَى عَلَيْهِمَا بِمَا هُمَا أَهْلُهُ فَذَكَرْتُ ذَلِكَ لِيُكَفِّرَ فَأَعْجَبَنِي وَاسْتَهَاهُ.

”امام عبد الرزاق الصنعانی رحمہ اللہ حضرت معمر (بن راشد) رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا: اگر کوئی شخص کہے کہ حضرت عمر رحمہ اللہ حضرت ابو بکر رحمہ اللہ سے افضل ہیں تو میں اُس پر سختی نہیں کروں گا، اور اگر اسی طرح وہ کہے کہ سیدنا علی رحمہ اللہ سیدنا ابو بکر و عمر رحمہ اللہ سے افضل ہیں تو میں اُس پر سختی نہیں کروں گا، بشرطیکہ وہ شیخین رحمہ اللہ کے فضائل کا معترف ہو اور ان کی شایانِ شان تعریف کرے۔ پھر میں نے یہ بات و کعب بن الجراح رحمہ اللہ سے بیان کی تو انہوں نے اس کو پسند کیا اور تحسین فرمائی۔“ (۱)

علامہ ابن حجر کی ایسے شخص پر سرزنش اور سختی نہ کرنے کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَلَيْسَ مَلْحُظٌ عَدُوٌّ مُغْنِيٌّ قَائِلٌ ذَلِكَ إِلَّا أَنَّ التَّفْضِيلَ الْمَذْكُورَ ظَنِّيٌّ لَا قَطْعِيٌّ.

(۱) الاستيعاب في معرفة الأصحاب ج ۳ ص ۲۳۹؛ تاريخ دمشق ج ۴۲ ص ۵۳۰،

۵۳۱؛ مختصر تاريخ دمشق ج ۱۸ ص ۸۰۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے فارسی میں اس کا ترجمہ یوں کیا ہے:

ملحظ و مبنی این عدم درستی جزاں نیست کہ تفصیل مذکور
ظنی است نہ قطعی .

اردو زبان میں اس کا ترجمہ یوں کیا گیا ہے:

”اس عدم ممانعت اور سختی نہ کرنے کی بنیاد و اساس یہی ہے کہ مسئلہ افضلیت
ظنی ہے نہ کہ قطعی“۔ (۱)

معلوم ہوا کہ کسی کی افضلیت کا قول کرنا کوئی خطا نہیں، لہذا امام باقلائی رحمۃ اللہ علیہ کے
کلام سے جو خطا کا تاثر ملتا ہے وہ درست نہیں، تاہم اُن کا صحابہ کرام ؓ میں سے کسی بھی صحابی کی
افضلیت کے قائل کو گنہگار نہ سمجھنا عموماً تمام اہل سنت کی اور خصوصاً ہندوپاک کے مشہد ملاؤں کی
آنکھیں کھول دینے کے لیے کافی ہے۔

کیا قبر و حشر میں افضلیت کے متعلق سوال ہوگا؟

مسئلہ تفضیل اُن مسائل میں سے بھی نہیں ہے جن کا تعلق باز پرس سے ہوتا ہے۔ چنانچہ
علامہ سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَلَمْ يَجِدْ هَذِهِ الْمَسْئَلَةَ مِمَّا يَتَعَلَّقُ بِهِ شَيْءٌ مِنَ الْأَعْمَالِ .

”ہم نے اس مسئلہ کو ایسا نہیں پایا جس کا تعلق اعمال میں سے کسی چیز سے ہو“۔ (۲)

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کی درج ذیل عبارت میں اس سے زیادہ وضاحت ہے، وہ لکھتے ہیں:

(۱) الصواعق المحرقة ص ۵۸، وط: ص ۱۸۱؛ تکمیل ایمان للشیخ عبدالحق محدث

دہلوی ص ۱۵۵؛ تکمیل ایمان مترجم، ترجمہ از سید غلام معین الدین نعیمی ۱۱۲۔

(۲) شرح العقائد للتفتازانی ص ۱۵۰۔

وَقَدْ أَجْمَعَ عُلَمَاءُ الْمُسْلِمِينَ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى لَا يُسْأَلُ عِبَادَهُ يَوْمَ
الْحِسَابِ: مَنْ أَفْضَلُ عِبَادِي؟ وَلَا هَلْ فُلَانٌ أَفْضَلُ مِنْ فُلَانٍ.
وَلَا ذَلِكَ مِمَّا يُسْأَلُ عَنْهُ أَحَدٌ فِي الْقَبْرِ.

”مسلمان علماء کرام کا اتفاق ہے کہ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اپنے بندے سے
یہ نہیں پوچھے گا کہ میرے بندوں میں سے افضل کون ہے، اور نہ یہ کہ فلاں
فلاں سے افضل ہے؟ اور نہ ہی اس کے متعلق کسی شخص سے قبر میں سوال کیا
جائے گا۔“ (1)

ان کے برعکس فاضل بریلی کی شدت ملاحظہ فرمائیے۔ وہ لکھتے ہیں:
”اسی طرح یہ مغالطہ کہ مسئلہ تفضیل ضروریاتِ دین سے نہیں محض جہالت،
اہل تحقیق کے نزدیک تو حقیقتِ خلافتِ خلفاءِ اربعہ بھی ضروریاتِ دین سے
نہیں، پھر کیا اس سے انکار کرنے والا آفتِ گمراہی سے اپنے کو بچا کر کہیں لے
جائے گا؟“ (2)

جب اعلیٰ حضرتؒ خلافتِ خلفاءِ اربعہ کی حقیقت کو ضروریاتِ دین سے نہ سمجھنے کو محققین کا مذہب
فرما رہے ہیں تو پھر مسئلہ تفضیل کو ضروریاتِ دین سے نہ سمجھنے کو ان کا محض جہالت قرار دینا کیسا؟
حالانکہ علماءِ اہل سنت کے نزدیک خلفاءِ اربعہ کی خلافت پر اجماعِ قطعی ہے اور تفضیل پر کسی قسم کا
کوئی بھی اجماع نہیں ہوا۔ تفضیل کے انکار سے کوئی خرابی لازم نہیں آتی لیکن خلافت کی حقیقت کے
انکار سے بہت سی خرابیاں لازم آتی ہیں، جن کی تفصیل یہاں پیش نہیں کی جاسکتی۔ اگر ”عَلَيْكُمْ

(1) الاستذکار ج ۱ ص ۲۳۹، رقم الفقرة: ۲۰۱۸۷۔

(2) مطلع القمرین ص ۱۸۶، وط: ص ۷۷۔

بُسْتَنِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ“ میں ہی غور کیا جائے تو بہت کچھ سمجھ آ سکتا ہے، اور اگر فقط تراویح کی جماعت کے لیے سیدنا عمرؓ کے اہتمام میں غور کیا جائے تو اس میں دوسرے فوائد کے ساتھ ساتھ حفاظت و حفظ قرآن کی بڑی حکمت نظر آتی ہے۔ اگر تراویح کی جماعت میں پورے قرآن مجید کے سنانے کا اہتمام نہ کیا جاتا تو لوگ حفظ قرآن میں اتنا دل چسپی نہ لیتے جتنا اب لیتے ہیں۔ بہر حال خلافت کی حقیقت اور تفصیل دونوں کو برابر سمجھنا اور تفصیل کو ضروریات دین میں سے سمجھنا اور ضروری نہ سمجھنے کو محض جہالت قرار دینا ذاتی اختراع، شریعت گری، تحکم، نری زیادتی اور دھکا بازی کے علاوہ کچھ نہیں۔

اللہ جلّ جلالہ کا دین اور ملاں کا دین

مفتی اعظم پاکستان مفتی منیب الرحمان لکھتے ہیں:

”اے عزیز! جیسے تمام ایمانیات پر یقین لانے سے آدمی مسلمان ہوتا ہے اور ایک کا انکار کافر و مرتد کر دیتا ہے، اسی طرح سنی وہ جو تمام عقائد اہل سنت میں ان کے موافق ہو، اگر ایک میں بھی خلاف کرتا ہے ہر گز سنی نہیں، بدعتی ہے، اسی لیے علمائے دین تفضیلیہ کو سنیوں میں شمار نہیں کرتے اور انہیں اہل بدعت کی شاخ جانتے ہیں۔“ (مَطْلَعُ الْقَمَرَيْنِ فِي إِثْبَاتِ سَبَقَةِ الْعُمَرَيْنِ، ص ۱۲۹) (۱)

بچپن میں ہم نماز کی کتاب میں ایمان مفصل پڑھا کرتے تھے، اسی ایمان کا کچھ مختصر ذکر سورۃ البقرۃ کی آیت نمبر ۲۸۵ میں آیا ہے اور کچھ تفصیل سورۃ النساء کی آیت نمبر ۱۳۶ میں آئی ہے۔ اسی

طرح حدیث جبریل علیہ السلام میں بھی تفصیل آئی ہے لیکن نماز کی کتاب والا ایمان مفصل ہو، یا مذکورہ دو آیات کی ایمانیات کی تفصیل ہو یا حدیث جبریل علیہ السلام کی تفصیل ہو، کہیں بھی افضلیت و تفضیل کے مسئلہ کا ذکر نہیں آیا۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے کہ یہ مسئلہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک اور جبریل علیہ السلام کے نزدیک تو ایمانیات و اعتقادیات سے نہیں ہے مگر ہمارے جابر و تشدد ملاؤں کے نزدیک ایمانیات کے قریب ہے۔ گویا ان حضرات کا خود ساختہ ہندی اجماع امت اتنا اہم ہے کہ اگر اس کے خلاف کوئی حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی آجائے تو اس کی بھی تاویل ضروری ہے اور اگر تاویل نہ ہو سکے تو پھر اس صحیح حدیث کو ہی رد کر دیا جائے۔ چنانچہ مفتی اعظم پاکستان لکھتے ہیں:

”بلکہ انصافاً تفضیل شیخین کے خلاف کوئی حدیث صحیح بھی آجائے تو قطعاً

واجب التاویل ہے اور اگر بفرض باطل صالح تاویل نہ ہو، واجب الرد کہ

تفضیل شیخین متواتر و اجماعی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۵۸۱)۔“ (۱)

إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ، وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ اس قدر شریعت پر جرأت اور اتنا انتہا پسندی اور مذہبی تعصب کہ ضعیف حدیث کو ہی رد کرنے کا نہیں کہا بلکہ خاکم بدہن یہاں تک لکھ دیا کہ صحیح حدیث بھی ہو تو اسے بھی رد کر دیا جائے۔ ایمان و انصاف سے بتائیے! یہاں کیا کیا جاسکتا ہے اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ میرا خیال ہے کہ اور تو کچھ بھی نہیں کہا جاسکتا ماسوا حکیم الامت رحمۃ اللہ علیہ کے اس سلام کے۔

زِمنِ بر صوفی و ملا سلاے

کہ پیغامِ خدا گفتند مارا

(۱) افضلیت صدیق اکبر صلی اللہ علیہ وسلم، علمائے اہل سنت کا متفقہ فتویٰ للمفتی منیب، ص ۵۔

ولے تاویل شاں در حیرت انداخت

خدا و جبریل و مصطفیٰ را

”میری طرف سے صوفی و ملا پر سلام، کیونکہ وہ ہمیں خدا کا پیغام سناتا ہے، لیکن اُس کی تاویل نے حیرت میں ڈال دیا ہے خدا کو، جبریل علیہ السلام کو اور مصطفیٰ ﷺ کو۔“ (۱)

کیا تفضیل صدیقی اعتقادی مسئلہ ہے؟

کیا اہل سنت کے نزدیک کسی کی دوسرے پر تفضیل یا افضلیت کا تعلق عقیدہ سے ہے؟ جی ہاں کسی کی دوسرے پر تفضیل یا افضلیت کے لیے جو قطعی دلائل درکار ہوتے ہیں وہ اگر مکمل ہوں تو پھر اُس شخص کو دوسروں سے افضل ماننا قطعی ہوگا اور اُس کا شمار عقائد میں ہوگا اور پھر اُس کے انکار کو گمراہی وغیرہ جو کچھ لکھا اور کہا جائے سب جائز ہوگا، لیکن دورِ صحابہ سے لے کر تاحال کسی کی تفضیل کی قطعیت ثابت ہو سکی اور نہ ہی یہ عقیدہ کا مسئلہ بن سکا ہے، البتہ فتاویٰ رضویہ کے بعض مقامات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ بابِ عقائد سے ہے۔ چنانچہ مفتی منیب صاحب نے اُس مقام کو یوں نقل کیا ہے:

”بلکہ انصافاً تفضیل شیخین کے خلاف کوئی حدیث صحیح بھی آجائے تو قطعاً واجب التَّوْیْل ہے اور اگر بضرِ باطل صالح تاویل نہ ہو، واجب الرد کہ تفضیل شیخین متواتر و اجماعی ہے اور متواتر و اجماعی کے مقابل آحاد ہرگز نہ سنے جائیں گے۔۔۔ مزید لکھتے ہیں: ”بالجملہ مسئلہ افضلیت ہرگز بابِ فضائل سے نہیں جس میں ضعاف سن سکیں بلکہ مواقف و شرح مواقف میں تو تصریح ہے کہ بابِ عقائد سے ہے اور اس میں آحادِ صحاح بھی نامسوع۔ (فتاویٰ رضویہ، ج

۵، ص: ۵۸۱)۔^(۱)

صاحبِ مواقف اور شارحِ مواقف کا ملا جلایا

فتاویٰ رضویہ میں سطور بالا کے بعد بطور دلیل صاحبِ مواقف اور شارحِ مواقف کے یہ الفاظ بھی مذکور ہیں:

”حيث قال: ليست هذه المسألة يتعلق بها عمل. فيكفي فيها بالظن الذي هو كاف في الأحكام العملية. بل هي مسألة علمية يطلب فيها اليقين. (اُن دونوں نے کہا کہ یہ مسئلہ عمل سے متعلق نہیں کہ اس میں دلیل ظنی کافی ہو جائے جو احکام میں کافی ہوتی ہے بلکہ یہ معاملہ تو عقائد میں سے ہے اس کے لیے دلیل قطعی کا ہونا ضروری ہے۔“^(۲)

ان دونوں مصنفین کی عبارت کو مع سیاق و سباق مکمل پڑھا جائے تو وہ ایسی ہے جس سے ہر شخص اپنا مطلب نکال سکتا ہے۔ اصولی طور پر انہوں نے کسی کی بھی تفضیل کی قطعیت کا انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ اس میں قطعی نقلی دلائل مفقود ہیں، لیکن ساتھ ہی یہ بھی لکھ دیا ہے کہ ہم نے اسلاف کو اسی پر پایا ہے، لہذا اُن کے ساتھ ہمارا حسن ظن یہ تقاضا کرتا ہے کہ اگر انہوں نے اس کے دلائل پائے ہوں گے تو اس پر اتفاق کیا ہوگا، پس ہم پر واجب ہے کہ ہم اس مسئلہ میں اُن کی اتباع کریں، لیکن شارحِ مواقف نے کہا ہے کہ اسلاف کرام کا اجماع بالترتیب خلافت پر تو تھا لیکن بالترتیب افضلیت پر نہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

وَتَبَوُّتُ الْإِمَامَةِ وَإِنْ كَانَتْ قَطْعِيًّا لَا يَفِيدُ الْقَطْعَ بِالْأَفْضَلِيَّةِ بَلْ

(۱) افضلیت صدیق اکبر ﷺ، علمائے اہل سنت کا متفقہ فتویٰ للمفتی منیب، ص ۵۔

(۲) فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۵۸۲، ۵۸۱ مطبوعہ رضافاؤنڈیشن، لاہور۔

غَايَتُهُ الظَّنُّ.

”ثبوتِ خلافت اگرچہ قطعی ہے لیکن وہ افضلیت کی قطعیت میں مفید نہیں ہے بلکہ وہ ظن ہی کی غایت ہے۔“ (۱)

آئیے اب قاضی عضد الدین ابیؒ [ت: ۷۵۶ھ] کی عبارت کا وہ حصہ نقل کرتے ہیں جس میں وہ مطلقاً کسی کی بھی تفضیل کی نفی کرتے ہیں۔ چنانچہ پہلے انہوں نے وہ احادیث نبویہ اور آثارِ صحابہ وغیرہ نقل کیے ہیں جو سیدنا علیؑ کی تفضیل میں پیش کیے جاتے ہیں پھر ان کے جواب میں لکھا ہے:

وَالْجَوَابُ عَنِ الْكُلِّ: أَنَّهُ يَدُلُّ عَلَى الْفَضِيلَةِ. وَأَمَّا الْأَفْضَلِيَّةُ فَلَا. كَيْفَ وَمَرَجِعُهَا إِلَى كَثْرَةِ الثَّوَابِ. وَذَلِكَ يَعُودُ إِلَى الْإِكْتِسَابِ وَالْإِخْلَاصِ. وَمَا يَعُودُ إِلَى نُصْرَةِ الْإِسْلَامِ وَمَا ثَرَاهُمْ فِي تَقْوِيَةِ الدِّينِ.

وَأَعْلَمُ أَنَّ الْمَسْأَلَةَ الْأَفْضَلِيَّةَ لَا مَظْمَعَ فِيهَا فِي الْجُزْمِ وَالْيَقِينِ. وَلَيْسَتْ مَسْأَلَةٌ يَتَعَلَّقُ بِهَا عَمَلٌ فَيَكْتَفِي فِيهَا بِالظَّنِّ. وَالنُّصُوصُ الْمَذْكُورَةُ مِنَ الطَّرَفَيْنِ - بَعْدَ تَعَارُضِهَا - لَا تُفِيدُ الْقَطْعَ عَلَى مَا لَا يَخْفَى عَلَى مُنْصِفٍ.

”اور ان سب کے متعلق جواب یہ ہے کہ یہ تمام احادیث و آثارِ فضیلت پر دلالت کرتے ہیں تفضیل پر نہیں۔ بھلا تفضیل کی دلیل کیسے ہو سکتے ہیں جبکہ

تفضیل کثرتِ ثواب کی طرف پلٹتی ہے اور کثرتِ ثواب کا تعلق عمل و اخلاص سے ہے نہ کہ نصرتِ اسلام اور تقویتِ دین کے آثار سے۔

جان لیجئے کہ مسئلہ تفضیل میں قطعیت اور یقین کی کوئی گنجائش نہیں اور اس مسئلہ کا تعلق عمل سے نہیں کہ اس میں ظن بھی کافی ہو، جبکہ طرفین سے نصوص مذکورہ متعارض کے باوجود قطعیت کا فائدہ نہیں دیتے جیسا کہ انصاف پسند شخص پر مخفی نہیں ہے۔^(۱)

اس حصے میں انہوں نے طرفین (تفضیل صدیقی اور تفضیل مرتضوی کے مدعیان) کے دلائل کو متعارض بھی کہا ہے اور قطعیت و یقین میں غیر مفید بھی اور پھر اس کو انصاف پر مبنی بھی سمجھا ہے۔

اب جب بنظر انصاف مان لیا کہ قطعی اور مفید یقین دلائل کا دونوں طرف فقدان ہے تو پھر اگلی بات یوں شروع کی:

لَكِنَّا وَجَدْنَا السَّلَفَ قَالُوا يَا أَيُّهَا الْفَضْلُ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ
عُثْمَانُ ثُمَّ عَلِيٌّ، وَحُسْنُ ظَنِّنَا بِهِمْ يَقْضِي بِأَهْلِهِمْ لَوْ لَمْ يَعْرِفُوا
ذَلِكَ لَمَّا أَطَبَقُوا عَلَيْهِ، فَوَجَبَ عَلَيْنَا اتِّبَاعُهُمْ فِي ذَلِكَ، وَتَقْوِيْضُ
مَا هُوَ الْحَقُّ فِيهِ إِلَى اللَّهِ.

”لیکن ہم نے اپنے اسلاف کو پایا ہے کہ انہوں نے کہا: ابو بکر افضل ہیں، پھر عمر ہیں، پھر عثمان ہیں اور پھر علی ہیں، اور ان کے ساتھ ہمارا حسن ظن تقاضا کرتا ہے کہ انہیں اس مسئلہ میں کوئی معرفت نہ ہوتی تو وہ اس پر متفق نہ ہوتے۔

پس اس مسئلہ میں ہم پر اُن کی اتباع واجب ہے اور اس میں جو حق ہے وہ اللہ تعالیٰ پر چھوڑتے ہیں۔^(۱)

اُن کے کلام کے اس حصے میں جو چوک ہے وہ پہلے پیرا گراف کے پیش نظر ہے۔ ذرا درج ذیل باتوں میں غور فرمائیے:

- ۱۔ اُن کے ساتھ ہمارا حسن ظن تقاضا کرتا ہے
- ۲۔ انہیں اس مسئلہ میں کوئی معرفت نہ ہوتی تو وہ اس پر متفق نہ ہوتے
- ۳۔ اس میں جو حق ہے وہ اللہ تعالیٰ پر چھوڑتے ہیں۔

ایک طرف اتنا چوک اور دوسری طرف یہ کہنے ”فَوَجِبَ عَلَيْنَا اِتِّبَاعُهُمْ فِي ذَلِكَ“ (پس اس مسئلہ میں ہم پر اُن کی اتباع واجب ہے) کا کیا مطلب ہے؟ واجب تو قطعی چیز ہوتی ہے جب قطعیت مفقود تو وجوب کیسا؟ وجوب میں حسن ظن کے تقاضے کی باتیں نہیں ہوا کرتیں بلکہ واجب کے منکر پر حکم لگایا جاتا ہے۔ فی الجملہ یہ کہ مسئلہ افضلیت و تفضیل قطعیت سے محروم ہے، لہذا افضلیت صدیقی ہو یا افضلیت مرتضوی کسی کے انکار پر کوئی حکم لگانا اور اس کو عقیدہ کا مسئلہ بنانا ایجاد بندہ کے سوا کوئی معنی نہیں رکھتا۔

اس مسئلہ میں صحیح بات وہ ہے جو میر سید جرجانی اور دوسرے علماء نے بیان فرمائی کہ خلافت کی ترتیب کی حقانیت قطعی ہے لیکن اُس کی قطعیت افضلیت کی قطعیت کو مفید نہیں۔

بنظر انصاف

علامہ ابیجی نے تسلیم کیا کہ مسئلہ تفضیل میں جانبین کے دلائل میں تعارض بھی ہے اور وہ دلائل قطعیت کے لیے بھی ناکافی ہیں۔ میر شریف جرجانی نے فرمایا کہ خلافت کی قطعیت تفضیل

(۱) المواقف، للعصّد الدین عبدالرحمان بن أحمد الایجی ص ۴۱۲۔

کی قطعیت کا فائدہ نہیں دیتی۔ اب آپ بنظر انصاف فیصلہ فرمائیے کہ جو شخص تمام خلفاء راشدین ؓ کی خلافت کی حقانیت کا قائل ہو لیکن کسی کی افضلیت کی قطعیت کا قائل نہ ہو تو کیا اس پر کوئی حکم لگایا جاسکتا ہے؟ جب ایک چیز قطعی ہے ہی نہیں تو پھر اس کی قطعیت کے منکر پر برسنے کا کیا معنی؟ ذرا غور فرمائیے کہ مفتی منیب صاحب اس مسئلہ میں محض عوام کو مشتعل کرنے کی خاطر کس طرح برس رہے ہیں:

”افضلیت صدیق اکبر ؓ پر اہل سنت و جماعت کا اجماع و اتفاق ہے، جسے تسلیم کیے بغیر کوئی شخص ہر گز ہر گز اہل سنت و جماعت سے نہیں ہو سکتا، اگرچہ وہ اپنے آپ کو سنی کہتا پھرے، اس کے کہنے سے کچھ نہیں ہو گا۔ اس عقیدے کا منکر رافضی، بد دین، مستحق عذابِ نار ہے۔“ (۱)

حد ہو گئی، ان لوگوں کے نزدیک دونوں مجرم ہیں۔ وہ شخص بھی مجرم ہے جو سرے سے خلفاء ثلاثہ ؓ کی خلافت کی حقانیت کا منکر ہے اور انہیں غاصب سمجھتا ہے اور وہ بھی مجرم ہے جو افضلیت صدیقی کی قطعیت کو تسلیم نہیں کرتا۔ واہ رے انصاف!

مدعیانِ اجماع کی فضائل مرتضوی کے سامنے بے بسی

خوب ذہن میں رکھیے گا کہ خلافت کے لیے افضل کا ضروری ہونا اہل سنت کا نہیں شیعہ کا مذہب ہے، جیسا کہ آگے ”اہل سنت کا شیعہ مذہب؟“ کے عنوان سے اس پر تفصیلی گفتگو آئے گی۔ سو چونکہ شیعہ کے نزدیک خلیفہ کا سب سے افضل ہونا شرط ہے، اور وہ سیدنا علی ؓ کو سب سے افضل سمجھتے ہیں، اس لیے اُن کے نزدیک سیدنا علی اور اُن کی اولاد ؓ کے علاوہ کسی کی

خلافت جائز نہیں۔ پھر چونکہ دلائل منقولہ و ماثورہ کے لحاظ سے افضلیت مرتضوی کا مقدمہ زیادہ مضبوط ہے، اس لیے سنیت کادم بھرنے والے لوگوں نے شیعہ کے مقدمہ کو کمزور کرنے کے لیے خود پر چند باتیں لازم کر لیں:

- ۱۔ سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کو ہر حال میں افضل ثابت کرنا
- ۲۔ سیدنا علی ؓ کی شان میں وارد شدہ ہر حدیث کی تاویل کر کے اُس کی اہمیت کو گھٹانا
- ۳۔ افضلیت صدیقی کے خلاف اگر کسی صحیح حدیث کی کوئی تاویل نہ ہو سکے تو سرے سے خود اُس صحیح حدیث کو ہی رد کر دینا۔

اس دوڑ میں جب کچھ سنیوں نے بھانپ لیا کہ دلائل ماثورہ کے لحاظ سے سیدنا علی ؓ کے فضائل زیادہ ہیں تو انہوں نے اپنا داؤ بدل لیا اور وہ کہنا شروع کر دیا جو درج ذیل فتویٰ میں مذکور ہے:

کثرتِ ثواب کا چکر

مفتی منیب الرحمان صاحب لکھتے ہیں:

”افضلیت مطلقہ کا معنی یہ ہے کہ کثرتِ ثواب اور اللہ تعالیٰ کے قرب میں سب سے بڑھ کے انبیاء و رسل بشر اور مرسلین ملائکہ کے بعد ابو بکر صدیق ؓ ہیں۔“ (۱)

یہ مفتی صاحب کو کہاں سے معلوم ہو گیا کہ سیدنا ابو بکر ؓ کا ثواب سب سے زیادہ ہے، جبکہ مفتی صاحب سے قبل جن لوگوں نے کثرتِ ثواب کا چکر چلایا ہے وہ یہ بھی کہہ رہے ہیں کہ کثرتِ ثواب وحی کے بغیر معلوم نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ اُن چکر چلانے والوں میں سے بعض کی عبارت کا ترجمہ یوں نقل کیا گیا ہے:

(۱) افضلیتِ صدیق اکبر ؓ، علماء اہل سنت کا متفقہ فتویٰ للمفتی منیب ص ۲۔

”محققین نے وضاحت کی ہے کہ جس فضیلت پر یہاں بحث ہو رہی ہے اس سے مراد کثرتِ ثواب ہے یعنی اچھے اعمال کی جزا۔ یہاں نبی شرف کی بات نہیں ہو رہی ورنہ نبی کریم ﷺ کے شہزادے بھی دوسرے انبیاء سے بڑھ جائیں گے۔ یہاں ظاہری عبادت کی کثرت کی بات بھی نہیں ہو رہی اس لیے کہ ثواب عبادتوں کی مقدار کے مطابق نہیں ملا کرتا۔ آج ہم اگر اُحد پہاڑ کے برابر سونا بھی اللہ کی راہ میں خرچ کر دیں تو صحابہ کے ایک سیر جو کے برابر بھی نہیں ہو سکتا جیسا کہ حدیث شریف میں اس کی تصریح موجود ہے۔ اس میں راز یہ ہے کہ بھلائی کا دار و مدار اخلاص، اللہ کی محبت اور دائمی حضوری پر ہے۔ ان چیزوں کا تعلق اعمال کی ظاہری مقدار سے نہیں بلکہ باطنی اور روحانی مقام سے ہے۔ اسی وجہ سے حضرت ابو بکر صدیق کے بارے میں یہ فرمان موجود ہے کہ ابو بکر تم لوگوں سے نماز روزے کی کثرت کی وجہ سے آگے نہیں نکلا بلکہ اس چیز کی وجہ سے آگے نکلا ہے جو اس کے دل میں سجادی گئی ہے۔ بڑی واضح سی بات ہے کہ کثرتِ ثواب کے بارے میں نبی کریم کے سوا کوئی نہیں بتا سکتا۔ اور اس میں عقل اور ظاہری مناقب کا کوئی دخل نہیں۔ یہ باتیں اچھی طرح سمجھ لو، ان سے شیعہ کے بے شمار شبہات حل ہو جائیں گے۔ (نبراس صفحہ ۲۹۹)۔“ (۱)

اس سلسلے میں چند سوال ہیں:

۱۔ کیا کثرتِ ثواب کا چکر چلانے والے کسی لکھاری کی طرف وحی بھی آتی ہے؟

۲۔ یہ کون سے علماء ہیں جو وجہ افضلیت کو کثرتِ ثواب میں معین کر کے فضائل میں وارد شدہ تمام احادیث کو متروک و مہجور کرنے کا اختیار رکھتے ہیں؟

۳۔ کیا احادیثِ نبویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے مقابلہ میں کسی بھی امتی کو (خواہ وہ صحابی ہی کیوں نہ ہو) افضلیت کے ذاتی پیمانے بنانے کا اختیار ہے؟

۴۔ کتبِ حدیث اور سیر و تاریخ میں یہ کہاں مذکور و منقول ہے کہ صحابہ کرام ؓ نے خلفاء ثلاثہ ؓ کے ثواب کی کثرت پر مطلع ہو کر انہیں افضل جانا اور فقط بایں وجہ انہیں بالترتیب خلافت کے لیے منتخب کرتے چلے گئے؟

۵۔ سب سے اہم سوال یہ ہے کہ اس قول کہ ”افضلیت کا دار و مدار کثرتِ ثواب پر ہے“ کی کتاب و سنت سے دلیل کیا ہے؟

۶۔ اگر فضائل و مناقب منقولہ افضلیت کی دلیل نہیں ہیں تو پھر کتبِ حدیث میں فضائل و مناقب پر ابواب کیوں قائم کیے گئے بلکہ فضائلِ الصحابہ کے نام سے مستقل تصانیف کیوں لکھی گئیں؟

نوٹ

خیال رہے کہ کثرتِ ثواب کی بات بڑے بڑے حضرات نے لکھی ہے، لہذا ہمارا اُن کے قول کو ”چکر چلانے“ سے تعبیر کرنا انتہائی سخت ہے لیکن اگر اُن کا یہ قول کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو تو پھر سخت نہیں بلکہ اس کو چکر چلانے کے ساتھ ساتھ ہیرا پھیری سے بھی تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ یعنی اگر اُن کے قول کی کتاب و سنت سے تائید نہ ہو سکے تو پھر ”چکر چلانے“ کے الفاظ تو کیا اُن کے قول کو شریعت سے متصادم بھی کہا جائے تو تب بھی نرم ہے۔

بعض شارحین کی غلط فہمی

پرباروی صاحب کا یہ لکھنا سراسر غلط ہے کہ صحابہ کرام ؓ نے خلیفہ کے چناؤ میں کثرتِ ثواب اور کسی کے قلبی اخلاص کو مد نظر رکھتے ہوئے کیا تھا۔ اس سلسلے میں انہوں نے جو یہ قول نقل کیا ہے:

”ابو بکر تم لوگوں سے نماز روزے کی کثرت کی وجہ سے آگے نہیں نکلا بلکہ اس چیز کی وجہ سے آگے نکلا ہے جو اس کے دل میں سجادگی گئی ہے۔“

یہ کوئی حدیث نبوی نہیں ہے بلکہ کسی شخص کا قول ہے، جیسا کہ آئندہ صفحات میں اس پر مدلل گفتگو آرہی ہے۔

بعض اکابر کی من مانیوں اور انصاف کا خون

چند سال قبل میرے خلاف جو فتویٰ پھیلا یا گیا تھا اس میں بھی کثرتِ ثواب کا چکر چلا گیا تھا اور اس میں حضرت شیخ احمد سرہندی کا کچھ کلام پیش کیا گیا تھا۔ یہاں ہم خود ان کے مکتوبات سے مع سیاق و سباق ان کا کلام نقل کر رہے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”و آنچه مولانا سعد الدین در شرح عقائد نسفی درین افضلیت دانسته است از انصاف دور است، و تردیدی کہ نموده است بے ماحصل است، چه مقرر علماء است کہ افضلیت ب اعتبار کثرت ثواب نزد خدای جل و علا این جا مبراد است نہ افضلیت کہ ب معنی کثرت ظہور فضائل و مناقب بود کہ نزد عقلاء اعتبار دارد۔ زیرا کہ سلف از صحاب و تابعین این قدر فضائل و مناقب کہ از (حضرت امیر) نقل

کر رہے اند، از ہیج صحابی منقول شدہ است حتی قال الإمام أحمد ما جاء لأحد من الصحابة من الفضائل ما جاء لعلي مع ذلك هم ايشان حکم کر رہے اند بـ افضلیت خلفاء ثلاثہ۔ پس معلوم شد کہ وجہ افضلیت دیگر است دراء این فضائل و مناقب و اطلاع بر آن افضلیت مشاہدان دولت و حجتی را میسر است کہ بـ صریح یا بـ تراش معلوم نمود و باشند و آن صحابہ پیغمبرند علی و علیہم الصلوٰت و التسلیمات۔“

”اور جو کچھ مولانا سعد الدین نے شرح عقائد نسفی میں اس فضیلت کے بارے میں انصاف سمجھا ہے وہ انصاف سے دور ہے اور جو تردید انہوں نے کی ہے وہ سراسر لاجاصل ہے، کیونکہ علماء کے نزدیک یہ بات مقرر ہے کہ اس جگہ افضلیت سے وہ مراد ہے جو خدائے جل و علا کے نزدیک کثرتِ ثواب کے اعتبار سے ہے، نہ کہ وہ افضلیت جو فضائل و مناقب بکثرت ظاہر ہونے کے اعتبار سے ہو، کیونکہ ایسی فضیلت عقل مندوں کے نزدیک اعتبار لائق ہے، اور سلف صحابہ و تابعین نے جس قدر فضائل و مناقب حضرت امیرؓ کے نقل کیے وہ کسی اور صحابی کی نسبت منقول نہیں، حتیٰ کہ امام احمدؒ نے فرمایا: جو فضائل حضرت علیؓ کے بارے میں آئے ہیں وہ کسی اور صحابی کی نسبت نہیں آئے۔ اس کے باوجود وہ تینوں خلفاء کی فضیلت کے بارے میں حکم کرتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ افضلیت کی وجہ ان فضائل و مناقب کے علاوہ کچھ اور ہے، اور اس افضلیت کی اطلاع دولت و حجتی کے مشاہدہ کرنے والوں کو میسر ہے، جنہوں

نے صریح طور پر یا قرآن سے معلوم کیا ہے اور وہ پیغمبر علیہ وعلیہم الصلوٰت والتسلیمات کے صحابہؓ ہیں۔“ (۱)

حضرت شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کلام پانچ وجوہ سے باطل ہے:

- ۱۔ انصاف سے دور ہے
- ۲۔ انصاف سے دور اس لیے ہے کہ احادیث کے خلاف ہے
- ۳۔ بے خبری پر مبنی ہے، کیونکہ صحابہ کرامؓ نے کسی بھی خلیفہ کا انتخاب اُس کی افضلیت کی بنیاد پر نہیں کیا تھا بلکہ خود خلیفہ اول سیدنا ابو بکرؓ کا انتخاب ”قُلْتُمْ“ (جلد بازی) اور اہل بیت کرامؓ کے ساتھ مشورہ کیے بغیر ہوا تھا، جیسا کہ ہم اس پر تفصیلاً روشنی ڈال چکے ہیں۔
- ۴۔ شیخ کے کلام کے اول حصہ کو اُن کے کلام کے آخری حصے ملا کر دیکھا جائے تو ظاہر ہوتا ہے کہ اُن کے مطابق صحابہ نے کثرتِ ثواب کو مد نظر رکھ کر افضلیت کا فیصلہ کیا ہے۔ شیخ کا یہ سمجھنا سراسر غلط ہے، اس لیے کہ صحابہ کرامؓ از خود یہ معلوم کرنے سے قاصر تھے کہ صحابیت و عمل میں برابر دو صحابہ میں سے کس کا ثواب زیادہ ہے اور کس کا کم، جیسا کہ ہم اس سلسلے میں متعدد احادیث صحیحہ نقل کر چکے ہیں کہ صحابہ کرامؓ نے ثواب کے لحاظ سے ایک کو زیادہ اور دوسرے کو کم سمجھا تھا مگر معاملہ اُن کی سمجھ کے بالکل برعکس تھا۔
- ۵۔ جب شیخ خود تسلیم کر رہے ہیں کہ:

”سلف صحابہ و تابعین نے جس قدر فضائل و مناقب حضرت امیرؓ کے نقل کیے وہ کسی اور صحابی کی نسبت منقول نہیں۔“

(۱) مکتوبات امام ربانی ج ۱ ص ۳۳۱، مکتوب نمبر ۲۶۶، مطبع منشی نول کشور

لکھنؤ، و مترجم اردو، ترجمہ مولانا سید زوار حسین شاہ، دفتر اول حصہ دوم ص ۲۸۷۔

تو پھر صحابہ و تابعین پر یہ الزام ہے کہ وہ نبی کریم ﷺ سے کسی کے فضائل و مناقب بھی دوسرے تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے زیادہ نقل کریں اور اس کے باوجود وہ احادیث نبویہ پر اپنے کثرتِ ثواب کے پیمانہ کو ترجیح دیں۔

شیخ سرہندی کو امام سعد الدین تفتازانی کا جو انصاف پر مبنی قول بے انصافی نظر آتا ہے وہ یہ ہے:

وَالْإِنْصَافُ أَنَّهُ إِنْ أُريدَ بِالْأَفْضَلِيَّةِ كَثْرَةُ الثَّوَابِ فَلِلَّتَوْقِفِ جِهَةٌ.

وَإِنْ أُريدَ كَثْرَةُ مَا يَمْلِكُهُ ذَوُو الْعُقُولِ مِنَ الْفَضَائِلِ، فَلَا.

”انصاف یہ ہے کہ اگر افضلیت سے کثرتِ ثواب مراد لی جائے تو توقف کی کوئی

وجہ ہے اور اگر وہ کچھ مراد لیا جائے جسے عقل مند فضائل میں سے شمار کرتے

ہیں تو پھر کوئی وجہ نہیں۔“ (۱)

یعنی احادیث مبارکہ کی صورت میں جو فضائل مرتضوی منقول ہیں ان پر نظر کی جائے تو توقف کی کوئی وجہ نہیں بنتی۔ چنانچہ دعوتِ اسلامی کی طرف سے شائع شدہ شرح العقائد کے حاشیہ میں محشی نے ”فَلِلَّتَوْقِفِ جِهَةٌ“ کی یوں توضیح کی ہے:

لَأَنَّ قُرْبَ الدَّرَجَةِ وَكَثْرَةَ الثَّوَابِ أَمْرٌ لَا يُعْلَمُ إِلَّا بِالْإِخْبَارِ مِنَ

اللَّهِ تَعَالَى وَرَسُولِهِ ﷺ، وَالْإِخْبَارُ مُتَعَارِضٌ، وَأَمَّا كَثْرَةُ

الْفَضَائِلِ فَمِمَّا يُعْلَمُ بِتَبَتُّعِ الْأَحْوَالِ، وَقَدْ تَوَاتَرَ فِي حَقِّ عَلِيِّ رَضِيَ

اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ مَا يَدُلُّ عَلَى جُمُودِ مَنَاقِبِهِ وَوُفُورِ فَضَائِلِهِ وَإِتِّصَافِهِ

بِالْكَمَالَاتِ وَاخْتِصَاصِهِ بِالْكَرَامَاتِ.

”اس لیے کہ درجہ کی قربت اور کثرتِ ثواب ایسا امر ہے جس کو اللہ تعالیٰ اور

اُس کے رسول ﷺ کے بتلائے بغیر نہیں جانا جاسکتا اور اس میں احادیث باہم متعارض ہیں، اور باقی رہا کثرتِ فضائل کا معاملہ تو وہ تتبع (تلاش) احوال سے جانا جاسکتا ہے، اور تو اتر کے ساتھ سیدنا علیؑ کے حق میں وہ کچھ منقول ہے جو اُن کے مناقب کی کثرت، اُن کے فضائل کی وسعت، اُن کے کمالات سے بہرہ ور ہونے اور اعزازات سے مخصوص ہونے پر دلالت کرتا ہے۔“ (۱)

اسی محشی نے آخری لفظ ”قَلَا“ پر یوں حاشیہ لکھا ہے:

أَيُّ : لَيْسَ لِلتَّوَقُّفِ جِهَةٌ، بَلْ يَجِبُ أَنْ يُجْزَمَ بِأَفْضَلِيَّةِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ ؛ لِأَنَّ فَصَائِلَ عَلِيٍّ كَثِيرَةٌ جِدًّا، مِنَ الْكَمَالَاتِ الْعِلْمِيَّةِ وَالْجِهَادِ وَالْاجْتِهَادِ فِي الطَّاعَةِ وَالْبَلَاغَةِ فِي الْمَوَاعِظِ وَكَثْرَةِ وُرُودِ الْأَحَادِيثِ فِي مَنَاقِبِهِ وَظُهُورِ الْخَوَارِقِ عَنْهُ وَشَجَاعَتِهِ وَغَيْرِهَا مِنَ الْفَصَائِلِ .

”یعنی توقف کی کوئی وجہ نہیں بلکہ واجب ہے کہ سیدنا علیؑ کی افضلیت کا یقین کیا جائے، کیونکہ سیدنا علیؑ کے فضائل بہت ہی زیادہ ہیں۔ مثلاً اُن کے کمالاتِ علمیہ، جہاد، طاعتِ الہی میں کوشش، مواعظِ حسنہ میں بلاغت، اُن کے مناقب میں احادیث کا بکثرت وارد ہونا، اُن سے کرامات کا ظہور ہونا، اُن کی شجاعت اور دوسرے فضائل۔“ (۲)

مقامِ غور ہے کہ کثرتِ فضائل مر تضویہ جو کہ احادیثِ نبویہ کی صورت میں معلوم ہیں اُن پر اعتماد

(۱) حاشیہ جمع الفرائد بإشارة شرح العقائد ص ۳۲۳۔

(۲) حاشیہ جمع الفرائد بإشارة شرح العقائد ص ۳۲۴، مکتبۃ المدینہ، کراچی۔

کرنا اور توقف کو بلائے طاق رکھنا شیخ احمد سرہندی کے نزدیک یہ امام تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کی ناانصافی ہے اور وہ کثرتِ ثواب کا چکر جو کہ نامعلوم چیز ہے اُسے ماننا ایمان و انصاف ہے۔ لَلَّتَّائِینَ فِیْمَا یَعِشْقُونَ مَذَٰهِبٌ، یعنی جس کا رانجھا جس طرح راضی ہوتا ہے وہ اُسی طرح راضی کرتا پھرے مگر ہمارا ایمان اور ہمارا مادی و مجاز رسول اللہ ﷺ کی احادیث مبارکہ ہیں۔

سوال:

جب اکابر محدثین کرام نے اعتراف کیا ہے کہ سیدنا علیؑ کے فضائل میں باقی صحابہ کی نسبت احادیث مبارکہ زیادہ آئی ہیں تو احادیث نبویہ پر علماء عقائد و کلام کے اقوال کو ترجیح دینا کیا اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول ﷺ پر تقدیم نہیں؟ تنازع کی صورت میں جن دو مصادر کی طرف رجوع کرنے کا حکم ہے اگر کچھ لوگ اُن دونوں مصادر پر مسلک و مذہب کو ترجیح دیں تو پھر اور جائے پناہ کہاں ہے؟ اگر واقعی کچھ لوگوں کو وہ شخص مفضل نظر آتا ہے جس کے فضائل میں باقی صحابہ کی نسبت احادیث نبویہ صحیحہ، حسنہ اور جیدہ زیادہ آئی ہیں تو ایسے لوگوں کو چاہیے کہ وہ اپنے ایمان پر نظر ثانی کریں۔ شاید درج ذیل آیت میں جن مومنین کو پھر ایمان لانے کا حکم ہوا ہے اُن میں ایسے لوگ بھی شامل ہیں جو کسی بھی معاملہ میں اپنی پسند، اپنے موقف، یا اپنے مسلک و مذہب کو کتاب و سنت پر ترجیح دیتے ہیں۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ ءَامَنُوا ءَامِنُوا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِۦ.

”اے ایمان والو! ایمان لاؤ اللہ تعالیٰ پر اور اُس کے رسول پر“۔ [النساء: ۱۳۶]

فائدہ

یہاں مجدد صاحبؒ نے امام سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کی جس سو فیصد حق بات کو

بے انصافی کہہ دیا ہے اُسی بات کو اُن سے قبل بعض بد بختوں نے رخصت تک بھی کہہ دیا تھا، جیسا کہ عنقریب ایک اور مجدد یعنی ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں اُس شخص (رخصت کا فتویٰ لگانے والے) کی تردید آرہی ہے۔

ثواب کا معنی

چونکہ اس فتویٰ میں ثواب کا چکر چلایا گیا اور پھر بڑی چالاکی سے اُس کو نہ معلوم بھی بنا دیا گیا، لہذا مناسب ہے کہ یہاں ثواب کا معنی بھی واضح کر دیا جائے۔ جاننا چاہیے کہ ثواب کسی بھی عمل کی جزا، بدلہ اور معاوضہ کو کہا جاتا ہے، عمل کے بغیر ثواب نہیں ہوتا، لہذا خود غور فرمائیے کہ سیدنا آدم علیہ السلام کو جو ملائکہ پر فضیلت دی گئی، کون سے اعمال کے ثواب پر دی گئی؟ یہ امت جو دوسری امتوں سے افضل ہے، کیا اس کا سبب کثرتِ عمل اور کثرتِ ثواب ہے؟ بخاری شریف میں اس امت کی فضیلت میں جو تین مزدوروں کی مثال دی گئی ہے، اُس میں تیسرے مزدور کا وقت کم اور اجرت زیادہ بتائی گئی ہے۔ کبھی آپ نے غور فرمایا کہ آخر ایسا کیوں؟

ثواب دنیوی بھی ہوتا ہے اور اخروی بھی، اور جب ثواب عمل کے عوض ہوتا ہے اور قرآن کے مطابق بہترین ثواب آخرت کا ثواب ہے اور وہ جنت ہے، تو سوچئے کہ پانچ چھ سال کے شہزادوں کو جو جو انانِ جنت ہونے کا مژدہ سنایا گیا، کن اعمال کی بنا پر سنایا گیا، کیا چھ سات سال کا بچہ عمل کا مکلف ہوتا ہے؟ اور اگر ہوتا ہے تو حسنین کریمین علیہما السلام نے اُس چھوٹی عمر میں کون سے اعمال کا ذخیرہ کر لیا تھا؟

کس کا ثواب کتنا؟

یاد رہے کہ کس کی عبادت کا ثواب کتنا ہے؟ اس کی اطلاع کماحقہ کسی غیر نبی انسان کو

نہیں ہو سکتی۔ صحابہ کرام ؓ کے اندازے بھی اس سلسلے میں نادرست ثابت ہوتے تھے۔ جیسا کہ ہم اس سلسلے میں متعدد احادیث صحیحہ نقل کر چکے ہیں کہ ایک ہی وقت میں مسلمان ہونے والے دو ساتھیوں یا دو سنگے بھائیوں میں سے صحابہ کرام ؓ نے کسی ایک کو دوسرے سے افضل سمجھ لیا تھا تو حضور اکرم ﷺ نے اُن کی غلط فہمی کو دور کیا اور جسے وہ افضل گردان رہے تھے اُس کی بجائے دوسرے کو افضل قرار دیا اور اُن دونوں کے درمیان زمین و آسمان سے بھی زیادہ فرق بتایا۔

لہذا یہ کہنا اور سمجھنا کہ صحابہ کرام ؓ نے احادیث میں فضائل منقولہ کے بجائے خلفاء ثلاثہ ؓ کے ثواب کی کثرت کو دیکھ کر اُن کی افضلیت کا قول کیا اور پھر اُس افضلیت کی بنا پر انہیں بالترتیب خلفاء بناتے چلے گئے، یہ زرا جھوٹ ہے، دجل ہے، فریب ہے، مکر ہے اور احادیث مبارکہ کے سراسر خلاف ہے۔

یاد رکھنا چاہیے کہ امت کے تمام چھوٹے بڑے لوگ بھی اگر مجتہد ہو جائیں اور پھر سب مل کر کتاب و سنت کی روشنی کے بغیر کوئی اصول بنانا چاہیں تو نہیں بنا سکتے۔ اجماع امت بھی قرآن و سنت کی روشنی میں ہوتا ہے۔ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ ہوں یا دوسرے اسلاف کرام، کسی کو یہ اختیار نہیں کہ وہ منقولات سے آنکھیں پھیر کر فقط معقولات پر انحصار کرتے ہوئے اپنی شریعت بنانے کی کوشش کریں اور وہ چکر چلائیں جو اوپر کثرتِ ثواب کی صورت میں چلا گیا۔

یہاں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ فقط ایک ہی ذات ہے جس کا کوئی ارشاد مسترد نہیں ہو سکتا، اور وہ ہے ذاتِ پاکِ مصطفیٰ ﷺ، فقط اُسی ہستی کی زبان کی ضمانت دی گئی ہے۔ چونکہ اُس ذاتِ پاکِ ﷺ کے علاوہ یہ مقام کسی بھی دوسری شخصیت کو حاصل نہیں ہے، لہذا کتاب و سنت اور اجماع امت کے منافی کسی بھی دوسری شخصیت کا قول قبول نہ کرنا اور مسترد کر دینا بے ادبی کے زمرے میں نہیں آتا۔

بہر حال سب سے پہلے جس نے بھی کثرتِ ثواب کا چکر چلایا، پھر کثرتِ ثواب کو جاننا ممکن بتایا اور فضائلِ مرتضوی میں وارد شدہ کثیر احادیث سے جان چھڑانے کا مذکورہ طریقہ ایجاد کیا وہ سیانا آدمی تھا۔ ماثور و منقول فضائلِ مرتضوی کی کثرت سے گھبرانے والے لوگوں کو چاہیے کہ وہ قیامت تک اُس شریعت گھڑنے والے شخص کا شکریہ ادا کرتے رہیں۔

ثواب والا افضل یا فضل والا؟

اس مسئلہ کو اس سوال کی روشنی میں بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ جس کو اعمالِ صالحہ کرنے پر ثواب زیادہ ملے وہ افضل یا بلا عمل جس پر فضل کیا جائے وہ افضل؟

۱۔ لاکھوں کروڑوں برس تسبیح و تقدیس کرنے والے فرشتے افضل یا بلا عمل کیے مسجود ملائک آدم علیہ السلام افضل؟

۲۔ ہزار ہا برس عبادت کرنے والا گزشتہ امتوں کا سچا عابد و زاہد افضل یا فقط شبِ قدر کی چند ساعتوں میں عبادت کرنے والا محمدی افضل؟

۳۔ ہزاروں سال اپنی امتوں کو تبلیغ فرمانے والے گزشتہ انبیاء کرام علیہم السلام افضل یا ۲۳ برس تبلیغ فرمانے والے خاتم الانبیاء و الرسل صلی اللہ علیہ وسلم افضل؟

۴۔ اعلانِ نبوت کے بعد سے لے کر کم و بیش ۲۳ برس تک ریاضت، عبادت، ہجرت جہاد، انفاق فی المال کرنے والا اور جان لٹا کر شہادت پانے والا معمر صحابی افضل یا کسی قسم کی عبادت کے بغیر جنت کی سیادت پانے والا بچہ افضل؟

میرے خیال میں تو پنجابی کے محاورہ کے مطابق وہ شخص افضل ہے کہ جس کی ”نہ ہنگ لگے نہ پھٹکڑی تے رنگ چوکھا“ باقی رہیں علماء کی کثرتِ ثواب کی موشگافیاں تو وہ میری سمجھ سے تو

بالا تر ہیں، جس شخص کو وہ موشگافیاں سمجھ آتی ہیں تو وہ انہی پر ایمان رکھے۔

افضلیت کے خود ساختہ اصول و قواعد

افسوس کی بات ہے کہ ہمارے اکثر علماء کرام جب سیدنا علی مرتضیٰ علیہ السلام اور خلفاء ثلاثہ کے مابین مفاضلہ کرنے بیٹھتے ہیں تو پہلے اپنی طرف سے ہی کچھ اصول و قواعد بنا لیتے ہیں اور پھر ان خود ساختہ قواعد کی روشنی میں جیسا چاہتے ہیں نتیجہ اخذ کر لیتے ہیں۔ اپنی طرف سے وضع کردہ ایسے اصول و قواعد کا اردو زبان میں نمونہ دیکھنا مطلوب ہو تو فاضل بریلوی کے درج ذیل الفاظ میں غور فرمائیے۔ وہ لکھتے ہیں:

”تبصرہ خامسہ: طبیعت کو معاملہ فہمی سے مناسبت، فصل قضا میں افکار کی متانت، حسن روی و تقویٰ رائے (رائے کی عمدگی)، وشجاعت و سخاوت، وزور و طاقت و امثال ذلک ملکات نفسانیہ، و کمالات خلقیہ میں مزیت مدارِ افضلیت نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے: اے لوگو! تمہارا رب ایک اور تمہارا باپ ایک آدمی سب آدم و حوا کی اولاد ہیں اور آدم کی اصل مٹی، خدا روز قیامت حسب و نسب نہ پوچھے گا۔“ (۱)

مسئلہ تفضیل میں بعض اہل سنت کی کتاب و سنت سے روگردانی

بامطالعہ شخص پر مخفی نہیں ہو گا کہ اس پیرا گراف میں جتنی خوبیوں کو وجوہ افضلیت سے خارج کر دیا گیا ہے، یہ ساری کی ساری خوبیاں سیدنا علی علیہ السلام میں پائی جاتی ہیں۔ قارئین کرام کی آکٹاہٹ کا اندیشہ ہے ورنہ یہ ساری باتیں ثابت کی جاسکتی ہیں اور اکثر تو موصوف کی کتب سے ہی

ثابت ہو سکتی ہیں۔ بے ادبی نہ سمجھا جائے تو مختصر اعرض کروں کہ مکھی پر مکھی مارتے ہوئے یہ خود ساختہ اصول بہت سے علماء اہل سنت نے لکھ مارا ہے حالانکہ یہ قرآن و سنت دونوں کے خلاف ہے، کیونکہ مذکورہ بالا ساری خوبیاں انسانی خُلق میں آتی ہیں۔ خُلق کسے کہتے ہیں؟ امام راغب اصفہانی رحمۃ اللہ علیہ لفظ خُلق کی لغوی تعریف میں لکھتے ہیں:

”خُلُق اور خُلُق کی اصل ایک ہے، جیسے شَرَب اور شُرْب، صَرَم اور صُرْم، لیکن لفظ خُلُق ظاہری حالت اور شکل و صورت کے لیے مختص ہے، جس کا ادراک بصر (آنکھ) سے ہوتا ہے، اور خُلُق باطنی صلاحیتوں اور عادتوں کے لیے مخصوص ہے، جن کا ادراک بصیرۃ (قلبی آنکھ) سے ہوتا ہے۔ اس معنی میں ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ﴾ (۱) اور بے شک ضرور آپ بہت بڑی شان والے خُلُق پر ہیں۔“ (۱)

علامہ میر سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”خُلُق: نفس کی ہیئتِ راسخہ سے تعبیر ہے، اس سے افعال بسہولت اور بغیر کسی سوچ و بچار کے صادر ہوتے ہیں۔ پس اگر بسہولت صادر ہونے والے افعال شرعاً اور عقلاً جمیل ہوں تو وہ ہیئتِ راسخہ اچھا خُلُق ہے، اور اگر بسہولت صادر ہونے والے افعال شرعاً اور عقلاً قبیح ہوں تو وہ ہیئتِ راسخہ برا خُلُق ہے۔“ (۲)

غور فرمائیے کہ خُلُقِ عظیم ہی سید الانبیاء والمرسلین ﷺ کی وہ واحد خوبی ہے جو تمام انبیاء کرام علیہم السلام پر آپ کی افضلیت کا سبب ہے، آپ کا خُلُق قرآن ہے اور قرآن تمام کتب سماویہ

(۱) المفردات ج ۱ ص ۲۱۰۔

(۲) کتاب التعریفات ص ۷۳۔

کی جامع کتاب ہے۔ خود موصوف رحمہ اللہ نے اسی حقیقت کے اظہار میں یوں موتی پروئے ہیں۔

ترے خُلق کو حق نے عظیم کہا، تری خُلق کو حق نے جمیل کیا

کوئی تجھ سا ہوا ہے نہ ہو گا شہا، ترے خالق حسن واد کی قسم^(۱)

شعر کے پہلے مصرع میں خُلق اور خُلق دونوں لفظ ظاہر ہیں اور دوسرے مصرع میں لفظ ”حُسن“ خُلق کے اور لفظ ”ادا“ خُلق کے معنی میں ہے، اور جب یہ دونوں فضل الہی ہیں تو پھر سبب فضیلت کیوں نہیں؟ اور پھر جس میں یہ دونوں خوبیاں دوسرے کے مقابلے میں زیادہ ہوں تو کیا وہ اُس کی افضلیت کا سبب نہیں ہوں گی؟ یقیناً ہوں گی۔ اسی لیے تو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے دوسرے مصرع میں کہا:

کوئی تجھ سا ہوا ہے نہ ہو گا شہا، ترے خالق حسن واد کی قسم

سوا گر کوئی شخص کسی انسان کو ”مکات نفسانیہ، و کمالات خلقیہ میں اور فصل قضا میں افکار کی متانت“ کی وجہ سے دوسروں پر فائق سمجھے تو اس کے بارے میں کیا حکم ہو گا؟

احادیث نبویہ سے بھی خُلق کا یہ معنی ثابت ہے۔ چنانچہ ایک حدیث پاک میں ہے:

إِنَّ اللَّهَ قَسَمَ بَيْنَكُمْ أَخْلَاقَكُمْ كَمَا قَسَمَ بَيْنَكُمْ أَرْزَاقَكُمْ.

”اللہ تعالیٰ نے تمہارے درمیان خُلق کو یوں تقسیم فرمایا ہے جیسا کہ اس نے

تمہارے درمیان رزق کو تقسیم فرمایا ہے۔“^(۲)

خود انصاف فرمائیے! اس تقسیم میں جس کو زیادہ عطا کیا گیا ہو وہ دوسرے سے افضل ہو گا

(۱) حدائق بخشش ص ۵۳۔

(۲) مسند احمد [شاکر] ج ۳ ص ۵۳۹ ح ۳۶۷۲؛ الأدب المفرد ح ۲۷۵؛ نوادر الأصول ج

۲ ص ۳۸؛ شعب الإیمان ح ۵۵۲۴، ۷۶۰؛ مشکاة ح ۴۹۹۴؛ مسند ابن ابی شیبہ ج ۱ ص

۲۳۱ ح ۳۴۴۔

یا نہیں؟ ضرور ہوگا، وہ مالک و رازق ﷻ خود ہی کوئی خوبی عطا فرماتا ہے اور خود ہی اُس خوبی کی بدولت بندے کو پسند فرماتا ہے۔ چنانچہ ایک حدیث شریف میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

إِنَّ فِيكَ لَخُلُقَيْنِ يُحِبُّهُمَا اللَّهُ وَرَسُولُهُ، قَالَ: مَا هُمَا يَا رَسُولَ اللَّهِ؟
قَالَ: الْأَنَاءَةُ وَالْحِلْمُ، قَالَ: شَيْءٌ جِئْتُ عَلَيْهِ أَوْ تَخْلُقَانِي؟ قَالَ:
لَا، بَلْ جِئْتُ عَلَيْهِ قَالَ: الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي جَبَلَنِي عَلَى خُلُقَيْنِ
يُحِبُّهُمَا.

”تم میں دو خوبیاں ہیں جن کو اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول ﷺ پسند فرماتا ہے۔ انہوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ وہ کونسی دو خوبیاں ہیں؟ فرمایا: وقار اور حوصلہ۔ عرض کیا: یہ میری فطرت میں رکھی ہوئی ہیں یا میں نے انہیں از خود اپنایا ہے؟ فرمایا فطرۃ ہیں۔ انہوں نے کہا: اُس اللہ کے لیے تمام حمد ہے جس نے میری فطرت میں ایسی دو خوبیاں رکھیں جنہیں وہ پسند فرماتا ہے۔“ (1)

بتلایئے! ان دو خوبیوں میں سیدنا انس رضی اللہ عنہ جس سے زیادہ ہوں گے تو کیا اُس سے افضل نہیں ہوں گے؟ اسی طرح اگر کسی شخص کو دوسروں کے مقابلہ میں قوتِ فیصلہ زیادہ دی گئی ہو، قرآن کی فہم زیادہ دی گئی ہو، علم زیادہ دیا گیا ہو، فراست، فقاہت اور طاقت و شجاعت زیادہ دی گئی ہو تو کیا وہ دوسروں سے افضل نہیں ہوگا؟

بعض علماء کرام کے تضادات

(1) مسند أبی یعلیٰ ج ۱۲ ص ۲۳۳، ۲۳۲ ح ۶۸۴۸، ۶۸۴۹؛ مجمع الزوائد ج ۹ ص

۳۹۷ ط: ج ۹ ص ۶۴۷ ح ۱۶۰۵۸۔

اہل علم و انصاف سے التماس ہے کہ چند سطور قبل ”مطلع القمرین“ سے جو اقتباس دیا گیا ہے ایک طرف اُسے اپنے سامنے رکھیں اور دوسری طرف اُسی مصنف کے یہ درج ذیل کلمات بھی اپنے سامنے رکھیں اور پھر انصاف فرمائیں کہ حق کیا ہے؟ اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں:

”مشاہدہ شاہد اور تجربہ گواہ ہے کہ شریف قومیں بحیثیت مجموعی دیگر اقوام سے حیا، حمیت، تہذیب، مروت، سخاوت، شجاعت، سیر چشتی، فتوت، حوصلہ، ہمت، صفائے قریحت وغیرہا بکثرت اخلاق حمیدہ، موہوبہ، مکسوبہ میں زائد ہوتی ہیں اور سب کا آدم و حوا علیہا الصلوٰۃ والسلام ایک ماں باپ سے ہونا جس طرح تفاوت افراد کا نافی نہیں... یوں ہی تفاوت اصناف و اقوام کا منافی نہیں۔ قریش کی جرأت، شجاعت، ساحت، فتوت، قوت، شہامت اسلام و جاہلیت دونوں میں شہرہ آفاق رہی ہے، اور اُن میں بالخصوص بنی ہاشم۔“ (۱)

ایک اور مقام میں لکھتے ہیں:

”ظاہر ہے کہ اخلاق فاضلہ باعث اعمالِ صالحہ ہیں، اور اعمالِ صالحہ نفعِ آخرت اور اس خصوص میں نصوص بکثرت۔“ (۲)

اسی طرح اسی جلد کے صفحہ ۲۵۳، ۲۳۳ وغیرہا کو بھی سامنے رکھا جائے تو ”مطلع القمرین“ سے صاف تضاد نظر آئے گا۔

یکساں عمل میں ثواب کس کا زیادہ؟

”مطلع القمرین“ کی عبارت کے مطابق اگر مذکورہ بالا خلقی اور خلقی خوبیاں وجہِ افضلیت

(۱) فتاویٰ رضویہ ج ۲۳ ص ۲۲۴۔

(۲) فتاویٰ رضویہ ج ۲۳ ص ۲۳۱۔

نہیں تو پھر آخر وجہِ افضلیت کیا چیز ہے؟ یہ بھی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ سے ہی معلوم کر لیتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”کلام ہمارا افضلیت بمعنی کثرتِ ثواب و زیادتِ قرب و وجاہت میں ہے۔ جب تک ان روایات میں جناب مولیٰ کی نسبت اس معنی کی تصریح نہ ہو ہم پر وارد اور مزاجِ اجماع کی مفید نہیں ہو سکتیں۔“ (۱)

اگر یہی بات ہے تو پھر لیجئے اعلیٰ حضرت ہی کی بیان کردہ حدیث پڑھئے کہ کسی عمل پر ثواب و وجاہت جو عطا ہوتی ہے اُس میں اہل بیت اور غیر اہل بیت کے درمیان کتنا فرق ہوتا ہے۔ اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں:

”فرماتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ [وآلہ] وسلم: میں جنت میں گیا تو ملاحظہ فرمایا کہ جعفر بن ابی طالب کا درجہ زید بن ثابت کے درجے سے اوپر ہے، میں نے کہا: مجھے گمان نہ تھا کہ زید جعفر سے کم ہے، جبریل نے عرض کی: زید جعفر سے کم تو نہیں مگر ہم نے جعفر کا درجہ اس لیے زیادہ کیا کہ انہیں حضور (ﷺ) سے قربت ہے۔“ (۲)

سیدنا جعفر طیار بن ابی طالب ہاشمی ہیں اور سیدنا علی بن ابی طالب ؑ اُن کے سگے بھائی ہیں، اگر ایک جیسے عمل میں بوجہ ہاشمیت سیدنا جعفر ؑ کو اُن کے ساتھی پر برتری دی گئی تو یہی نسبت مولیٰ علی ؑ کے حق میں کیونکر سببِ افضلیت نہیں ہو سکتی؟ علامہ ابن تیمیہ جیسے آدمی نے بھی بنو

(۱) مطلع القمرین ص ۷۲۔

(۲) فتاویٰ رضویہ ج ۲۳ ص ۲۳۶، وج ۳۰ ص ۶۲۶؛ الطبقات الکبریٰ لابن سعد ج ۴ ص ۳۳۸، وط: ج ۴ ص ۲۸؛ المستدرک ج ۳ ص ۲۰۹، وط: ج ۴ ص ۲۲۰ ح ۴۹۹۱۔

ہاشم کے اعمال کو غیر ہاشمیوں کے اعمال سے افضل قرار دیا ہے، اُن کی طویل عبارت کو راقم الحروف اپنی کتاب ”شرح أسنى المطالب“ وغیرہ میں نقل کر چکا ہے، یہاں اُن کا فقط وہ جملہ نقل کرتا ہوں جو انہوں نے آخر میں بطور نتیجہ ذکر کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

وَإِذَا كَانُوا أَفْضَلَ الْخَلَائِقِ فَلَا رَيْبَ أَنَّ أَعْمَالَهُمْ أَفْضَلُ الْأَعْمَالِ.
 ”اور جب وہ تمام مخلوقوں سے افضل ہیں تو یقیناً اُن کے اعمال بھی تمام اعمال سے افضل ہیں۔“ (۱)

خیال رہے کہ اہل بیت اور بنو ہاشم کی شان میں علامہ ابن تیمیہ جیسے حضرات کے ایسے خوبصورت کلمات وہاں ہوتے ہیں جہاں اُن کا قلم مفاضلہ و موازنہ کے چکر سے آزاد چل رہا ہو، ورنہ مفاضلہ و موازنہ کے وقت اُن کی بولی بھی بدل جاتی ہے۔

کثرتِ ثواب کے مسئلہ کا قرآنی حل

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ تفضیل صدیقی رحمۃ اللہ علیہ کے قائلین اور اُسے زبردستی قطعی بنانے والے حضرات نے کثرتِ ثواب کا چکر تو چلایا مگر اُس کا کوئی حل نہ نکال سکے جبکہ اللہ تعالیٰ نے دو ٹوک انداز میں بیان فرمادیا ہے کہ جن لوگوں کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حسی اور نسبی قربت زیادہ حاصل ہے ثواب بھی اُنہی کو زیادہ دیا جاتا ہے۔ چنانچہ ازواجِ مطہرات کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حسی قرب حاصل ہے اور اُن کے لیے ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَمَنْ يَقْنُتْ مِنْكُمْ لِلَّهِ وَرَسُولِهِ وَتَعَمَلْ صَالِحًا نُؤْتِيهَا أَجْرَهَا مَرَّتَيْنِ. [الأحزاب: ۳۱]

(۱) رأس الحسین لابن تیمیہ مع استشہاد الحسین للإمام ابن جریر الطبری ص ۲۰۰،
 ۲۰۱؛ مجموعۃ الفتاوی لابن تیمیہ ج ۲ ص ۲۳۹، ۲۴۸۔

”اور جو تم میں فرماں بردار رہے اللہ اور رسول کی اور اچھا کام کرے ہم اُسے

اوروں سے دونا ثواب دیں گے۔“ (کنز الایمان)

جبکہ نسبی رشتے داری کی فضیلت نسبتی اور ازدواجی رشتے سے زیادہ ہے۔ چنانچہ سیدنا جبریل علیہ السلام نے فرمایا:

وَقَدْ بُتُّ الْأَرْضَ مَشَارِقَهَا وَمَغَارِبَهَا فَلَمْ أَجِدْ بَيْنِي أَبٌ أَفْضَلَ مِنْ
بَنِي هَاشِمٍ.

”اور میں نے زمین کی مشرقوں اور مغربوں کو چھان مارا لیکن میں نے بنو ہاشم سے افضل کسی خاندان کو نہیں پایا۔“ (۱)

اور ظاہر ہے کہ اہل کساء علیہ السلام کی فضیلت اُن سب سے زیادہ ہے، یہی وجہ ہے کہ انہیں جنت کی سیادت سے نوازا گیا۔ سو خود ہی بتائیے کہ سرداری جنت سے بڑھ کر ثواب کا اور کیا تصور ہو سکتا ہے؟

افضلیتِ مطلقہ کیا ہے؟

نہیں معلوم کہ تفضیل مطلق یا افضلیتِ مطلقہ کا یہ گورکھ دھند اکب سے چلا گیا ہے اور کس نے چلایا ہے۔ آیا اہل بیت کرام اور صحابہ عظام رضی اللہ عنہم کے درمیان بھی اس افضلیتِ مطلقہ اور مقیدہ کی اصطلاحات تھیں یا نہیں؟ اس بات کا سراغ اہل تحقیق علماء کرام ہی لگا سکتے ہیں۔

ہم جو لکیر کے فقیر لوگ ہیں ہمیں تو کتاب و سنت کی روشنی میں یہ بات سمجھ آئی ہے کہ اہل البیت سے افضل کوئی نہیں ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ازواجِ مقدسہ کو خطاب کر کے فرمایا گیا کہ نیکی پر انہیں اجر بھی ڈبل عطا ہو گا اور خدا نخواستہ برائی پر عذاب بھی ڈبل ہو گا۔ کیوں؟ فرمایا:

(۱) کتاب السنۃ لابن ابی عاصم ص ۶۱۸ ح ۱۴۹۴؛ الأملی المطلقہ للعسقلانی ص

۷۲؛ الحاوی للفتاویٰ ج ۲ ص ۲۱۲۔

اس لیے کہ:

لَسْتُ كَأَحَدٍ مِّنَ النِّسَاءِ. (الأحزاب: ۳۲)

”تم اور عورتوں کی طرح نہیں ہو۔“ (کنز الایمان)

سوجب اندرونِ کاشانہ نبوت کی خواتین کی عظمت کا یہ عالم ہے تو پھر اُن ہستیوں کی عظمت و وجاہت کا کیا عالم ہوگا جنہیں امہات المؤمنین سے بھی خاص کر لیا اور امہات المؤمنین کی خواہش بلکہ درخواست کے باوجود انہیں اُس چادر میں لینے سے انکار کر دیا گیا اور پھر اُن چاہستیوں کے لیے بارگاہِ الہی میں عرض کیا: اے اللہ! یہ میرے ”خاتمتی“ (چنیدہ) اور ”خاصتی“ (مخصوص) ہیں۔ سو جس طرح مطلقاً امت کی کسی خاتون کا امہات المؤمنین میں سے کسی سے کوئی مفاضلہ نہیں ہو سکتا اسی طرح مطلقاً چادر میں لی جانی والی ہستیوں کے ساتھ بشمول امہات المؤمنین کے کسی امتی کا کوئی مفاضلہ نہیں ہو سکتا۔ یہ ہستیاں بلا قید اور مطلقاً اس قدر افضل ہیں کہ ان میں سے بڑوں کو ہی نہیں بلکہ بچوں کو بھی کسی قسم کے سابقِ حُسنِ عمل کے بغیر جنت ہی نہیں بلکہ جنت کی سرداری عطا فرمادی گئی۔

فاضل بریلوی جب مان رہے ہیں کہ بعینہ ایک ہی عمل پر سیدنا جعفر طیار کو سیدنا زید بن حارثہ ؓ پر فقط نسبی قرابت کی بدولت برتری دی گئی تو پھر علی اور کسی دوسرے مسلمان کے یکساں عمل کی صورت میں علی ؓ کی برتری کا عالم کیا ہوگا؟ فرض کیجئے اگر کسی غزوہ میں سیدنا علی ؓ اور کسی بڑے صحابی کی شہادت ہو جاتی اور اُن دونوں کو جنت میں محو پرواز دیکھا جاتا تو پھر اہل کساء میں سے ہونے کی وجہ سے سیدنا علی ؓ اپنے ساتھی سے کتنا بلند ہوتے!

اس تفصیل کی روشنی میں مجھے تو یہ بات سمجھ آئی ہے کہ اہل کساء ؓ سے نہ تو کسی کا مفاضلہ و موازنہ جائز ہے اور نہ ہی اُن پر کسی کو قیاس کیا جاسکتا ہے۔ موٹی سی بات ہے کہ جن ہستیوں

کے چار پانچ سال کے بچوں کو ہر طرح کے عمل سے پہلے جنت کی سیادت عطا فرمائی گئی اُن سے کسی کا کیا مفاضلہ اور کیا موازنہ؟

تفضیل صدیقی کے قائلین کا تضاد

وہ تفضیلی جو سیدنا ابو بکر ؓ کی افضلیت کے قائل ہیں بے چارے عجیب مخلصہ اور تضاد کا شکار رہتے ہیں۔ جب وہ خلفاء ثلاثہ اور سیدنا علی ؓ کے مابین مفاضلہ کرتے ہیں تو خاندانی اور نسبی شرافت و عظمت کو یک جنبش قلم مسترد کر دیتے ہیں اور جب اُن کا قلم مفاضلہ و موازنہ کے بغیر چل رہا ہو، یا انہیں نسبی شرافت و عظمت کے کسی منکر کارد کرنا مقصود ہو تو پھر وہ دلائل کا انبار لگا دیتے ہیں۔ چنانچہ ”مطلع القمرین فی إبانة سبقة العمرین“ میں نسب کی عدم اہمیت کے متعلق جو کچھ آپ پڑھ چکے ہیں، ایک طرف اُسے کھول کر اپنے سامنے رکھ لیں اور دوسری طرف فتاویٰ رضویہ ج ۲۳ کھول کر رکھیں، وہاں آپ کو صفحہ ۲۰۳ سے لے کر ۲۵۶ تک ایک سو پینتیس [۱۳۵] احادیث ملیں گی اور ہر اُس نسبی فضیلت کا ثبوت ملے گا جس کو مطلع القمرین میں یا تو مسترد کیا گیا تھا یا اُس کی اہمیت کو گھٹایا گیا تھا، حتیٰ کہ فتاویٰ کی مذکورہ جلد میں نسبی عظمت کے اثبات میں ”إراءة الأدب لفاضل النسب“ کے نام سے مستقل ایک رسالہ موجود ہے۔

راقم الحروف یہ تماشا اپنی بعض کتب میں دکھا چکا ہے کہ حافظ ابن کثیر نے سیدہ خدیجہ ؓ کی شان میں بعض احادیث نقل کیں اور اُن کی سند و متن کو قابل قبول بتایا اور جب دوسرے مقام پر اُن کا اور اُم المومنین سیدہ عائشہ صدیقہ ؓ کا مفاضلہ شروع کیا تو انہی احادیث کو اُڑا کر رکھ دیا۔ اسی طرح علامہ غلام رسول سعیدی رحمۃ اللہ علیہ نے سیدہ کائنات ؓ کی شان میں دو مقامات پر احادیث درج فرمائیں اور اُن احادیث کی سند پر جو اعتراضات ہو سکتے تھے اُن کا تفصیلی رد فرمایا لیکن جب وہ دوسرے مقام پر سیدہ کائنات اور امہات المومنین کے مابین مفاضلہ و موازنہ کرنے

لگے تو وہاں اپنی سنیت کو بچانے کی خاطر بیک جنبش قلم انہی احادیث کو موضوع وجعلی قرار دے کر جان چھڑالی جنہیں بقلم خود قابل قبول لکھ چکے تھے۔ تفصیل کے لیے راقم الحروف کی کتاب ”شرح کتاب الأربعین فی فضائل آل البيت الطاہرین“ کا مطالعہ فرمائیں۔

اسی طرح شاہ عبد العزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کچھ ایسے ہی تضاد کا شکار نظر آتے ہیں، اُن کے فتاویٰ مترجم اردو کے صفحہ ۳۶۳ سے ایک رسالہ شروع ہوتا ہے، اُس میں جو کچھ انہوں نے لکھا ہے، وہ اُن کی اسی کتاب کے صفحہ ۴۱۳، ۴۱۲ سے مطابقت نہیں رکھتا۔ تقاضا و تقابل کے مقالات پر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تحریر کی صورت حال بھی اسی طرح ہے، جیسا کہ راقم الحروف اس سے قبل واضح مثالیں پیش کر چکا ہے۔

بلاشبہ ہر عمل [Action] کا رد عمل [Reaction] ہوتا ہے، لیکن اعتدال قائم نہ رہے تو پھر سنیت کیسی؟ علامہ ابن تیمیہ، کتنا بڑا علمی نام ہے مگر جب اُن کا قلم رد و انقض میں چلا تو وہ [Reaction] کی رو میں اس قدر ڈانواں ڈول ہوئے کہ ایک مقام پر یہاں تک لکھ دیا کہ علی کی شان میں فقط دو حدیثیں آئی ہیں، حالانکہ اُن کے اور جملہ اہل سنت کے امام، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سمیت امام قاضی اسماعیل، امام نسائی، ابن عبد البر اور حافظ ابن حجر عسقلانی وغیرہ کا قول ہے کہ جتنی صحیح احادیث سیدنا علیؑ کی شان میں آئیں اتنی کسی بھی صحابی کی شان میں نہیں آئیں۔ علامہ ابن تیمیہ کی اس بے اعتدالی کو امام سبکی رحمۃ اللہ علیہ نے تنقیص مرتضوی قرار دیا تھا، اس کو حافظ ابن حجر عسقلانی اذلاً تو امام سبکی کی اُس شدت پر محمول کرتے رہے جو انہیں ابن تیمیہ پر تھی لیکن جب انہوں نے علامہ ابن تیمیہ کی کتاب ”منہاج السنۃ“ کا خود مطالعہ فرمایا تو امام سبکی کے قول کی صحت کا اعتراف کیے بغیر نہ رہ سکے۔ دیکھئے: ”شرح خصائص علیؑ الطبعة التاسعة ص ۷۷۰، ۷۷۱۔“

فضائل منقولہ میں سیدنا علیؑ کی برتری

اہل عقل و دانش سے گزارش ہے کہ گزشتہ سطور میں بعض لوگوں کے فارسی کلام اور اُس کے ترجمہ کے خط کشیدہ مقام میں غور فرمائیں کہ اس کا عقل و نقل سے کوئی تعلق ہے؟ ایک طرف وہ خود اعتراف کر رہے ہیں کہ:

”صحابہ کرام اور تابعینؓ سے حضرت امیر کرم اللہ وجہہ الکریم کے جس

قدر فضائل و مناقب منقول ہیں اس قدر کسی صحابی کے نہیں ہیں۔“

اور دوسری طرف کہتے ہیں:

”علماء کے نزدیک اس جگہ افضلیت سے مراد کثرت ثواب ہے نہ کہ وہ

افضلیت جو بمعنی ظہور فضائل و مناقب ہے۔“

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ روئے زمین کے تمام علماء کرام بھی جمع ہو جائیں تو انہیں یہ اتھارٹی نہیں حاصل ہو سکتی کہ وہ احادیث نبویہ ﷺ کی صورت میں منقول فضائل و مناقب کے مقابلہ میں افضلیت کا کوئی اپنا پیمانہ اور معیار متعارف کرائیں۔ بعد کے علماء کرام تو کیا یہ قدرت اور اتھارٹی تو صحابہ کرامؓ کو بھی حاصل نہیں تھی کہ وہ کسی بھی مسئلہ میں کسی فرمان نبوی ﷺ کے مقابلہ

میں کوئی اجماع قائم کر سکتے اور نہ ہی انہوں نے ایسا کیا۔ بعض حضرات کا یہ لکھنا کہ:

”حضرت علیؑ کے جتنے فضائل بیان ہوئے ہیں اتنے کسی صحابی کے نہیں

ہوئے باوجودیکہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین نے خلفاء ثلاثہ کی

افضلیت کا حکم کیا ہے۔“

اس پر گزارش ہے کہ کسی بھی خلیفہ رسول کا تقرر اُس کی افضلیت کی بنا پر ہوا اور نہ ہی

صحابہ کرامؓ نے خلفاء ثلاثہؓ کی افضلیت کا حکم کیا ہے۔ یہ بعض لوگوں کی خوش اعتقادی یا

خوش گمانی تو ہو سکتی ہے مگر اس کو بطور حقیقت ثابت نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ صحابہ کرام ؓ کا اجماع خلافت پر تو ہوا مگر افضلیت پر نہیں ہوا، اور ہم متعدد حوالہ جات کے ساتھ واضح کر چکے ہیں کہ خلافت کی قطعیت افضلیت کی قطعیت کو لازم نہیں۔

سیدنا علی ؓ کی افضلیت پر بھی کسی زمانے میں کوئی اجماع نہیں ہوا، البتہ اکابر محدثین کرام کے مطابق اُن کے فضائل و مناقب میں دوسرے صحابہ کرام ؓ کی نسبت احادیث نبویہ ﷺ زیادہ آئی ہیں، اور یہ اُن کی افضلیت کا ایک پہلو ہے۔ ہر چند کہ برصغیر کے بعض مشائخ نے افضلیت مرتضوی کے اس پہلو کو نظر انداز کر دیا ہے لیکن اُن سے بڑے علماء کرام نے اس پہلو کو سیدنا علی ؓ کی افضلیت کی ایک جہت کے طور پر تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ امام سعد الدین تفتازانی متوفی ۷۹۳ھ نے پہلے لکھا:

وَالسَّلَفُ كَانُوا مُتَوَقِّفِينَ فِي تَفْضِيلِ عُثْمَانَ ؓ حَيْثُ جَعَلُوا مِنْ
عَلَمَاتِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ تَفْضِيلَ الشَّيْخَيْنِ وَمَحَبَّةَ الْاِثْنَيْنِ.
”اسلاف نے سیدنا عثمان ؓ کی تفضیل میں توقف کیا ہے، بایں وجہ کہ انہوں نے
تفضیل شیخین اور محبت خنین ؓ کو اہل سنت و جماعت کی علامت بنایا ہے۔“

اور پھر اس پر انہوں نے اپنا فیصلہ یوں دیا ہے:

وَالْاِنْصَافُ اَنَّهُ اِنْ اُرِيدَ بِالْاَفْضَلِيَّةِ كَثْرَةُ الثَّوَابِ فَلِلَّتَوْقُفِ جِهَةٌ،
وَإِنْ اُرِيدَ كَثْرَةُ مَا يَعُدُّهُ ذُو الْعُقُولِ مِنَ الْقَصَائِلِ، فَلَا.
”انصاف کی بات یہ ہے کہ اگر افضلیت سے کثرتِ ثواب کا ارادہ کیا جائے تو
پھر توقف کی کوئی وجہ ہو سکتی ہے، اور اگر افضلیت سے وہ کچھ مراد لیا گیا جائے

جسے اہل عقل فضائل میں شمار کرتے ہیں تو پھر توقف کی کوئی وجہ نہیں۔“ (۱)

ہمارا ایمان بھی اسی پر ہے کہ جس کے فضائل میں احادیث و آثار زیادہ آئے ہیں وہی سب سے افضل ہے۔ الحمد للہ ہمارا موقف معلوم چیز پر ہے جبکہ کثرتِ ثواب کا چکر چلانے والوں کا عقیدہ غیر معلوم چیز پر ہے، کیونکہ وہ خود کہتے ہیں کہ کس کا ثواب زیادہ ہے، یہ اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے۔ کثرتِ ثواب کا چکر چلانے والے ہمیشہ شش و پنج میں مبتلا رہیں گے جبکہ قرآن مجید کی تصریح کے مطابق ہمارا ایمان ہے کہ اہل البیت کے اعمال کا ثواب غیر اہل بیت سے زیادہ ہے اور پھر احادیث مبارکہ کی تخصیص سے اہل البیت میں سے اہل کساء علیہ السلام کا ثواب اُن سے بھی زیادہ ہے۔

فتوائے رَفَض کی عجیب وجہ

امام تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کی اس عبارت کے آخر میں لفظ ”فَلَا“ سے کس طرف اشارہ ہے؟ اس کی توضیح میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَقَالَ مُحَرَّرٌ آخِرٌ : أَيُّ فَلَا جَهَّةٌ لِلتَّوَقُّفِ بَلْ يَجِبُ أَنْ يُجْزَمَ
بِأَفْضَلِيَّةِ عَلِيٍّ عليه السلام ، إِذْ قَدْ تَوَاتَرَ فِي حَقِّهِ مَا يَدُلُّ عَلَى عُمُومِ مَنَاقِبِهِ
وَوُفُوقِ فَضَائِلِهِ وَإِتِّصَافِهِ بِالْكَمَالَاتِ وَالاخْتِصَاصِ بِالْكَرَامَاتِ ،
هَذَا هُوَ الْمَقْهُومُ مِنْ سُوقِ الْكَلَامِ .

وَلِذَا قِيلَ : فِيهِ رَائِحَةُ الرَّفُضِ ، لَكِنَّهُ فَرِيَّةٌ بِلَا مَرِيَّةَ ، إِذْ
كَثُرَتْ فَضَائِلُ عَلِيٍّ عليه السلام ، وَكَمَالَاتِهِ الْعُلْيَا ، وَتَوَاتَرَ الثَّقُلُ فِيهِ مَعْنَى

(۱) شرح العقائد النسفية، مكتبة الحسن، لاہور، ص ۱۵۰، ومكتبة المدينة كراچی ص

بِحَيْثُ لَا يُمْكِنُ لِأَحَدٍ إِتْكَارُهُ، وَلَوْ كَانَ هَذَا رَفْصًا وَتَرْكَاً لِلشَّيْءِ
لَمْ يُوْجَدْ مِنْ أَهْلِ الرِّوَايَةِ وَالذِّرَايَةِ سُنِّيٍّ أَصْلًا.

”اور بعض حاشیہ نگاروں نے کہا ہے: توقف کی کوئی وجہ نہیں بلکہ واجب ہے
کہ سیدنا علیؑ کی افضلیت کا یقین رکھا جائے، کیونکہ اُن کے حق میں تو اتر کے
ساتھ جو کچھ منقول ہے وہ اُن کے فضائل و مناقب کی کثرت و وسعت پر
دلالت کرتا ہے، اور اُن کا کمالات سے متصف ہونا اور کرامات سے مخض ہونا
بھی توقف کے منافی ہے، یہ مصنف کے سیاق کلام کا مفہوم ہے۔

اسی لیے کہا گیا کہ اس کلام میں رفض کی بدبو ہے، لیکن یہ بہتان ہے،
بایں وجہ کی سیدنا علیؑ کے فضائل کی کثرت اور اُن کے کمالات کی رفعت اور
اُن میں دلائل منقولہ کا تو اتر کے ساتھ اس حیثیت سے منقول ہونا کہ کسی سے
اُس تو اتر کا انکار ممکن ہی نہیں، اور اگر یہ رفض اور ترک سنت ہے تو پھر اہل
روایت اور درایت میں قطعاً کوئی بھی سنی نہیں پایا جاسکتا۔“ (۱)

اس سے معلوم ہوا کہ فضائل مرتضوی میں منقول احادیث نبویہ کو نظر انداز کر کے اُن کی جگہ علماء
کے عقلی مفروضہ کو لانا شریعت گھڑنے کے مترادف ہے اور ایسی جرأت علماء حق نہیں بلکہ علماء سوء
ہی کر سکتے ہیں۔ ہم ایسے قول و مذہب سے اللہ تعالیٰ کی پناہ میں آتے ہیں جو قرآن و سنت سے
متصادم ہو۔

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا تضاد

مذکور الصدر کلام کے بعد ملا علی قاری نے سیدنا ابو بکرؓ کی افضلیت کو قطعی لکھ دیا ہے،

(۱) شرح الفقہ الامکبر ص ۱۰۰، وط: ص ۱۸۸۔

اور چونکہ راقم اپنے موقف کے منافی دلائل سے نظریں چرا کر آگے نکل جانا اپنے ضمیر اور دین کے خلاف سمجھتا ہے، اس لیے یہاں اُن کی اُس عبارت کو نقل کرنا ضروری سمجھتا ہوں۔ وہ لکھتے ہیں:

وَالَّذِي أَعْتَقَدُهُ . وَفِي دِينِ اللَّهِ أَعْتَمِدُهُ أَرَأَيْتَ تَفْضِيلَ أَبِي بَكْرٍ ﷺ قَطْعِيٌّ.

”جس بات پر میرا اعتقاد ہے اور جس کو میں خدا کا دین سمجھتا ہوں وہ یہ ہے کہ سیدنا ابو بکر ﷺ کی تفضیل قطعی ہے۔“ (۱)

اس پر میں سردست اتنا عرض کرتا ہوں کہ ہر شخص اپنے اعتقاد دین میں خود مختار ہے لیکن ملا علی قاری رحمہ اللہ کا سیدنا ابو بکر ﷺ کی تفضیل کو قطعی کہنا نہ صرف یہ کہ دوسرے دلائل کی روشنی میں مردود ہے بلکہ خود اُن کی اپنی تحقیق کے بھی خلاف ہے۔ اس کی مکمل تفصیل آگے آئے گی۔

فضائل مرتضوی میں وارد شدہ احادیث کا معیار

شاید کوئی شخص یہ کہنے کی جرأت کرے کہ سیدنا علی ﷺ کی شان میں کثیر احادیث منقول تو ہیں مگر وہ موضوع یا ضعیف ہیں یا سند کے لحاظ سے غیر معیاری ہیں۔ اس پر ہم عرض کرتے ہیں کہ اکابر محدثین کرام اور نامور نقاد فن حدیث علماء نے جہاں اُن احادیث کی کثرت کا قول کیا ہے وہیں انہوں نے اُن احادیث کا معیار بھی بیان کر دیا ہے۔ چنانچہ امام ابن عبد البر، حافظ ابن حجر عسقلانی اور دوسرے حضرات لکھتے ہیں:

قَالَ أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ وَإِسْمَاعِيلُ الْقَاضِي: لَمْ يُرَوْ فِي حَقِّ أَحَدٍ مِنَ الصَّحَابَةِ بِالْأَسَانِيدِ الْحُسْنِ [الاستيعاب] بِالْأَسَانِيدِ الْحَيَاةِ [فتح

الباري] أَكْثَرُ مَا جَاءَ فِي عَلِيِّ، وَكَذَلِكَ قَالَ أَحْمَدُ بْنُ شُعَيْبٍ بْنِ عَلِيٍّ
النَّسَائِيُّ رَحِمَهُ اللَّهُ.

”امام احمد اور امام اسماعيل القاضی رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا: عمدہ سندوں کے
ساتھ جس کثرت سے سیدنا علیؑ کی شان میں احادیث آئیں اتنی کسی
دوسرے صحابی کی شان میں نہیں آئیں، اور اسی طرح امام احمد بن شعیب بن
علی النسائی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے۔“ (1)

ان میں سے اکثر کتب میں ان احادیث کے جیاد اور حسن ہونے کی تصریح ہے۔ نیز امام
نسائی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”خصائص علی“ بتحقیق البلوشی میں [۱۹۴] احادیث ہیں اور حافظ
ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے ان کے حق میں فرمایا ہے:
أَكْثَرُهَا جَيِّدًا.

”ان کی اکثریت جید ہے۔“ (2)

تفضیل صدیقیؒ کے قائلین کی حدیث پر جرأت

(1) الاستیعاب ج ۳ ص ۲۱۳؛ فتح الباری ج ۷ ص ۴۳۴؛ المستدرک ج ۳ ص ۱۰۷
وط: ج ۴ ص ۶۹، ح ۶۲۸؛ التوضیح لابن الملحق ج ۲۰ ص ۳۰۴؛ تهذیب التهذیب ج ۵ ص
۷۰۱؛ أسنى المطالب في مناقب سيدنا علي بن أبي طالب للجزري ص ۱۱، وط: ص ۴۶،
۴۷؛ المنح المكية لابن حجر مكي ص ۵۷۸؛ الصواعق المحرقة ص ۱۲۰؛ فيض القدير ج ۸
ص ۴۰۴۲؛ حديث ۵۵۸۹؛ جواهر العقدين للسهمودي ص ۲۵۱؛ مرقاة شرح المشكاة ج
۱۰ ص ۴۵۳؛ شرح سنن ابن ماجه للسندھی ج ۱ ص ۸۶؛ نظام الحكومة النبوية للكتاني ج ۲
ص ۲۵۱؛ تحفة الأحوذی للمبارک فوری ج ۱ ص ۱۰۷۔

(2) الإصابة ج ۴ ص ۴۶۵۔

بعض اسلاف اور ہمارے کرم فرما مفتی صاحب دونوں حنفی ہیں، حیرت ہے کہ انہوں نے کیسے احادیث کے مقابلے میں نامعلوم علماء کے قول کو ترجیح دے ڈالی، حالانکہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تو سند کے لحاظ سے ضعیف حدیث کو بھی شخصی رائے پر ترجیح دیتے تھے۔ چنانچہ مشہور نقاد حدیث امام ذہبی شافعی رحمۃ اللہ علیہ ابن حزم ظاہری سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا:

جَمِيعُ أَصْحَابِ حَذِيفَةَ مُجْبُوعُونَ عَلَى أَنَّ مَذْهَبَ أَبِي حَذِيفَةَ
أَنَّ ضَعِيفَ الْحَدِيثِ أَوْلَى عِنْدَهُ مِنَ الْقِيَاسِ وَالرَّأْيِ.

”امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے تمام پیروکار اس امر پر متفق ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ ہے کہ ان کے نزدیک سند اضعیف حدیث قیاس اور رائے سے بہتر ہے۔“ (۱)

علامہ ابن قیم جبلی، علامہ ابن حجر کی شافعی علامہ صالحی شامی اور علامہ ظفر احمد عثمانی حنفی تھانوی نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔ (۲)

سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فقط ایک ضعیف حدیث کو ذاتی رائے پر فوقیت دیں اور ان کے مقلدین بکثرت احادیث صحیحہ، جیدہ اور حسنہ پر علماء کی رائے کو ترجیح دیں اور کہیں کہ مسئلہ افضلیت میں فضائل منقولہ نہیں بلکہ علماء کا خود ساختہ اصول چلے گا۔ کس قدر خطرناک بات ہے! کیا دین اسی طرز عمل کو کہتے ہیں، کیا حنفیت اسی کا نام ہے اور کیا سنیت اسی پر قائم ہے؟

افضلیت کا سبب کوئی اور چیز ہے، وہ کیا ہے؟

(۱) مناقب الإمام أبي حنيفة للذهبي ص ۳۳۔

(۲) إعلام الموقعين لابن القيم ج ۱ ص ۸۲، وط: ج ۲ ص ۱۴۵؛ الخيرات الحسان لابن حجر مكّي ص ۶۳؛ عقود الجمان للصالحی ص ۲۸۲؛ قواعد في علوم الحديث ص ۹۵۔

مجھ عاجز کے خلاف جو فتویٰ پھیلا یا گیا تھا اُس میں ایک مقام پر یوں بھی مرقوم تھا:

”معلوم ہوا افضلیت کی وجہ ان فضائل و مناقب کے علاوہ کوئی اور چیز ہے اور اس وجہ افضلیت پر اطلاع اُنہی نفوس قدسیہ کو ہو سکتی ہے جن کو وحی الہی کا مشاہدہ حاصل تھا، صراحتہ یا قرآن سے ہو اور وہ نفوس قدسیہ نبی کریم ﷺ کے صحابہ تھے۔ (مکتوبات شریف، دفتر اول، مکتوب نمبر: ۲۶۶ طبع مکتبہ مدینہ لاہور)

اس کا واضح مطلب یہ ہے کہ لوگ معلوم کی بجائے مجہول کو اپنا عقیدہ بنائیں۔ مذکورہ فتویٰ میں جسے ”کوئی اور چیز“ کہا گیا ہے، آخر وہ کیا ہے؟

در اصل اس عبارت سے یہ تاثر دینے کی کوشش کی گئی ہے کہ صحابہ کرام ؓ نے جو سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کو خلیفہ منتخب فرمایا تھا تو اُس کا سبب اُن کی وہ افضلیت تھی جس کو صحابہ کرام ؓ نے جو سیدنا سمجھتے تھے مگر بعد والوں کی سمجھ سے بالاتر ہے۔ یہ وہی بات ہے جو امام اشعری نے کہی کہ ”چونکہ سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کی خلافت واجب ہو گئی، لہذا اُن کی افضلیت بھی واجب ہو گئی۔“ اس کو علامہ اشعری نے اجماع اور قطعیت تصور کر لیا، اور آپ پڑھ چکے ہیں کہ اُن کے اس مفروضہ کو خود اُن کے اشاعرہ نے بھی تسلیم نہیں کیا اور واضح طور پر لکھ دیا کہ خلافت کی قطعیت افضلیت کی قطعیت کو لازم نہیں۔

بہر حال مجھ فقیر پر فتویٰ جُز نے والے مفتی صاحب کا یہ لکھنا کہ ”افضلیت کی وجہ ان فضائل و مناقب کے علاوہ کوئی اور چیز ہے“ بجائے خود اس بات کی دلیل ہے کہ افضلیت کے صریح دلائل لانے سے وہ قاصر رہے اور اس مسئلہ میں اُن کا دار و مدار اُس مفروضہ پر ہے جس کو اُنہوں نے ”کوئی اور چیز“ سے تعبیر کیا ہے۔

خلیفہ اول کے تفضیلیوں کا شخصی قول کو حدیث بنانا

راقم الحروف کا ماننا ہے کہ خلافت کی ترتیب افضلیت کی ترتیب کے مطابق نہیں ہے، یعنی یہ سمجھنا درست نہیں ہے کہ جس کو اول خلیفہ منتخب کیا گیا تو وہ دوسرے سے افضل ہے، اور جس کو دوسرے نمبر پر خلیفہ چنا گیا تو وہ تیسرے سے افضل ہے اور جس کو تیسرے نمبر خلیفہ بنایا گیا تو وہ چوتھے سے افضل ہے۔ اگر اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھ کریں کہا جائے تو نامناسب نہیں ہو گا کہ جس کو خلیفہ منتخب کیا گیا ضروری نہیں ہے کہ وہ غیر خلیفہ سے افضل ہو۔

کسی بھی شخص کو خلیفہ منتخب کرتے وقت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مابین کوئی مفاضلہ نہیں ہوا تھا لیکن تفضیل صدیقی کو جبراً اور تحکماً منوانے والوں کا دعویٰ ہے کہ افضلیت ہی کو مد نظر رکھتے ہوئے خلیفہ کا انتخاب کیا گیا۔ یہ اکثر ان تفضیلیوں کا دعویٰ ہے جو تفضیل صدیقی کے قائل ہیں مگر ہم بطور نمونہ ایک حوالہ پیش کر رہے ہیں۔ مفتی مطیع الرحمان رضوی ہندی علامہ نبہانی کے ایک جملہ کو نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وَنُتِبَتِ الْخِلَافَةُ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ أَوْلَا لَابِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ تَفْضِيلاً

لَهُ وَتَقْدِيماً عَلَى جَمِيعِ الْأُمَّةِ۔

”حضرت ابو بکر صدیق کے اول خلیفہ ہونے کی دلیل، ان کا پوری امت سے افضل ہونا ہے۔“

یعنی خلافت میں ابو بکر صدیق کی تقدیم کے اجماع کی بنیاد پر افضلیت میں ان کی تقدیم پر اجماع کو نہیں مانا گیا ہے، بلکہ ان کی افضلیت میں تقدیم کے اجماع کی بنیاد پر خلافت میں تقدیم پر اجماع ہوا ہے۔ دوسرے لفظوں میں افضلیت پر اجماع کی بنیاد و سند تو دراصل وہ ”عظیم شے“ ہے جو حضرت ابو بکر کے دل میں

ودیعت رکھی تھی جس کی وجہ سے مشہور و متواتر معنوی حدیثوں میں ان کو افضل کہا گیا ہے۔ اور خلافت میں تقدیم پر اجماع کی بنیادوسند ان کی افضلیت ہے، کیوں کہ خلافت امر باطنی نہیں، امر ظاہری ہے اور گفتگو افضلیت باطنیہ مطلقہ میں ہے۔ لہذا افضلیت، خلافت پر متفرع ہو ہی نہیں سکتی، بلکہ خلافت ہی افضلیت پر متفرع ہے۔ صحابہ کرام ابو بکر صدیق پر متفق اسی لیے ہوئے تھے کہ وہ فرمان رسالت کے مطابق ان کو افضل سمجھتے تھے ان کے سامنے زبان رسالت کی یہ گواہی موجود تھی کہ:

انه لم يفضلكم بكثر صلاة ولا صيام ولكن بشيء وقرني صدره.
 ”ابو بکر نماز روزے کی وجہ سے سبقت نہیں لے گئے بلکہ اس چیز کی وجہ سے جو ان کے سینے میں ودیعت کر دی گئی ہے۔“ (1)

مفتی شیر محمد خان استاذ دارالعلوم محمدیہ غوثیہ بھیرہ شریف نے بھی ان الفاظ کو حدیث نبوی کے طور پر نقل کیا ہے۔ (2)

مولوی اشرف آصف جلالی نے بھی اس شخصی قول کو حدیث کے طور پر پیش کیا ہے۔ (3)
 راقم الحروف عرض کرتا ہے: سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کی افضلیت ثابت کرنے والے تفصیلیو! ذرا ہوش کے ناخن لو! یہ حدیث نبوی ﷺ نہیں ہے بلکہ یہ ایک شخص بکر بن عبد اللہ الزنی کا قول ہے جسے علم حدیث میں مہارت نہ رکھنے والے صوفیہ نے حدیث تصور کر لیا لیکن محدثین کرام نے

(1) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ للمفتی مطیع الرحمان ص ۱۹۱، ۱۹۰۔

(2) تقریظ ضرب حیدری، طبع بارپنجم ص ۳۵۔

(3) تقریظ ضرب حیدری، طبع بارپنجم ص ۷۴۔

واضح کر دیا کہ یہ کسی شخص کا قول ہے حدیث نبوی نہیں ہے۔ چنانچہ درج ذیل کتب میں اس قول کو حدیث گمان کرتے ہوئے لیا گیا ہے: (۱)

قول شخص کو حدیث نبوی بنا دیا!

اوپر آپ پڑھ چکے ہیں کہ یہ حدیث نبوی نہیں ہے بلکہ ایک شخص بکر بن عبد اللہ المزنی کا قول ہے۔ چنانچہ مشہور محدث امام زین الدین العراقي فرماتے ہیں:

لَمْ أَجِدْهُ مَرْفُوعًا.

”میں نے اسے حضور ﷺ سے ثابت نہیں پایا۔“ (۲)

امام سخاوی، امام ابن طولون، ملا علی قاری، امام زبیدی، علامہ عجلونی، علامہ المحوت البیرونی اور علامہ قاضی نے بھی علامہ عراقی کی بیرونی میں یہی بات کہی ہے۔ (۳)

(۱) نوادر الأصول ج ۱ ص ۲۶۶؛ اللمع فی تاریخ التصوف ص ۱۱۸؛ إحياء علوم الدين ج ۱ ص ۲۹ و ص ۹۷؛ میزان العمل للغزالي ص ۱۳۵؛ الباقيات الصالحات ص ۸۳؛ الفتوحات المكية ج ۶ ص ۱۴۴؛ اليواقيت والجواهر ج ۲ ص ۷۳ و ط: ص ۳۳۷؛ الکبريت الأحمر علی هامش اليواقيت والجواهر ج ۲ ص ۵۳ و ط: ص ۶۳۳؛ تذكرة أولى البصائر لابن الجوزي ص ۳۳۹؛ منح المنة للشعراني ص ۱۶۔

(۲) المغني عن حمل الأسفار في تخريج ما في إحياء من الأخبار، علی هامش إحياء ج ۱ ص ۲۹۔

(۳) المقاصد الحسنة ح ۹۷۰؛ الشذرق في الأحاديث المشتهرة ح ۳۲؛ الأسرار المرفوعة للقاري ح ۸۰۱؛ المصنوع في معرفة الحديث الموضوع للقاري ح ۲۸۵؛ إتحاف السادة المتقين ج ۱ ص ۳۹۲؛ كشف الخفاء ح ۲۲۶؛ أسنى المطالب للحوت ح ۱۲۷۰؛ الأحاديث المشككة في الرتبة للحوت البیرونی ص ۲۲۵؛ اللؤلؤ المرصوع ص ۱۶۱۔

علامہ ابن قیم نے اس کو حضرت ابو بکر بن عیاش کے قول کے طور پر نقل کیا ہے۔^(۱)
 عجیب بات یہ ہے کہ خود مفتی مطیع الرحمان رضوی صاحب اس سے قبل اپنی اسی کتاب میں ان الفاظ کو حدیث نبوی کے طور پر نہیں بلکہ بکر بن عبد اللہ الزنی کے قول کے طور پر نقل کر چکے ہیں لیکن خدا جانے کہ آگے چل کر انہیں کیا ہو گیا کہ انہوں نے عمداً اس شخص کو نہ صرف یہ کہ حدیث نبوی بنا دیا بلکہ یہاں تک لکھ دیا کہ صحابہ کرام ؓ نے اسی حدیث کو مد نظر رکھتے ہوئے سیدنا ابو بکر ؓ کو خلیفہ منتخب کیا تھا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُوْنَ۔

سینہ صدیقی میں کون سی خاص چیز ودیعت کی گئی تھی؟

افضلیت صدیقی کی قطعیت کے مدعی تفصیلی لوگ شیعہ کی ضد میں اُن کی افضلیت کا قول کر تو بیٹھے ہیں مگر پھنس گئے ہیں، یہی وجہ ہے کہ کثرتِ ثواب کا چکر بھی چلاتے ہیں اور پھر ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ کس کا ثواب زیادہ ہے، یہ اللہ تعالیٰ اور اُس کے رسول ﷺ کو ہی معلوم ہے۔ چنانچہ مفتی مطیع الرحمان رضوی صاحب بحوالہ ”النبراس“ لکھتے ہیں:

”فلا یخفی ان کثرة الثواب لا تعلم الا باخبار الشارع ولا مدخل فیہ للعقل والمناقب الظاہرة، فاحفظ۔

یہ بات کسی سے مخفی نہیں کہ ثواب کی کثرت شارع کے بتائے بغیر معلوم نہیں ہو سکتی، جس میں عقل اور ظاہری مناقب کا کوئی دخل نہیں۔“^(۲)

چالاکی دیکھئے کہ احادیث مبارکہ میں جو کھلم کھلا فضائل و مناقب آئے ہیں اُن کو بھی اور عقل کو بھی

(۱) مفتاح دار السعادة ج ۱ ص ۱۲۲، وط: ص ۲۲۷۔

(۲) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ للمفتی مطیع الرحمان ص ۷۰، ۷۱۔

کسی کی افضلیت میں دخل نہیں ہے لیکن ان لوگوں کا خود ساختہ قاعدہ جو احادیث کے بھی خلاف ہے اور جو سمجھ بھی نہیں آتا وہ افضلیت صدیقی کی سب سے بڑی دلیل ہے۔ شاباش!

ایک جھوٹی روایت کے لیے دوسری جھوٹی روایت

مذکور الصدر جعلی اور من گھڑت روایت ”ولکن بشيء وقر في صدره“ کے ذریعے مکاری کی گئی ہے، تاکہ سادہ مسلمان حیرت زدہ رہ جائے کہ کوئی تو ایسی ماورائے عقل چیز ضرور ہوگی جو سینہ ابی بکر میں رکھی گئی تو وہ سب پر فائق ہو گئے۔ یہ بات بھی بعینہ اسی طرح حیران و ششدر کرنے کے لیے کہی گئی ہے کہ افضلیت کا دار و مدار کثرتِ ثواب پر ہے لیکن اُسے فقط شارع ﷺ ہی جانتے ہیں۔ بندہ پوچھے کہ پھر تمہیں یا صحابہ کرام ؓ کو کیسے معلوم ہوا کہ ثواب میں سب سے بڑھ سیدنا ابو بکر ؓ ہیں؟ کیا اس پر شارع ﷺ سے کوئی نقلی ثبوت ہے؟ اگر ہے تو پیش فرمائیے اور مسلمانوں کو حیرت نہیں بلکہ اطمینان فراہم کیجئے!

کب تک لوگوں کو ”ولکن بشيء وقر في صدره“ جیسی جھوٹی روایات سے حیرت زدہ کرتے رہو گے؟ کیا شیعہ کے تعصب میں جھوٹی روایات بیان کرنا جائز ہے؟ کیوں اپنی اور سادہ لوح مسلمانوں کی آخرت برباد کرتے ہو؟ جھوٹ اور دجل و فریب کبھی چھپ نہیں سکتا اور ایک جھوٹ کے لیے کئی جھوٹ بولنا پڑتے ہیں۔ چنانچہ خلیفہ اول کے تفضیلیوں نے ”ولکن بشيء وقر في صدره“ کے جھوٹ کو ہضم کرانے کے لیے ایک اور جعلی روایت یوں بیان کی ہے:

”ما وحي الى شيء الا صبيته في صدر ابى بكر۔ یعنی جو کچھ اللہ نے میرے

سینے میں ڈالا ہے میں نے وہ سب ابو بکر کے سینے میں انڈیل دیا ہے۔“ (1)

یہ موضوع وجعلی حدیث مولوی اشرف آصف جلالی نے بھی اپنی تقریظ میں لکھ ماری ہے۔^(۱)
مگر یہ حدیث نبوی نہیں بلکہ جھوٹی اور باطل روایت ہے۔ چنانچہ علامہ ابن قیم حنبلی،
علامہ مجد الدین فیروز آبادی، شیخ عبدالحق محدث دہلوی، ملا علی قاری، علامہ محمد طاہر پٹنی، شیخ محمد
درویش الحوت، قاضی شوکانی اور شیخ ابو غدة رحمۃ اللہ علیہم نے لکھا ہے کہ یہ حدیث نبوی نہیں ہے
بلکہ موضوع (گھڑی ہوئی) روایت ہے۔^(۲)

خليفة أول کے تفصیلیوں کا دھندا

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ عداً موضوع و باطل روایات بیان کرنے اور اُن پر دھندا کرنے سے
محفوظ رکھے، ورنہ بڑے بڑے شہسوار لوگ اس کھائی میں گر جاتے ہیں۔ حافظ ابن جوزی رحمۃ
اللہ علیہ کی وجہ شہرت ہی موضوع روایات کی نشاندہی اور اُن کی بیخ کنی ہے۔ شاید امت مسلمہ میں
باقاعدہ سب سے پہلے جس محدث نے موضوع روایات کو یکجا جمع کر کے ”الموضوعات“ کے نام
سے کتاب تیار کی ہے وہ یہی ہیں لیکن افسوس کہ اپنی سنیت کے ثبوت کے لیے سیدنا ابو بکرؓ کی
تفضیل میں اُن سے بھی ”وَلَكِنْ بِشَيْءٍ وَقُرَّ فِي صَدْرِهِ“ کی جھوٹی اور باطل روایت کے ساتھ
ساتھ اور بھی باطل روایات درج ہو گئیں۔ چنانچہ وہ ایک مقام پر ترتیب خلافت کے مطابق ترتیب

(۱) تقریظ: ضرب حیدری ص ۷۴، ماہنامہ العاقب ص ۲۹ محرم ۱۴۱۳ھ، جنوری ۲۰۱۰ء۔

(۲) المنار المنيف لابن القيم ص ۱۱۵، ح ۲۴۰، وط: ص ۱۰۸، سفر السعادة للفيروز
آبادي ص ۲۸۰، شرح سفر السعادة للدهلوي ص ۵۲۱، الأسرار المرفوعة لعلي القاري ص
۳۴۲ ح ۱۳۰۱، تذكرة الموضوعات للفتني ص ۹۳، وط: ص ۱۲۹ ح ۶۳۳، أسنى المطالب
للحوت ص ۲۷۰ ح ۱۲۶۲، الفوائد المجموعة للشوکاني ص ۳۶۰، لمحات من تاريخ
السنة لأبي غدة ص ۹۹۔

افضلیت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”پس اگر کہنے والا کہے کہ پھر سیدنا علیؑ کو رسول اللہ ﷺ کے ساتھ اُن کے قرب اور قرابت کے باوجود مؤخر کیوں کیا گیا،؟ جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو محبوب تھا کہ وہ خلافت کو سیدنا علیؑ پر ختم فرمائے جیسا کہ اُسے محبوب تھا کہ وہ نبوت کو اپنے نبی محمد ﷺ پر ختم فرمائے۔ پھر اگر کہا جائے کہ پھر تو واجب ہے کہ سیدنا علیؑ اُن سب سے افضل ہوں، کیونکہ وہ اُن سب کے خاتم ہیں جیسا کہ سیدنا محمد ﷺ خاتم الرسل ہیں اور سب رسولوں سے افضل ہیں۔ جواب یہ ہے کہ ایسا ہی ہوتا اگر سیدنا ابو بکر و عمرؓ کی تفضیل میں نص نہ آئی ہوتی، جیسا کہ پیچھے گزر چکا اور جیسا کہ یہ ارشادِ نبوی ﷺ ہے:

وَمَثَلُ أَبِي بَكْرٍ لَا تَلْدُ أُمَّ (۱)

”ابو بکرؓ کی مثل کسی ماں نے نہیں جنا۔“

اور جیسا کہ یہ ارشادِ نبوی ﷺ:

مَا سَبَقَكُمْ أَبُو بَكْرٍ بِكُفْرَةٍ صَوْمٍ وَلَا صَدَقَةٍ، وَلَكِنْ بِشَيْءٍ وَوَقَرَنِي صَدْرِي (۲)

(۱) یہ روایت جھوٹی ہے، چنانچہ خود اسی کتاب کے محققین عبدالقادر الارنؤوط اور طالب عواد نے نیچے حاشیہ نمبر ایک میں لکھا ہے: ”اس کی سند میں بشیر بن مقاتل ہے جس کو علی بن المدینی نے جھوٹا قرار دیا ہے اور امام دارقطنی نے کہا: وہ کذاب و متروک ہے۔ فلاں اور دوسرے محدثین نے کہا: متروک ہے۔“ (تذریعہ الشریعة ج ۱ ص ۳۴۴) فیضی

(۲) اس روایت کا باطل اور جھوٹا ہونا مذکورہ بالا سطور میں تفصیلاً بیان ہو چکا ہے۔ لہذا امام ابن جوزی نے جس بنیاد پر تفضیل صدیقی کا قول کیا تھا جب وہ بنیادی منہدم ہو گئی تو کیا باقی عمارت ہو اپر کھڑی ہو گی؟

”ابو بکر ؓ نے تم پر کثرتِ روزہ اور خیرات سے سبقت نہیں کی لیکن اُس چیز سے سبقت کی جو اُن کے سینے میں رکھی گئی ہے۔“ (۱)

اعلیٰ حضرت ؑ کا موضوعِ روایات بیان کرنا

مذہبی تعصب یعنی اپنی مذہبی ٹانگ اوپر رکھنے میں بڑے بڑے لوگوں سے ایسا ہو جاتا ہے، حتیٰ کہ آپ حیران ہوں گے کہ فاضل بریلوی ایسے قد آور مصنف سے بھی تفضیلِ شیخین میں بکثرت موضوعِ روایات درج ہو گئیں۔ اس بات کا اعتراف خود کلائے اعلیٰ حضرت کو بھی ہے لیکن انہوں نے اس اعتراض کو بدنامِ زمانہ سیاست دانوں کی طرح اڑانے کی کوشش کی ہے۔ جس طرح کرپٹ سیاستدانوں کے مفاد پرست نمائندگان ایک دوسرے کو کہتے ہیں کہ اگر ہمارا لیڈر کرپٹ ہے تو تمہارا لیڈر کون سا دودھ کا دھلا ہوا ہے؟ اسی انداز میں بعض مذہبی عشاقانِ اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں:

”بعض احباب نے اعلیٰ حضرت کی اس کتاب پر اعتراض کرنے کی بھی کوشش کی ہے کہ اس میں چند ایک روایات موضوع ہیں۔ اس بارے میں اتنا عرض کر دوں کہ جن کی تصانیف خود موضوعِ روایات سے بھری پڑی ہوں انہیں اعلیٰ حضرت کی کتاب میں موضوعِ روایات پر اعتراض نہیں کرنا چاہیے۔ مزید یہ کہ اس بات کو ذہن نشین کر لیں کہ اعلیٰ حضرت اور اُس دور کے علماء کرام احادیث کو جامع الاحادیث یا کنز العمال سے نقل کرتے تھے۔ اور ان کتابوں

میں حدیث کی سند موجود نہیں ہوتی۔ لہذا اعلیٰ حضرت پر اعتراض کیا؟“ (۱)

اس ناجائز دفاع پر دو باتیں عرض کرتا ہوں:

- ۱۔ مطلع القمرین میں چند ایک نہیں بلکہ بکثرت موضوع روایات ہیں۔
- ۲۔ اُرا علی حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے پاس حدیث کی امہات الکتاب نہیں تھیں اور انہوں نے تمہارے بقول امام سیوطی کی ”جامع الأحادیث الکبیر“ یا امام علی متقی ہندی کی ”کنز العمال“ سے کام چلایا ہے تو پھر اب تم تو اس میں درج شدہ موضوع روایات سے باز آ جاؤ اور ”مطلع القمرین“ کی ہر روایت کے بارے میں وضاحت کر دو کہ فلاں موضوع ہے، فلاں ضعیف ہے، اور فلاں ضعیف جدا ہے اور فلاں صحیح یا حسن ہے۔ تمہاری حالت تو یہ ہے کہ تم اس مجموعہ تضادات کتاب کو منوانے پر یوں میدان میں اترے ہو گویا کہ یہ صحیفہ آسمانی ہے۔

راقم الحروف نے اپنے بعض احباب کو عرض کیا ہے کہ الدِّیْنُ النَّصِيْحَةُ (دین خیر خواہی ہے) کے جذبہ کے تحت ”مطلع القمرین“ کا ناقدانہ جائزہ لے کر قوم کے سامنے پیش کریں تاکہ قوم پر صحیح و سقیم اور صواب و خطا واضح ہو جائے۔ ان شاء اللہ جلد یہ کام پایہ تکمیل کو پہنچے گا جس سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی روح مبارک شاداں ہوگی اور ان کے غالی مجہین کی رو سیاہی ہوگی۔

”وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى“ سے افضلیت کا دعویٰ

پندرہ سال قبل میرے خلاف جو فتویٰ تقسیم کیا گیا تھا اس میں مفتی صاحب نے لکھا تھا:

”ارشاد باری تعالیٰ ہے ”وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى، الَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّى“

(۱) مطلع القمرین [عرض مرتب] ص ۸، کتب خانہ امام احمد رضا، لاہور۔

اور اس سے بہت دور رکھا جائے گا سب سے بڑا پرہیزگار، جو اپنا مال (اللہ تعالیٰ کی راہ میں) دیتا ہے کہ (اعلیٰ درجے کی) پاکیزگی حاصل کرے“ (سورۃ اللیل، آیت: ۱۷-۱۸) حضرت قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں ”والآیات نزلت فی ابی بکر رضی اللہ عنہ یہ آیات حضرت ابو بکر صدیق ؓ کے بارے میں نازل ہوئیں ہیں۔ (تفسیر بیضاوی، جزء: ۵، ص: ۳۱۸ طبع دار احیاء التراث العربی بیروت) میر سید شریف جرجانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔ ”قال اکثر المفسرین وقد اعتمد علیہ العلماء انھا نزلت فی ابی بکر وهو اتقى ومن هو اتقى هو اکرم عند الله تعالى لقوله تعالى ان اکرمکم عند الله اتقاکم وهو ای الاکرم عند الله اتقاکم هو الافضل فابو بکر افضل ممن سواه من الامة۔

”اکثر مفسرین فرماتے ہیں اور اسی پر باقی علماء کرام کا بھی اعتماد ہے کہ یہ آیت کریمہ حضرت سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کے بارے میں نازل ہوئی اور آپ ؓ ہی سب سے بڑے متقی ہیں اور جو سب سے بڑا متقی ہو وہ اللہ تعالیٰ کے ہاں بڑی فضیلت والا ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے کہ ”تم میں سے اللہ تعالیٰ کے ہاں سب سے بڑھ کر عزت والا وہ ہے جو سب سے بڑا متقی ہے“ جو اکرم ہو وہی افضل ہوتا ہے (ثابت ہوا) امت میں سب سے افضل سیدنا حضرت ابو بکر صدیق ؓ ہی ہیں (شرح مواقف، ص: ۴۷۱)

حضرت امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”اجمع المفسرون منا علی ان المراد منه ابو بکر“، ”ہمارے تمام

مفسرین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ آیت کریمہ سیدنا ابو بکر ؓ کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ “(تفسیر کبیر للرازی، سورۃ اللیل، زیر تحت آیت ۱۷-۱۸ بیروت)

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ بے شک جمہور کے قول کے مطابق یہ آیات سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کی شان میں بھی نازل ہوئیں لیکن اس پر امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کا اجماع کا دعویٰ درست نہیں ہے۔ کیا مفسرین کرام کا طبقہ پوری امت ہے، اور کیا فقط اُن کے اجماع کو اجماع امت کا درجہ حاصل ہے؟ ہرگز نہیں، پھر اس پر تمام مفسرین کا اجماع بھی نہیں بلکہ اکثر مفسرین کرام نے شان نزول میں بعض دوسرے صحابہ کرام ؓ کا نام بھی ذکر کیا ہے۔ چنانچہ مفسرین کرام نے اس سلسلے میں ایک دل چسپ اور طویل واقعہ بیان کیا ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے:

”ایک شخص کے گھر میں کھجور کا درخت تھا اور وہ ایک غریب پڑوسی کے گھر کی طرف جھکا ہوا تھا، جب مالک کھجور توڑتا تو کچھ کھجوریں ہمسائے کے گھر میں گر جاتیں، اُس کے بچے انہیں اٹھا کر کھانے لگتے تو مالک اُن سے چھین لیتا، بعض مرتبہ تو اُس نے ایک بچے کے منہ میں انگلی ڈال کر کھجور نکال لی۔ یہ بات آقا کریم ﷺ کی بارگاہ میں پہنچی تو آپ نے کھجور کے مالک کو فرمایا: یہ درخت تم اپنے پڑوسی کو دے دو، ہم اس کے بدلے میں تمہیں جنت میں درخت عطا فرماتے ہیں لیکن اُس نے انکار کر دیا۔ ایک صحابی یہ بات سن رہے تھے، وہ اس درخت کو خریدنے میں کوشاں ہو گئے، بالآخر وہ چالیس درختوں کے بدلے میں اُس درخت کو خریدنے میں کامیاب ہو گئے اور اُسے آقا کریم ﷺ کی بارگاہ میں پیش کر دیا اور آپ نے وہ غریب پڑوسی کو عطا کر دیا، اس پر آخر تک یہ

سورت نازل ہوئی۔“ (۱)

بعض مفسرین نے کھجور خرید کر پیش کرنے والے کا نام سیدنا ابوالد حداح انصاری ؓ لکھا ہے۔

حافظ ابن کثیر نے اس حدیث کو ”غریب جدا“ اور امام سیوطی نے اس کی سند کو ضعیف کہا ہے مگر موضوع نہیں کہا۔ اس حدیث پر ایک اور اعتراض بھی ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ یہ سورت مکی ہے جبکہ یہ واقعہ مدینہ منورہ کا ہے، لیکن یہ غلط علامہ آلوسی حنفی رحمۃ اللہ علیہ کی اس وضاحت سے دور ہو جاتی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

”جمہور کا قول ہے کہ یہ مکی سورت ہے، علی بن ابی طلحہ نے کہا ہے کہ مدنی ہے

اور ایک قول یہ ہے کہ اس کا کچھ حصہ مکی ہے اور کچھ مدنی ہے۔“ (۲)

لہذا یہ کہنا کہ یہ سورت فقط سیدنا ابوبکر صدیق ؓ کی شان میں نازل ہوئی اور پھر اس پر اجماع کا دعویٰ کرنا درست نہیں۔ اجماع کے بعد اختلاف کی گنجائش نہیں ہوتی جبکہ علامہ آلوسی اس کے سبب نزول میں اختلاف کا ذکر کر چکے ہیں، اسی لیے شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

﴿وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى الَّذِي﴾ وغیر ذلک محتمل التأویل است، فلا

يفيد القطع.

”﴿وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى الَّذِي﴾ وغیر ہا آیات میں تاویل کا احتمال ہے، لہذا یہ

(۱) تفسیر القرآن العظیم لابن أبی حاتم ج ۱۰ ص ۳۳۹؛ تاویلات أهل السنة ج ۵ ص ۴۷۳؛ تفسیر بحر العلوم للسمرقندی ج ۳ ص ۳۸۵؛ أسباب النزول للواحدي ص ۷۱؛ الجامع لأحكام القرآن للقرطبي ج ۲۲ ص ۳۳۳؛ معالم التنزيل للبغوي ج ۸ ص ۴۴۶؛ إرشاد الرحمان لأسباب النزول للأجهوري ص ۷۷۔

(۲) روح المعاني ج ۲۹ ص ۷۹۔

قطعت کافائدہ نہیں دیتیں۔“ (۱)

یہاں یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ کوئی آیت بطور شانِ نزول کسی کے حق میں نازل ہو تو ضروری نہیں کہ اُس آیت میں مذکور شان میں وہ شخص سب سے بڑھا ہوا ہو۔ مثلاً سورۃ التوبہ کی آیت ﴿لَا تَقْضُ فِيهِ أَبَدًا﴾ شانِ نزول کے لحاظ سے مسجد قباء کے بارے میں نازل ہوئی تو بعض صحابہ کرام ؓ نے مسجد قباء کو مسجد نبوی سے بھی افضل سمجھ لیا۔ یہ بات حضور ﷺ تک پہنچائی گئی تو آپ نے اُس غلط فہمی کو دور کیا اور ارشاد فرمایا: میری مسجد، مسجد قباء سے افضل ہے اور مسجد قباء میں بھی خیر کثیر ہے۔ تفصیل کے لیے سورۃ التوبہ آیت (۱۰۸) کے مکمل جملوں کی شانِ نزول ملاحظہ فرمائیں۔

اسی طرح سورۃ النساء آیت نمبر ۶۹ کی شانِ نزول کا معاملہ ہے، اُس کی شانِ نزول میں سیدنا ثوبان ؓ وغیرہ کا ذکر آتا ہے، لیکن یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ سب سے بڑے عاشق وہی ہیں اور انعام یافتہ ہستیوں کی معیت سب سے زیادہ اُن ہی کو نصیب ہوگی۔ کیا سیدنا صدیق اکبر ؓ کے تفضیلی یہ تسلیم کریں گے کہ حضرت ثوبان ؓ سیدنا ابو بکر صدیق ؓ سے بھی بڑے عاشق تھے؟ اس مسئلہ کی مزید تحقیق کے لیے راقم الحروف کے رسالہ ”اہل کساء کا مقام، حقائق واوہام“ کا مطالعہ فرمائیں۔

افضلیت کی نکتہ آفرینی میں بعض مفسرین کی سنگین لغزش

مذہبی تعصب سے خداوند قدوس محفوظ رکھے۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے سورۃ اللیل کی اس آیت کی تفسیر میں سیدنا ابو بکر ؓ اور سیدنا علی ؓ کے مابین تقابل کرتے ہوئے جو نکتہ

آفرینی فرمائی ہے پہلے اُس کا ترجمہ مفتی مطیع الرحمان رضوی ہندی صاحب کے الفاظ میں پڑھ لیجئے پھر اُس پر تبصرہ کیا جائے گا۔ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت مولا علی کے حق میں وارد شدہ آیت میں ان کے الفاظ نقل ہوئے ہیں: ”ہم تمہیں خاص اللہ کے لیے کھانا دیتے ہیں، ہم تم سے کوئی بدلہ یا شکر گزاری کے طالب نہیں۔ بے شک ہمیں اپنے رب سے ایک ایسے دن کا ڈر ہے جو بہت ترش نہایت سخت ہے۔ اور صدیق اکبر کے حق میں نازل شدہ آیت کے الفاظ ہیں: ”صرف اپنے رب اعلیٰ کی رضا چاہتا ہے، اور بے شک قریب ہے کہ وہ راضی ہو گا۔“ یہ دونوں آیتیں دال ہیں کہ دونوں حضرات نے ہی اللہ کی خوشنودی کے لیے نیکی کی مگر حضرت علی کے لیے جو آیت اتری وہ یہ بتاتی ہے کہ آپ نے جو کیا وہ اللہ کی خوشنودی اور قیامت کے ڈر سے کیا۔ اسی لیے آپ نے فرمایا: بے شک ہمیں اپنے رب سے ایک ایسے دن کا ڈر ہے جو بہت ترش نہایت سخت ہے۔“ جب کہ حضرت ابو بکر کے لیے جو آیت اتری وہ یہ بتاتی ہے کہ آپ نے جو کچھ کیا محض اللہ کے لیے کیا، اس میں ثواب کی طمع یا عقاب کے اندیشے کا کوئی شائبہ نہیں، لہذا حضرت ابو بکر صدیق کا مقام اعلیٰ واجل ہوا۔“ (۱)

افسوس کہ اس قدر قد کاٹھ والے مفسرین تقابل کرتے ہوئے اس حقیقت کو بھول گئے کہ دونوں حضرات کے متعلق نازل شدہ آیات میں رضائے الہی کا ذکر بھی ہے اور عذاب سے بچنے یا بچائے جانے کا ذکر بھی ہے۔ چنانچہ اہل بیت کرام علیہم السلام کے بارے میں فقط ﴿إِنَّا نَخَافُ مِنْ رَبَّنَا﴾

يَوْمًا عَبُوسًا قَمْطَرِيرًا ﴿١٥﴾ ہی نہیں نازل ہوئی بلکہ یہ آیت بھی نازل ہوئی:
 إِنَّمَا نُنْطَعِمُكُمْ لَوَجْهِ اللَّهِ لَا نُرِيدُ مِنْكُمْ جَزَاءً وَلَا شُكُورًا.
 ”ہم تو بس تمہیں اللہ کی رضا کی خاطر کھلاتے ہیں نہ تو تم سے کوئی جزا چاہتے ہیں
 اور نہ ہی شکریہ۔“

اسی طرح سیدنا ابو بکر ؓ کے بارے میں جو آیات نازل ہوئیں اُن میں آگ اور اُس سے بچائے
 جانے کا ذکر بھی ہے۔ چنانچہ ﴿إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ رَبِّهِ الْأَعْلَى﴾ ﴿١٦﴾ وَلَسَوْفَ يَرْضَى ﴿١٧﴾ سے
 قبل یہ آیات بھی ہیں:

فَأَنْذَرْتُكُمْ نَارًا تَلَظَّى ﴿١٦﴾ لَا يَصْلَاهَا إِلَّا الْأَشْقَى ﴿١٥﴾ الَّذِي
 كَذَّبَ وَتَوَلَّى ﴿١٦﴾ وَسَيُجَنَّبُهَا الْأَتْقَى ﴿١٧﴾

”تو میں تمہیں ڈراتا ہوں اُس آگ سے جو بھڑک رہی ہے، نہ جائے گا اُس میں
 مگر بڑا بد بخت، جس نے جھٹلایا اور منہ پھیرا، اور بہت اُس سے دور رکھا جائے گا
 جو سب سے بڑا پرہیزگار ہے۔“ (سورۃ اللیل)

پھر اس حقیقت کو بھی فراموش نہیں کرنا چاہیے کہ جنت کا سوال کرنا اور عذابِ قبر و نار وغیرہ سے پناہ
 مانگنا تو سنتِ نبوی ﷺ ہے۔ چنانچہ نبی کریم ﷺ یوں دعا مانگا کرتے تھے:
 اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ، وَمِنْ عَذَابِ النَّارِ.

”اے اللہ! میں عذابِ قبر سے تیری پناہ میں آتا ہوں اور عذابِ نار سے بھی۔“ (۱)
 ظاہر ہے کہ سنتِ نبوی ﷺ پر عمل کرنے والا اُس پر عمل نہ کرنے والے سے بہر حال

(۱) بخاری، کتاب الجنائز، باب التعوذ من عذاب القبر، ص ۱۸۵ ح ۱۳۷۷؛ صحیح
 مسلم: کتاب المساجد و مواضع الصلاة، باب ما يستعاذ منه في الصلاة ص ۲۶۵ ح ۵۸۸۔

افضل ہوتا ہے، لہذا اس بات کو سیدنا علی اور اہل بیت کرام علیہم السلام کی مفضولیت کی دلیل ٹھہرانا باعث تعجب ہے۔ امام رازی کی نکتہ آفرینی کا کیا کہنا! انہوں نے تو ایک مقام پر سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی افضلیت کو ثابت کرتے ہوئے مال خرچ کرنے کو جان خرچ کرنے پر افضل کہنے سے بھی دریغ نہیں فرمایا۔ چنانچہ وہ سورۃ الحدید کی آیت نمبر دس کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

وَاعْلَمُوا أَنَّهُ الْآيَةُ دَلَّتْ عَلَى أَنَّ مَنْ صَدَرَ عَنْهُ الْإِنْفَاقُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ، وَالْقِتَالِ مَعَ أَعْدَاءِ اللَّهِ قَبْلَ الْفَتْحِ، يَكُونُ أَعْظَمُ حَالًا مِمَّنْ صَدَرَ عَنْهُ هَذَابِ الْأَمْرَابِ بَعْدَ الْفَتْحِ، وَمَعْلُومٌ أَنَّ صَاحِبَ الْإِنْفَاقِ هُوَ أَبُو بَكْرٍ، وَصَاحِبُ الْقِتَالِ هُوَ عَلِيٌّ، ثُمَّ إِنَّهُ تَعَالَى قَدَّمَ صَاحِبَ الْإِنْفَاقِ فِي الذِّكْرِ عَلَى صَاحِبِ الْقِتَالِ، وَفِيهِ إِيمَاءٌ إِلَى تَقْدِيمِ أَبِي بَكْرٍ.

”جان لیجئے! آیت دلالت کر رہی ہے کہ جس سے راہِ الہی میں خرچ کرنے کا اور دشمنانِ خدا کے خلاف جنگ کرنے کا صدور قبل از فتح ہوا، اُس کی شان اُس شخص سے عظیم تر ہے جس سے ان دونوں باتوں کا صدور بعد از فتح ہوا۔ اور معلوم ہے کہ صاحبِ انفاق (خرچ کرنے والے) حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں اور صاحبِ قتال (جہاد کرنے والے) سیدنا علی رضی اللہ عنہ ہیں۔ پھر اللہ تعالیٰ نے صاحبِ الانفاق کا ذکر صاحبِ القتال سے پہلے کیا ہے اور اس میں سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تقدیم کی طرف اشارہ ہے۔“ (۱)

کوئی بچہ بھی اس حقیقت سے بے خبر نہیں کہ جان ہے تو جہان ہے، جان نہیں تو جہاں نہیں۔ بلاشبہ

جان مال سے زیادہ قیمتی ہوتی ہے۔ ہر چند کہ اس آیت میں انفاق کا ذکر قتال سے پہلے ہے لیکن اسی قرآن مجید میں جانوں کو بارگاہِ الہی میں پیش کرنے کا ذکر پہلے اور مالوں کا ذکر بعد میں بھی تو آیا ہے۔ چنانچہ ارشادِ باری تعالیٰ ہے:

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنَّ لَهُمُ الْجَنَّةَ
 ”یقیناً اللہ نے خرید لی ہیں ایمان داروں سے اُن کی جانیں اور اُن کے مال اس
 عوض میں کہ اُن کے لیے جنت ہے۔“ (التوبة: ۱۱۱)

جان قیمتی یا مال؟

علاوہ ازیں قرآن کریم میں جہاں جہاں اُنفس پر اموال کا ذکر مقدم ہے تو وہ عملی ترتیب کی رعایت کے پیش نظر ہے، اس لیے کہ مجاہد اپنے مال سے سواری اور دوسرے اخراجات کا اہتمام پہلے کرتا ہے اور میدانِ جہاد میں جا کر جان کا نذرانہ بعد میں پیش کرتا ہے۔ جن لوگوں نے اس ترتیب میں غور نہیں کیا تو وہ جان پر مال کو ترجیح دے بیٹھے، حالانکہ یہ بداہتِ باطل ہے۔ غالباً امام یافعی یمنی رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا عثمان غنی اور سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے مفاضلہ میں ایسے ہی لوگوں کی بایں الفاظ منظوم تردید فرمائی ہے:

إِنَّ الْإِمَامَ شَيْدَ الدَّارِ خَاشِعُهُمْ	النَّاسُ الْجَامِعُ الْقُرَآنَ وَالتَّالِي
الْقَائِمُ الْمُنْفِقُ الْأَمْوَالِ حَيْثُ رَضِيَ	مَوْلَاهُ مَوْلَىٰ عَفِيفًا طَاهِرًا أَذْيَالِ
مُجَلَّلٌ مِنْهُ تَسْحِي مَلَأَكُهُ	وَدُو حَيَاءٍ وَ حِلْمٍ غَيْرُ مَذْلَالِ
لَيْسَتْ فَصَائِلُ ذِي الثُّورَيْنِ مُكَرَّرَةٌ	لَكِنْ كَمْ قَوْمٌ حَاوِيًا لِفَضْلِ مِفْصَالِ
لَيْسَ الَّذِي يُنْفِقُ الْأَمْوَالَ مُحْتَسِبًا	فِي نُصْرَةِ الدِّينِ سَمَحًا فِيهِ بِالْمَالِ
كَبَاذِلِ نَفْسِهِ فِي اللَّهِ مُحْتَسِبًا	فِي كُلِّ هَيْجًا جُنُودَ الْكُفْرِ قِتَالِ

كُلُّ حَمِيدٍ وَلَكِنْ لَيْسَ جُودٌ قَتَى بِالْمَالِ كَالْجُودِ بِالرُّوحِ الزَّكِيِّ الْعَالِ
وَلَيْسَ تَالِي كِتَابِ اللَّهِ جَامِعُهُ كَنَاشِرِ لِمَعَالِمِ دِينِهِ الْعَالِي
۱۔ ”بے شک شہید الدار امام اور صحابہ میں خشوع والے، عبادت گزار، جامع القرآن اور تلاوت کرنے والے،

۲۔ خلوص کے ساتھ اپنے مولیٰ کی رضا میں مال خرچ کرنے والے، پاکیزہ و پاکدامن ہیں،
۳۔ ایسی عظمت والے ہیں فرشتے جن سے حیا کرتے ہیں، اور شرم اور بردباری کا پیکر ہیں، کم تر نہیں،

۴۔ ذوالنورین کے فضائل سے انکار نہیں، لیکن بہت سے لوگ حاوی فضیلت کے حامل ہیں،
۵۔ وہ شخص جو مال کو ثواب کے ارادہ سے خرچ کرتا ہے اور نصرت دین میں مالی سخاوت کرتا ہے،

۶۔ اُس شخص کی مانند نہیں جو گھمسان کی جنگ میں لشکر کفر کے ساتھ لڑتے ہوئے راہِ الہی میں جان خرچ کرتا ہے،

۷۔ سب خوبیوں والے ہیں لیکن کسی نوجوان کی مالی سخاوت، پاکیزہ اور قیمتی جان کی سخاوت کی طرح نہیں،

۸۔ قرآن کریم کی تلاوت کرنے والا، اسے حفظ کرنے والا، اللہ کے بلند دین کے مقاصد کو پھیلانے والے کی طرح نہیں ہے۔“ (۱)

اسی حقیقت کو علامہ ابن قیم الجوزیہ حنبلی نے شجاع اور بخیل کے موازنہ میں یوں قلم بند کیا ہے:

وَالشُّجَاءُ ضِدُّ الْبَخِيلِ، لِأَنَّ الْبَخِيلَ يَصْنُ بِمَالِهِ، وَالشُّجَاءُ يَجُودُ

بِنَفْسِهِ ، كَمَا قَالَ الْقَائِلُ :

كَمْ بَيْنَ قَوْمٍ إِنَّمَا تَفَقَّاهُمْ
مَالٌ وَقَوْمٌ يُنْفِقُونَ نُفُوسًا

وَقَالَ الْآخَرُ :

تَجُودٌ بِالنَّفْسِ إِن صَنَّ الْجُودَ بِهَا
وَالْجُودُ بِالنَّفْسِ أَقْصَى غَايَةِ الْجُودِ

”شجاع اور بخیل ایک دوسرے کی ضد ہیں کیونکہ بخیل اپنے مال خرچ کرنے پر بھی کبیدہ خاطر ہوتا ہے اور شجاع اپنی جان بھی خرچ کر دیتا ہے، جیسا کہ کسی شاعر نے کہا: کتنا فرق ہے اُن لوگوں میں جو اپنا مال خرچ کرتے ہیں اور اُن میں جو اپنی جان کا نذرانہ پیش کرتے ہیں۔

اور دوسرے شاعر نے کہا ہے:

تو اپنی جان کی سخاوت کرتا ہے، اگرچہ سخی اس معاملہ میں بخیل ہے، اور جان کی سخاوت جو دو سخا کے میدان میں انتہائی درجہ کی سخاوت ہے۔“ (۱)

”وَلَا يَأْتِلُ أُولُو الْفَضْلِ“ سے اجماع کا دعویٰ

چند سال قبل میرے خلاف فتویٰ جڑنے والے ایک مفتی صاحب نے لکھا تھا:

ایک اور جگہ ارشاد ربانی ہے ”وَلَا يَأْتِلُ أُولُو الْفَضْلِ مِنْكُمْ وَالسَّعَةِ أَنْ يُؤْتُوا أُولَى الْقُرْبَى وَالْمَسْكِينِ وَالْمُهَاجِرِينَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلِيَعْفُوا وَلِيَصْفَحُوا“ اور تم میں

سے جو لوگ صاحب فضل اور وسعت والے ہیں اس بات کی قسم نہ کھائیں کہ اپنے رشتہ داروں اور مسکینوں اور اللہ کی راہ میں ہجرت کرنے والوں کو (کچھ) نہ دیں گے اور انہیں چاہئے کہ وہ معاف کر دیں اور درگزر کریں“ (سورۃ النور، آیت: ۲۲) قاضی بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: انه نزل فی ابی بکر ؓ وقد حلف ان لا ینفق علی مسطح بعد وکان ابن خالته وکان من فقراء المهاجرین (اولو الفضل منکم) فی الدین (والسعة) فی المال وفيه دليل على فضل ابی بکر وشرفه ؓ

یہ آیت کریمہ حضرت ابو بکر صدیق ؓ کے حق میں نازل ہوئی اس وقت جب آپ ؓ نے قسم اٹھائی (واقعہ اقل) کے بعد، مسطح (بدری صحابی) پر خرچ نہیں کروں گا اور مسطح آپ ؓ کے خالہ زاد اور مہاجرین فقراء میں سے تھے۔ تم میں سے دین میں فضیلت والے اور مال میں فراوانی والے ایسی قسم نہ اٹھائیں۔ اس آیت مبارکہ میں حضرت ابو بکر صدیق ؓ کے فضل و شرف کی دلیل ہے (تفسیر بیضاوی، سورۃ النور زیر تحت آیت: ۲۲) مفتی حنفیہ قاضی ابو سعود ترکمانی الحنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں (اولو الفضل) فی الدین وکفی به دلیلا علی فضل الصدیق ؓ (والسعة) فی المال “اولو الفضل میں فضیلت سے مراد نبی فضیلت ہے اور یہ سیدنا ابو بکر ؓ کی افضلیت پر دلیل کے طور پر کافی ہے اور والسعة سے مراد مال کی فراوانی ہے (تفسیر سعود، سورۃ النور تحت آیت: ۲۲) مطبوعہ مکتبہ معروفہ کوئٹہ (امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں مفسرین کرام علیہم الرحمۃ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ اس آیت مبارکہ میں موجود لفظ ”اولو الفضل“ سیدنا ابو بکر ؓ کی افضلیت پر

علی الاطلاق دال ہے (الی) یہ بات تواتر کو پہنچی ہوئی ہے کہ یہ آیت حضرت ابو بکر ؓ کے حق میں نازل ہوئی ہے“ (تفسیر کبیر، سورۃ سورۃ النور، آیت ۲۲: پارہ ۱۸)

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ یہ آیت فقط سیدنا ابو بکر ؓ کی شان میں نازل نہیں ہوئی بلکہ بہت سے صحابہ کرام ؓ نے واقعہ اُفک (ام المومنین ؓ پر بہتان لگانے کے واقعہ) میں شامل ہونے والوں کے بارے میں قسم کھائی تھی کہ وہ اُن پر خرچ کریں گے اور نہ ہی انہیں کوئی نفع پہنچائیں گے۔ چنانچہ امام ضحاک متوفی ۱۰۵ھ لکھتے ہیں:

قَالَ أَبُو بَكْرٍ وَآخَرُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ: وَاللَّهِ لَا تَصِلُ رَجُلًا مِنْهُمْ بِشَيْءٍ مِنْ شَأْنِ عَائِشَةَ وَلَا نَنْفَعُهُ، فَأَنْزَلَ اللَّهُ: وَلَا يَأْتِلِ...
”سیدنا ابو بکر ؓ اور دوسرے مسلمانوں نے کہا: اللہ کی قسم! جس نے بھی سیدہ عائشہ کے معاملہ میں کچھ کہا ہم اُسے کوئی فائدہ نہیں پہنچنے دیں گے تو اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت: وَلَا يَأْتِلِ... نازل فرمائی۔“^(۱)

اور یہ بات قرین قیاس بھی ہے کہ اُس حساس معاملہ میں کامل مومنین کی غیرت ایمانی کا تقاضا بھی یہی تھا، یہی وجہ ہے اکثر مفسرین کرام نے اس شانِ نزول کو سیدنا ابن عباس ؓ سے بھی نقل کیا ہے۔ چنانچہ امام بغوی متوفی ۵۱۶ھ اور دوسرے مفسرین اُن سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

أَفْسَمَ نَاسٌ مِنَ الصَّحَابَةِ فِيهِمْ أَبُو بَكْرٍ.

”صحابہ کرام ؓ میں سے کچھ حضرات نے قسم کھائی، اُن میں سیدنا ابو بکر ؓ

(۱) تفسیر الضحاک ج ۲ ص ۶۰۹؛ جامع البیان للإمام الطبري ج ۱ ص ۲۲۵۔

بھی تھے۔“ (۱)

لہذا شانِ نزول کے لحاظ اس آیت کو سیدنا ابو بکر صدیق ؓ سے خاص کر نادرست نہیں، البتہ یہ حقیقت ہے کہ وہ اس شان میں سب پر مقدم ہیں، مگر اس میں اُن کی یا کسی کی فضیلت کا بیان تو ہے فضیلت کا نہیں۔ مفتی صاحب سے یہاں تفسیر ابو السعود کے ترجمہ میں لفظ ”افضلیت“ غلطی سے لکھا گیا ہے، شیخ ابو السعود نے فضیلت کی بات کی ہے افضلیت کی نہیں، ہاں امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے اس مقام پر افضلیت سیدنا ابو بکر ؓ کی بات چلائی ہے اور کافی نکتہ سنجی فرمائی ہے، لیکن انہوں نے اپنی تفسیر میں تقریباً پانچ مقامات پر افضلیت کو سیدنا ابو بکر و علی رضی اللہ عنہما کے مابین ہی دائر قرار دیا ہے۔ خود اسی مقام پر وہ لکھتے ہیں:

أَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى أَنَّ الْأَفْضَلَ إِمَّا أَبُو بَكْرٍ أَوْ عَلِيٌّ.

”امت کا اجماع ہے کہ افضل سیدنا ابو بکر ہیں یا سیدنا علی ؓ۔“ (۲)

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ نے سورۃ الاحقاف کی آیت نمبر ۱۵، اور سورۃ اللیل کی آیت نمبر ۷ کی تفسیر میں بھی اسی طرح لکھا ہے۔ (۳)

امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ دعویٰ کئی وجوہ سے درست نہیں ہے:

۱۔ اولاً اس لیے کہ ان تینوں مقامات پر انہوں نے ”إِمَّا أَبُو بَكْرٍ أَوْ عَلِيٌّ“ کے الفاظ سے پہلے تو سیدنا ابو بکر صدیق ؓ اور سیدنا علی ؓ دونوں کی افضلیت پر اجماع کا دعویٰ کیا اور پھر تینوں

(۱) معالم التنزیل ج ۶ ص ۲۷؛ جامع البیان للإمام الطبري ج ۱ ص ۲۲۵؛ الباب لابن

عادل ج ۱ ص ۳۳۵؛ المحرر الوجیز ج ۶ ص ۳۶۲؛ الدر المنثور ج ۱ ص ۷۰۶۔

(۲) التفسیر الکبیر ج ۲۳ ص ۱۸۸۔

(۳) التفسیر الکبیر ج ۲۸ ص ۱۹، وج ۳۱ ص ۲۰۵۔

ہی مقامات پر آگے یہ لکھ دیا کہ چونکہ یہ آیت فقط سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کی شان میں نازل ہوئی، لہذا وہی افضل ہیں۔ اس طرح انہوں نے اجماع کو سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کے لیے معین کر دیا۔ بطور مثال پہلے مقام کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

أَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى أَنَّ الْأَفْضَلَ إِمَامًا أَبُو بَكْرٍ أَوْ عَلِيٌّ ، فَإِذَا بَيَّنَّا أَنَّهُ
لَيْسَ الْمُرَادُ عَلِيًّا تَعَيَّنَتِ الْآيَةُ لِأَبِي بَكْرٍ.

”امت کا اجماع ہے کہ افضل سیدنا ابو بکر ہیں یا سیدنا علی ؓ، پس جب ہم واضح کر چکے ہیں کہ یہاں سیدنا علی ؓ مراد نہیں ہیں تو آیت سیدنا ابو بکر ؓ کے لیے معین ہو گئی۔“ (۱)

تینوں مقامات پر اسی طرح لکھا ہے، لیکن اُن کا یہ دعویٰ اُن کے اپنے اور دوسرے علماء کے بیان کردہ اصول کے منافی ہے۔ وہ خود لکھتے ہیں:

الْإِجْمَاعُ لَا يَتِمُّ مَعَ مَخَالَفَةِ الْوَاحِدِ وَالْأُثْنَيْنِ.

”ایک اور دو مجتہدین کے اختلاف کی موجودگی میں اجماع پورا نہیں ہوتا۔“ (۲)

جبکہ پیچھے باحوالہ نقل کیا جا چکا ہے کہ بیس سے زائد صحابہ کرام، جملہ بنو ہاشم اور اہل بیت عظام ؓ سیدنا علی المرتضیٰ ؓ کی افضلیت کے قائل تھے۔ جب اس قدر اہل بیت کرام اور صحابہ عظام ؓ افضلیت مرتضوی کے قائل ہیں تو پھر سیدنا ابو بکر ؓ کی افضلیت پر اجماع کہاں سے ہو گیا؟

۲۔ ثانیاً یہ کہ اجماع اور شک دونوں جمع نہیں ہو سکتے۔ یہ کہنا کہ ”أَجْمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَى

(۱) التفسیر الکبیر ج ۲۳ ص ۱۸۸۔

(۲) المحصول للرازی ج ۳ ص ۱۸۱؛ نفائس الأصول للقرافی ج ۶ ص ۲۷۳۔

أَنْ الْأَفْضَلَ إِمَّا أَبُو بَكْرٍ أَوْ عَلِيٌّ“ (امت کا اجماع ہے کہ افضل سیدنا ابو بکر ہیں یا سیدنا علیؓ) جب کلام میں ”یا یہ“ اور ”یا وہ“ آگیا تو پھر کہاں کی قطعیت اور کہاں کا اجماع؟

۳۔ ثالثیہ کہ کسی ایک مسئلہ میں دو قول تو ہوتے ہیں لیکن دو اجماع نہیں ہوتے۔

۴۔ رابعیہ کہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ سے قبل ان دو اجماعوں کا ثبوت وجود کہاں ہے؟

۵۔ خامسایہ کہ اگر واقعی امام رازی متوفی ۶۰۶ھ سے قبل یہ دو قول نہیں بلکہ دو اجماع تھے اور پھر امام رازی نے مذکورہ بالا تین آیات کی رو سے افضلیت کو سیدنا ابو بکر صدیقؓ کے لیے معین کر کے سابقہ دو اجماعوں کو ان کے لیے مختص کر دیا، اور گویا تیسرا اجماع بنادیا۔ آیا اس اجماع میں امام رازی کو پوری امت کی موافقت حاصل ہے یا وہ تنہا ہی ایک امت ہیں؟

مفتی صاحب اور ان کے ہم نوا لوگوں کو یہاں یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کی تینوں مقامات کی نکتہ آفرینی ان کے حق میں مفید نہیں، کیونکہ مفتی صاحب وغیرہ کا موقف یہ ہے کہ ترتیب افضلیت ترتیب خلافت کے مطابق ہے، جبکہ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ فرما رہے ہیں: ”افضل سیدنا ابو بکر ہیں یا سیدنا علیؓ“ پھر خلفاء اربعہؓ کی ترتیب کہاں گئی؟

اعلیٰ حضرت کا ”سَابِقُ بِالْخَيْرَاتِ“ سے تفضیل پر استدلال

فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے سورۃ فاطر کی درج آیت سے سیدنا ابو بکرؓ کی افضلیت پر استدلال کیا ہے۔ چنانچہ پہلے انہوں نے یہ آیت مع ترجمہ لکھی ہے:

ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِّنَفْسِهِ وَمِنْهُمْ مُقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ بِإِذْنِ اللَّهِ ذَلِكَ هُوَ الْفَضْلُ الْكَبِيرُ ﴿۳۲﴾

”پھر ہم نے وارث کیا کتاب کا ان کو جنہیں چن لیا اپنے بندوں میں سے، پس کوئی ان میں اپنی جان

پر ظلم کرنے والا ہے اور کوئی بچ کی چال چلنے والا اور کوئی آگے بڑھ جانے والا ہے بھلائیوں میں، خدا کی پروا نگاہی سے یہی ہے بڑی فضیلت۔“ (فاطر: ۲۳)

پھر ﴿فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِّنَفْسِهِ�ْ وَمِنْهُمْ مُّقْتَصِدٌ﴾ پر مختصر گفتگو کر کے ﴿وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ﴾ کی طرف رخ قلم پھیرتے ہوئے لکھا:

”تیسرے وہ اعلیٰ درجے کے مطیع و منقاد سرِ اہتد او اور شاد جو حسنات کی طرف مسارعت کرتے اور میدانِ خیرات میں تھب السبق لے جاتے ہیں۔ ان کی نسبت ان کا مالک مہربان فرماتا ہے (ذلک هو الفضل الکبیر) فضلِ کبیر و بزرگیِ عظیم انہیں کو حاصل، صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سب بنسبت بقیہ امت اسی قسم میں داخل، لہذا وہی فضیلتِ عالیہ لے گئے اور ساداتِ اُمت قرار پائے۔ اب تلاش کرنا چاہئے اُسے جو گروہ صحابہ میں سرفراز اور اس صفتِ شریفہ کے ساتھ ممتاز ہو کہ بحکمِ آیہ کریمہ افضلیتِ مطلقہ اسی کا بہرہ خاصہ، لیکن ہم جو غور کرتے اور کان لگا کر سنتے ہیں تو دربارِ رسالت سے پیہم اراکینِ دولت و عمائدِ سلطنت بلکہ خود اس بادشاہِ عرشِ بارگاہِ علیہ الصلوٰۃ والسلام من اللہ کی نور افشاں صدائیں گوشِ دل کو اپنی شعاعِ ریزیوں سے معدنِ انوار و منزلِ اقرار کر رہی ہیں کہ ہاں وصفِ مذکور میں اس بارگاہِ اکرم کے وزیرِ اعظم یعنی جنابِ صدیقِ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سب پر تفوقِ ظاہر و تقدمِ باہر ہے حتیٰ کہ سابق بالخیرات اس ذاتِ جامع البرکات کا نام قرار پایا اور صیغہٴ مبالغہ نے لطفِ تازہ دکھایا، فقد اخرج ابو یعلیٰ عن ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال کنت فی المسجد اصلی فدخل

رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ومعہ ابو بکر و عمر
فوجدنی ادعو فقال سل تعطه ثم قال من اراد ان یقرء القرآن
غضا طریا فلیقرء بقراءۃ ابن ام عبد فرجعت الی منزلی فاتانی ابو
بکر فبشرنی ثم اتانی عمر فوجد ابابکر خار جا قد سبقه فقال
انک لسباق بالخیر“ یعنی حضرت سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ
عنہما فرماتے ہیں میں مسجد میں نماز پڑھتا تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم تشریف لائے اور حضور کے ہمراہ صدیق و فاروق تھے پس حضور نے مجھے
دعا کرتے پایا فرمایا مانگ تجھے دیا جائے گا پھر فرمایا جو شخص قرآن کو تروتازہ
پڑھنا چاہے وہ ابن ام عبد یعنی عبد اللہ بن مسعود کی قرأت پر پڑھے، بعدہ میں
اپنے گھر لوٹ آیا صدیق آئے اور مجھے اس دولتِ عظمیٰ کے حصول اور حضور
کے ان کلمات ارشاد فرمانے کا مژدہ دیا پھر فاروق آئے تو ابو بکر کو نکلتے پایا کہ
پہلے ہی خوشخبری دے چکے ہیں پس عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے صدیق سے کہا
بے شک آپ سباق بالخیر اور نیکوں میں نہایت پیشی لے جانے والے ہیں۔
”وأخرج ابو بکر بن ابی شیبۃ من حدیث عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
فی قصۃ سقیفۃ بنی ساعدۃ فی حدیث طویل انه ”قال یا معشر
الانصار یا معشر المسلمین ان اولی الناس بامر رسول اللہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعدہ ثانی اثینین اذ ہما فی الغار ابو بکر
السباق المبین“ یعنی امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا اے
گروہ انصار اے جماعتِ مسلمین بے شک امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا

ان کے بعد زیادہ مستحق دوسرا اُن دو کا ہے جب وہ دونوں غار میں تھے ابو بکر سابق مبین جن کا خیرات میں بہت پیشی لے جانا ظاہر و روشن ہے۔

اقول و ربی یغفر لی یہ کلمہ حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مجمع صحابہ میں ثقیف بنی ساعد میں فرمایا جب انصار کرام بقصد خلافت مجتمع ہوئے اور مہاجرین سے کہتے تھے ایک امیر ہم میں ایک تم میں، نزاع و مناظرہ نے طول کھینچا تھا طرفین سے باب استدلال و اتھا اس وقت فاروق نے فضائلِ جلیلہ صدیق اور ان کا صاحبِ الغار و سابق بالخیرات ہونا اظہار اور اس سے استحقاق خلافت پر استتہار کیا کہ اسی کلمہ پر فیملہ کیا انصار خلاف سے باز آئے اور دستِ صدیق پر بیعت کی۔ پس ثابت ہوا کہ صدیق کا ان اوصاف سے اتصاف تمام حاضرین کو مسلم و مقبول تھا ورنہ معرکہ مباحثہ میں اس کے اذعان و قبول اور اس کی بنا پر منازعت سے رجوع و عدول کے کیا معنی تھے اور خود ارشادِ فاروقی میں لفظِ مبین اس معانی پر دلیل مبین کہ صدیق کی نہایت سبقت بالخیرات روشن و بین ہے اور کون اس سے آگاہ نہیں۔

واخرج البخاري عن ابن عباس عن عمر ”ليس فيكم من تقطع الاعناق اليه مثل ابي بكر“ قال في مجمع البحار ای ليس فيكم سابق الخيرات يقطع اعناق مسابقيه حتى يلحقه خلاصه یہ کہ تم میں یہ شانِ سبقت بالخیرات کی صدیق ہی میں ہے کہ جو ان سے فضائل و حسنات میں مسابقت کرے پیچھے رہ جائے اور ان تک نہ پہنچ پائے۔

واخرج البزار عن عبد الرحمان بن ابي بكر ”عن عمر

رضی اللہ تعالیٰ عنہم زعم انه لم یرد خیرا قط الا سبقه الیه ابو بکر، یعنی عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں میں نے کبھی کسی بھلائی کا ارداء نہ کیا مگر یہ کہ ابو بکر اس کی طرف مجھ سے سبقت لے گئے۔

واخرج الطبرانی عن امیر المؤمنین علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ”قال والذی نفسی بیدہ ما استبقنا الی خیر قط الا سبقنا الیه ابو بکر“ یعنی مولا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ فرماتے ہیں قسم اس کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے ہم نے کبھی کسی خیر و نکوئی کی طرف ایک دوسرے سے بڑھ جاننا نہ چاہا مگر یہ کہ ابو بکر ہم سے اس کی طرف سبقت و پیشی کر گئے۔

واخرج ابن عساکر عن عبد الرحمان بن ابی بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ”قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حدثنی عمر بن الخطاب انه ما سابق ابابکر الی خیر الا سبقه ابو بکر یعنی سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ سے عمر بن الخطاب نے بیان کیا کہ اس نے جب کسی خیر میں ابو بکر سے مسابقت کی ہے ابو بکر اس پر سبقت لے گیا۔

اقول وربی یغفر لی فکر تدقیق اساس و طرز سخن شناس در کار ہے کہ اس حدیث کہ اندازِ کلام کو پہنچانے کس درجہ سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو شانِ صدیق سے اعتناء اور ان کی سبقت بالخیرات کا اثبات منظور ہے تمام عالم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت اور ان کے کلامِ پاک کو دلیل و حجت کرتا ہے یہاں خود حضور سراپا نور کس پیار سے فرماتے ہیں ہم سے

عمر بن الخطاب کہتا تھا کہ ہمارا ابو بکر سابق بالخیر ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہا وسلم۔ (۱)

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے بہت طویل بحث فرمائی ہے لیکن بے سود، اس لیے کہ وہ اپنی کتاب میں روئے سخن تفضیلیوں اور سنفضیہ یعنی سیدنا علی علیہ السلام کی تفضیل کے قائلین کی طرف رکھتے ہیں مگر اس پوری بحث میں سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی جس سبقت بالخیر کی بات کی گئی ہے وہ اُن اعمالِ صالحہ کے متعلق ہے جو ایمان و اسلام لانے کے بعد کیے جاتے ہیں جبکہ سیدنا علی علیہ السلام وہ خوش نصیب ہیں جن کو ایمان، اسلام اور نماز کی سعادت بشمول سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے پہلے نصیب ہوئی تھی۔ چنانچہ جب سید الانبیاء والمرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مولیٰ علی علیہ السلام کو نماز پڑھنے کی سعادت عظمیٰ حاصل ہوئی تھی اُس وقت یہ سعادت کسی بھی دوسرے مذکر انسان کو حاصل نہیں تھی۔ اس سلسلے میں متعدد احادیث و آثار صحیحہ موجود ہیں لیکن راقم الحروف ایسی حدیث پیش کر رہا ہے جو فاضل بریلی کے نزدیک بھی قابل قبول ہے۔ چنانچہ امام نسائی اور دوسرے محدثین کرام لکھتے ہیں:

”حضرت ابویحییٰ بن عقیف اپنے والد عقیف رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں

زمانہ جاہلیت میں مکہ المکرمہ آیا تاکہ اپنے اہل و عیال کے لیے کپڑے اور

عطر وغیرہ خریدوں۔ پس میں حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ کے پاس آیا

اور وہ ایک تاجر شخص تھے، میں اُن کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ آفتاب طلوع ہوا

، اور اُس نے آسمان میں دائرہ بنایا، اور میں کعبہ کی جانب دیکھ رہا تھا کہ اچانک

ایک نوجوان ظاہر ہوا، پھر اُس نے آسمان کی طرف نگاہ اٹھا کر دیکھا، پھر اُس نے قبلہ رو ہو کر قیام کیا، پھر تھوڑی دیر بعد ایک بچہ آیا تو وہ اُس کی دائیں جانب کھڑا ہو گیا، پھر تھوڑی دیر بعد ایک خاتون آئی تو وہ ان دونوں کے پیچھے کھڑی ہو گئی۔ پھر نوجوان نے رکوع کیا تو اُس بچے اور خاتون نے بھی رکوع کیا، پھر اُس نوجوان نے سر اٹھایا تو لڑکے اور خاتون نے بھی سر اٹھایا، پھر نوجوان نے سجدہ میں سر جھکا دیا تو اُس لڑکے اور خاتون نے بھی سر جھکا دیئے۔ اس پر میں نے کہا: اے عباس! بڑی بات ہے۔ عباس نے بھی کہا: ہاں بڑی بات ہے۔ پھر فرمایا: کیا تم جانتے ہو کہ یہ نوجوان کون ہے؟ میں نے کہا: نہیں۔ بتایا کہ یہ محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب ہے، یہ میرا بھتیجا ہے۔ پھر پوچھا: کیا تم جانتے ہو کہ یہ بچہ کون ہے؟ میں نے کہا: نہیں، فرمایا: یہ علی بن ابوطالب بن عبد المطلب ہے، یہ میرا بھتیجا ہے۔ پھر پوچھا: کیا تم جانتے ہو کہ یہ خاتون کون ہے؟ میں نے کہا: نہیں، فرمایا: یہ خدیجہ بنت خویلد ہے، یہ میرے اس بھتیجے کی زوجہ ہے۔ میرے اس بھتیجے نے مجھے بتایا ہے کہ اس کا رب وہ ہے جو زمین و آسمان کا رب ہے، اُسی نے اس کو اس دین کا حکم دیا ہے جس پر یہ قائم ہے۔ اللہ کی قسم! روئے زمین پر ان تین نفوس کے علاوہ اور کوئی انسان اس دین پر نہیں ہے۔“ (۱)

(۱) مسند أحمد ج ۱ ص ۲۱۰، ۲۰۹؛ السنن الكبرى للنسائي ج ۷ ص ۴۰۸ ح ۸۳۳؛ مسند أبي يعلى ج ۳ ص ۱۱۸، ۱۱۷، ۱۱۶، ۱۱۵؛ المقصد العلي ح ۱۳۷؛ السيرة النبوية لابن إسحاق ص ۱۸۲؛ المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۱۸۲ ح ۴۸۹۵؛ المعجم الكبير ج ۱۸ ص ۱۰۱، ۱۰۰؛ دلائل النبوة للبيهقي ج ۲ ص ۱۶۲، الإشراف لابن أبي الدنيا ص ۴۹؛

امام ابو عمر ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں:

”حَدِيثٌ حَسَنٌ جَيِّدٌ“ (یہ حدیث حسن ہے، عمدہ ہے)۔^(۱)

امام حاکم اور امام ذہبی کے نزدیکی بھی یہ حدیث صحیح السند ہے۔^(۲)

حافظ نور الدین ہیثمی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”یہ حدیث امام احمد، امام ابویعلیٰ اور امام طبرانی رحمۃ اللہ علیہم نے روایت کی

ہے اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کی سند کے تمام راوی ثقہ ہیں۔“^(۳)

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے

لکھا ہے:

=معجم الصحابة لابن قانع ج ۲ ص ۱۳۲ ح ۱۳۲۸؛ الطبقات الكبرى لابن سعد ج ۸ ص ۲۵۱؛ الوفا بأحوال المصطفى لابن الجوزي ص ۱۶۲، ۱۶۳؛ أسد الغابة ج ۴ ص ۵۴؛ تاریخ دمشق ج ۴ ص ۳۵، ۳۴؛ عيون الأثر ج ۱ ص ۱۸۱؛ البداية والنهاية ج ۲ ص ۳۶۲، ۳۶۳؛ الرياض النضرة ج ۴ ص ۹۶؛ ذخائر العقبی ص ۷۴؛ مجمع الزوائد ج ۹ ص ۱۰۳ ح ۱۴۶۰۵؛ جمع الجوامع ج ۵ ص ۳۱۰ ح ۱۳۹۵۶؛ سبل الهدی ج ۲ ص ۲۹۷؛ إتحاف الخيرة المهرة ج ۷ ص ۲۰۷ ح ۶۱۸۰ و ص ۶۷۷، ۶۷۸؛ إنسان العيون في سيرة الأئمة المأمونين ﷺ ج ۱ ص ۴۳۶؛ الجوهره في نسب الإمام علي للتلمساني ص ۹؛ نساء أهل البيت ص ۵۶، ۵۷؛ مناقب علي والحسين ﷺ ص ۱۱؛ فضائل أمير المؤمنين علي بن أبي طالب للسامي ص ۱۸۸۔

(۱) الاستيعاب ج ۳ ص ۲۰۱ و ص ۳۱۱۔

(۲) المستدرک ج ۴ ص ۱۸۱؛ تلخیص المستدرک ج ۳ ص ۱۸۳۔

(۳) مجمع الزوائد ج ۹ ص ۱۲۷۔

”هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ جَدًّا“ (یہ حدیث انتہائی حسن ہے)۔^(۱)

دکتر عبدالمعطی قلعجی نے کہا: یہ صحیح حدیث ہے۔^(۲)

فاضل بریلی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ اُس وقت نبی کریم ﷺ کے ساتھ سیدہ خدیجہ اور سیدنا علیؑ فقط دو ہی مسلمان تھے۔ چنانچہ وہ سیدنا عباس بن عبدالمطلبؓ کی زبانی لکھتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

”یہ جو ان میرے بھتیجے محمد بن عبد اللہ ﷺ ہیں اور یہ لڑکے میرے بھتیجے علی اور یہ بی بی خدیجہ ہیں رضی اللہ تعالیٰ عنہما، میرے یہ بھتیجے کہتے ہیں کہ آسمان وزمین کے مالک نے انہیں اس دین کا حکم دیا ہے، اور ان کے ساتھ ابھی یہی دو مسلمان ہوئے ہیں۔“^(۳)

سو جس شخص کو اُس وقت ایمان، اسلام اور نماز کی سعادت حاصل ہو چکی تھی جب ام المومنین سیدتنا خدیجہ الکبریٰؓ کے علاوہ روئے زمین پر کسی بھی دوسرے انسان کو یہ سعادت نصیب نہیں تھی تو پھر اُس کے ساتھ کسی کا کیسا مفاضلہ، سابقہ اور موازنہ؟ ذرا فاضل بریلی کے خط کشیدہ الفاظ میں تو غور فرمائیے: ”ان کے ساتھ ابھی یہی دو مسلمان ہوئے ہیں۔“ جب ابھی یہی دو مسلمان تھے تو پھر ان کے ساتھ کسی ایسے انسان کا مفاضلہ کیسا جس کو ابھی یہ سعادت ہی حاصل نہیں ہوئی تھی؟ فاضل بریلی نے سیدنا ابو بکرؓ کی شان میں ”قصب السبق“ کے الفاظ بھی استعمال

(۱) الإصابة ج ۲ ص ۴۲۶۔

(۲) تعلیق وتحقیق: دلائل النبوة للبيهقي ج ۲ ص ۱۶۳۔

(۳) فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۹۲۔

کے ہیں لیکن بے ادبی معاف قصب السبق میں ام المؤمنین سیدتنا خدیجۃ الکبریٰ ؓ اُن سے اور دوسرے تمام مومنین و مومنات سے بازی لے گئیں ہیں۔ تفصیل کے لیے ہماری کتاب ”شرح الأربعین فی فضائل آل البيت الطاہرین“ میں حدیث نمبر ۲۲ کی تشریح ملاحظہ فرمائیں۔

مکمل تحقیق کے بعد جو بات سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ اُنات (خواتین) میں قُصْبُ السَّبَقِ کا اعزاز سیدہ خدیجۃ الکبریٰ ؓ نے حاصل کیا اور ذکور (مرد حضرات) میں قُصْبُ السَّبَقِ کا اعزاز سیدنا علیؑ نے حاصل کیا۔ حقیقی قصب السبق سبقتِ ایمانی ہے اور باقی نیکیاں بعد میں ہیں۔ سبقتِ ایمانی میں اول الذکور سیدنا علیؑ ہیں اُن سے کوئی مذکر انسان سبقت نہیں کر سکا۔

سیدنا علیؑ کے اول المومنین ہونے کے متعلق ”أَوَّلُ مَنْ أَسْلَمَ عَلَيَّ“ اور ”أَوَّلُ مَنْ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ عَلَيَّ“ کے الفاظ میں تو متعدد احادیث صحیحہ اور حسنہ آئی ہیں لیکن بالخصوص لفظ سبقت کے ساتھ بھی احادیث آئی ہیں۔ اُن میں سے بعض احادیث درج ذیل عنوان کے تحت پیش کر رہا ہوں۔

تعارضِ دلائل کی مثال

آپ نے گزشتہ صفحات میں اسلاف کرام کے حوالہ سے کئی مرتبہ یہ بات پڑھی ہوگی کہ ”کیونکہ دلائل باہم متعارض ہیں اس لیے تفضیل کی قطعیت کا قول نہیں کیا جاسکتا“۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اور اُن کی مانند دوسرے حضرات تو اپنے تئیں تفضیل صدیقی کی قطعیت ثابت کر کے قلم توڑ چکے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہنوز دلی دورِ راست۔ آئیے ہم آپ کے سامنے اسی آیت کے تحت دلائل کا تعارض پیش کیے دیتے ہیں جس سے فاضل بریلی نے اپنے زعم میں سیدنا ابو بکرؓ کی

تفضیل ثابت کی ہے۔

سیدنا ابن عباس نے سورۃ الواقعہ کی آیت نمبر ۷ ﴿وَكُنْتُمْ أَزْوَاجًا ثَلَاثَةً﴾ کی تفسیر میں فرمایا ہے کہ اس سے تین قسمیں مراد ہیں اور یہ وہی ہیں جو سورۃ فاطر کی اس آیت بیان ہوئیں۔ ﴿ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا فَمِنْهُمْ ظَالِمٌ لِّنَفْسِهِ وَمِنْهُمْ مُّقْتَصِدٌ وَمِنْهُمْ سَابِقٌ بِالْخَيْرَاتِ يُأْذِنُ اللَّهُ﴾ اسی آیت کی تفسیر سے اعلیٰ حضرت نے تفضیل صدیقی ثابت کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔ اس کے بعد سورۃ الواقعہ کی آیت نمبر ۱۰ ﴿وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ﴾ کی تفسیر میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے:

يُوشَعُ بْنُ نُونٍ سَبَقَ إِلَى مُوسَى ، وَمُؤْمِنُ آلِ يَاسِينَ سَبَقَ إِلَى عِيسَى ،
وَعَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ عليه السلام سَبَقَ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صلی اللہ علیہ وسلم .

”یوشع بن نون نے موسیٰ علیہ السلام کی طرف سبقت کی، مومن آل یاسین نے عیسیٰ علیہ السلام کی طرف سبقت کی اور علی بن ابی طالب علیہ السلام نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سبقت کی۔“ (۱)

یہ حدیث سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً بھی منقول ہے اور اُس کی سند میں ایک راوی حسین بن حسن الاشقر ہے، اس کے بارے میں حافظ بیہقی نے لکھا ہے کہ جہور نے اُسے ضعیف کہا

(۱) تفسیر القرآن العظیم لابن ابی حاتم ج ۱۰ ص ۳۳۰؛ تفسیر القرآن العظیم لابن کثیر ج ۷ ص ۵۱۶؛ شواہد التنزیل للحافظ الحسبکانی ج ۲ ص ۳۳۳؛ مناقب علی بن ابی طالب ومانزل من القرآن فی علی، لابن مردویہ ص ۳۲۹؛ الدر المنثور ج ۱۴ ص ۱۷۹؛ مانزل من القرآن فی علی، للمختار رازی الحنفی ص ۱۲۲؛ کنز العمال ج ۱۱ ص ۶۰۱ ح ۳۲۸۹۶۔

ہے لیکن حافظ ابن حبان نے اس کو ثقات میں شمار کیا ہے۔ بعض متشددین نے اس کو کذاب بھی کہہ ڈالا لیکن حافظ ابن حجر عسقلانی نے جرح و تعدیل کے تمام اقوال کا خلاصہ یوں پیش کیا ہے:

صَدُوقٌ يَهُمُّ وَيَغْلُو فِي الشَّيْءِ.

”سچا تھا، وہمی تھا اور تشیع میں غالی تھا“۔^(۱)

یہی بات یحییٰ بن معین نے کہی ہے۔ چنانچہ ابن الجنید کہتے ہیں کہ میں نے انہیں اشقر کا ذکر کرتے ہوئے سنا، انہوں نے کہا:

كَانَ مِنَ الشَّيْعَةِ الْعَالِيَةِ، قُلْتُ: فَكَيْفَ حَدِيثُهُ؟ قَالَ: لَا بَأْسَ بِهِ،
قُلْتُ: صَدُوقٌ؟ قَالَ نَعَمْ، كَتَبْتُ عَنْهُ.

”غالی شیعہ سے تھا، میں نے کہا: اُس کی حدیث کیسی ہے؟ فرمایا: کوئی حرج نہیں۔
میں نے کہا: کیا وہ سچا ہے؟ فرمایا: ہاں، میں نے اُس سے حدیث لکھی ہے“۔^(۲)

ظاہر ہے کہ اُس نے یہ بات بھی سچی ہی نقل کی ہے، کیونکہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے اول المسلمین ہونے کا ذکر دوسری متعدد ایسی احادیث صحیحہ، حسنہ اور مرفوعہ میں آیا ہے جن کے رواۃ میں یہ راوی نہیں ہے۔ سیدنا علی کا اول المسلمین ہونا ایسی حقیقت ہے کہ اس کا اعتراف حافظ ابن کثیر تک نے بھی کیا ہے۔ چنانچہ امام سیوطی لکھتے ہیں:

قَالَ ابْنُ كَيْسَرٍ: وَالظَّاهِرُ أَنَّ أَهْلَ بَيْتِهِ رضی اللہ عنہم آمَنُوا قَبْلَ كُلِّ أَحَدٍ:
رَوْجَتُهُ حَدِيثُهُ، وَمَوْلَاهُ زَيْدٌ، وَرَوْجُهُ زَيْدٌ أُمُّ أَيْمَنَ، وَ عَلِيٌّ وَ

(۱) تقریب التہذیب ص ۲۴۷۔

(۲) تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۸۶۔

وَرَقَّةٌ.

”ابن کثیر نے کہا: ظاہر یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کے گھرانے والے ہر ایک سے پہلے ایمان لائے: آپ کی زوجہ سیدہ خدیجہ، آپ کے غلام حضرت زید، زید کی بیوی حضرت ام ایمن، سیدنا علی اور حضرت ورقہ بن نوفلؓ۔“ (۱)

خیال رہے کہ فاضل بریلی نے تفضیل صدیقی میں جو احادیث پیش کیں وہ ایمان لانے کے بعد اعمالِ صالحہ کے متعلق ہیں اور ان میں سے اکثر بلکہ سب مدنی دور کی ہیں جبکہ سیدنا ابن عباسؓ نے سیدنا علیؓ کی سبقتِ ایمانی کا ذکر کیا ہے اور ایمان ہر ایک بھلائی کی بنیاد ہے، لہذا جو ایمان میں سبقت لے گیا وہی قصب السبق کا صحیح مصداق ہے اور وہی سب سے افضل ہے۔ اگر فاضل بریلوی اور ان کی مانند دوسرے لوگ اس افضلیت مرتضوی کو تسلیم نہ بھی کریں تو کم از کم اس بات کا انکار تو نہیں کیا جاسکتا کہ دلائل کا تعارض ضرور ہے، لہذا کسی جانب کی بھی قطعی تفضیل ثابت نہیں ہو سکتی۔ تمام قسم کے فضائل میں ایسے ہی دلائل کے تعارض کے پیش نظر صدیوں قبل اسلاف طے کر چکے ہیں کہ مسئلہ تفضیل ظنی ہے قطعی نہیں۔

تفضیل صدیقی کے قائلین کے جذبات

سیدنا ابو بکر صدیقؓ کی خلافتِ اولیٰ کی وجہ سے ہمارے حضرات کو ان کی افضلیت و تفضیل کو ثابت کرنے کا ایسا جذبہ پیدا ہوا کہ ہر ہر فضیلت میں ان کی تقدیم کو لازمی گردان لیا۔ مثلاً ابھی ابھی آپ نے پڑھا کہ علامہ سیوطی اور حافظ ابن کثیر تک نے نبی کریم کے گھرانے کے

افراد کو تمام لوگوں سے پہلے ایمان لانے والا تسلیم کیا ہے اور کامل تحقیق کے مطابق یہی بات صحیح ہے لیکن ہمارے لوگ ﴿وَالَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ وَصَدَّقَ بِهِ ۖ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ﴾ (۳۲) وغیرہ آیات سے اولین صدیق سیدنا ابو بکر ؓ کو ہی ثابت کرتے رہتے ہیں۔ اللہ کے بندو! کچھ تو لحاظ کرو! کیا ضروری ہے کہ جو پہلے خلیفہ ہو گیا ہر چیز میں اُسی کو ہی پہلا ثابت کیا جائے؟ کیا مذکور الصدر پانچ حضرات کا سیدنا ابو بکر ؓ سے پہلے ایمان لانا اور اُن سے پہلے نبوتِ مصطفیٰ ﷺ کی تصدیق کرنا کوئی حیثیت نہیں رکھتا؟

بعض حضرات کی سنیت تو اس قدر جذباتی ہو جاتی ہے کہ انہیں اپنے جذبے کی تسکین میں حدیثِ نبوی ﷺ کا لحاظ بھی نہیں رہتا۔ نبی کریم ﷺ نے سیدنا ابو ذر ؓ کے متعلق فرمایا کہ زمین پر رہنے والوں میں سے اُن سے زیادہ سچ بولنے والا کوئی نہیں۔ اس پر ہمارے بعض شارحین حدیث نے لکھ دیا:

”یہ مبالغہ ارشاد فرمایا ہے۔ یہ بات صحیح نہیں ہوگی کہ کہا جائے کہ وہ حضرت ابو بکر ؓ سے بھی اصدق (زیادہ سچے) ہیں، کیونکہ وہ اس امت کے صدیق ہیں اور نبی کریم ﷺ کے بعد امت سے بہتر ہیں۔“ (۱)

علامہ تورپشتی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کلام درست نہیں ہے، فرمانِ نبوی ﷺ کا مطلب یہ ہے کہ سیدنا ابو ذر ؓ ایسا سچ بولتے ہیں کہ کسی قسم کی ذومعنی بات، تور یہ اور اشارہ کنایہ سے کام نہیں لیتے۔ اُن کی یہ صفت کسی بھی اور شخص میں نہیں پائی جاتی۔ علامہ طبری نے تورپشتی رحمۃ اللہ علیہ کا کلام نقل کر

نے کے بعد اسی طرح کا تبصرہ فرمایا ہے۔^(۱)

سو سیدنا ابو ذرؓ کی شان میں وارد فرمانِ نبوی ﷺ کو ایک خود ساختہ عقیدہ کی بھینٹ چڑھانا اور دورانِ کار تا ویلات کرنا علم و دیانت کے منافی ایک جذبہ کی تسکین کے علاوہ کچھ بھی نہیں۔ اگر سیدنا ابو بکرؓ یا کسی اور کو مستثنیٰ کرنا ہوتا تو کیا حضور اکرم ﷺ خود نہیں مستثنیٰ فرما سکتے تھے؟ جذباتِ سنیت کی حد تو یہ ہے کہ ہمارے علماء اہل سنت نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ اگر تفضیل سیدنا ابو بکرؓ کے خلاف کوئی بھی صحیح حدیث آجائے تو تاویل کی جائے ورنہ اُس صحیح حدیث کو ہی مسترد کر دیا جائے، جیسا کہ ہم اس سے قبل ایک دو مقام پر باحوالہ لکھ چکے ہیں اور آگے بھی اس کا ذکر آئے گا۔ اللہ تعالیٰ مسلکی اور مذہبی تعصب سے محفوظ رکھے اور کتاب و سنت پر قائم رکھے۔

”ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ“ پر نکتہ

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا ابو بکرؓ کی تفضیل کے اثبات میں جو آیت پیش فرمائی ہے اُس میں مصطفین (پچنے ہوئے بندوں) کو کتابِ الہی کے وارث بنائے جانے کا ذکر ہے، اور ظاہر ہے کہ اہل بیت کرام بالخصوص اہل کساءؑ سے بڑھ کر کوئی مصطفیٰ (چنیدہ) نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ مباہلہ جیسے عظیم واقعہ کے لیے فقط انہیں نفوس مقدسہ کو منتخب کیا گیا تھا۔ سو قرآن مجید کے حقیقی اور اولین وارث یہی ہیں، اسی لیے صحیح حدیث میں فرمایا گیا کہ قرآن اور اہل بیت کرام ہمیشہ اکٹھے رہیں گے اور اکٹھے ہی حوض کوثر پر رسول اللہ ﷺ کے پاس پہنچیں گے۔ پھر

(۱) شرح الطیبی علی المشکاۃ ج ۲ ص ۳۹۴۔

چونکہ سیدنا علی اہل بیت کرام علیہ السلام میں سب سے بڑے ہیں اس لیے اُن کے بارے میں فرمایا گیا کہ ”عَلِيِّ مَعَ الْقُرْآنِ وَالْقُرْآنُ مَعَ عَلِيٍّ“ (علی قرآن کے ساتھ ہے اور قرآن علی کے ساتھ ہے)۔ میں قربان جاؤں اس فرمانِ نبوی ﷺ کی حقانیت پر کہ جب وصالِ نبوی ﷺ کے بعد صحابہ کرام خلافتِ امور میں اُلجھے ہوئے تھے اُس وقت بھی قرآن مجید کا یہ حقیقی وارث جمع قرآن میں مشغول تھا۔ چنانچہ امام ابن ابی شیبہ اور دوسرے محدثین امام محمد بن سیرین سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے بیان کیا:

لَمَّا اسْتَخْلَفَ أَبُو بَكْرٍ قَعَدَ عَلِيٌّ فِي بَيْتِهِ، فَقِيلَ لِأَبِي بَكْرٍ، فَأَرْسَلْ إِلَيْهِ: أَكْرَهْتَ خِلَافَتِي؟ قَالَ: لَا لَمْ أَكْرَهُ خِلَافَتَكَ، وَلَكِنْ كَانَتْ الْقُرْآنَ يُزَادُ فِيهِ، فَلَمَّا قُبِضَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ جَعَلْتُ عَلِيٍّ أَبًا لَا أَزِيدُ إِلَّا لِصَلَاةٍ حَتَّى أَجْمَعَهُ لِلنَّاسِ، فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ: نَعَمْ مَا رَأَيْتُ.

”جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ خلافت بنائے گئے تو سیدنا علی رضی اللہ عنہ اپنے گھر میں بیٹھ گئے، یہ بات حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو بتائی گئی تو انہوں نے اُن کی طرف آدمی بھیجا، وہ تشریف لائے تو پوچھا: کیا آپ میری خلافت کو ناپسند کرتے ہیں؟ فرمایا: نہیں، میں آپ کی خلافت کو ناپسند نہیں کرتا لیکن بات یہ ہے کہ قرآن مجید میں اضافہ ہو رہا ہے (یعنی روز بروز آیات کے نزول کی وجہ سے) پھر جب رسول اللہ ﷺ کا وصال ہو گیا تو میں نے خود پر یہ بات لازم کر لی کہ چادر کندھے پر لے کر باہر نہیں نکلوں گا سوا نماز کے، جب تک کہ قرآن مجید کو

لوگوں کے لیے جمع نہ کر لوں۔ اس پر حضرت ابو بکر ؓ نے عرض کیا: آپ نے بہت خوب سوچا۔“ (۱)

بعض حضرات نے کہا ہے کہ اس روایت میں انقطاع ہے، کیونکہ محمد بن سیرین کا سماع سیدنا علی ؓ سے ثابت نہیں ہے، لیکن امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے:

أَجْمَعَ أَهْلُ الْعِلْمِ بِالْحَدِيثِ إِبْنُ سِيرِينَ أَصْحَابُ التَّابِعِينَ مَرَّاسِلَ
وَأَنَّهُ كَانَ لَا يَرْوِي وَلَا يَأْخُذُ إِلَّا عَنْ ثِقَةٍ، وَإِنَّ مَرَّاسِلَهُ صَحَاحٌ
كُلُّهَا، لَيْسَ كَالْحَسَنِ وَالْعَطَاءِ فِي ذَلِكَ.

”محمد شین کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ ابن سیرین کی مرسل روایات تمام تابعین سے بڑھ کر صحیح ہوتی ہیں، وہ معتبر لوگوں کے علاوہ کسی سے روایت نہیں لیتے تھے، اُن کی تمام کی تمام مر اسیل صحیح ہیں، وہ اس معاملہ امام حسن بصری اور حضرت عطا کی مانند نہیں ہیں۔“ (۲)

بعض لوگوں کی سنیت کو یہ بات بعید محسوس ہوئی ہے لیکن جب منصف مزاج مسلمان حدیث الثقلین، حدیث ”عَلِيِّ مَيِّ وَأَنَا مِنْهُ“ اور حدیث ”عَلِيِّ مَعَ الْقُرْآنِ وَالْقُرْآنُ مَعَ عَلِيٍّ“ وغیرہا کو مد نظر رکھے تو پھر عقلاً اور نقلاً یہ بات بعید نہیں بلکہ حق معلوم ہوتی ہے کہ جس وقت دوسرے حضرات خلافت کے معاملات میں مشغول تھے اُس وقت یہ حقیقی وارث قرآن، قرآن

(۱) المصنف لابن أبي شيبة بتحقيق محمد عوامة ج ۵ ص ۵۴۳ ح ۳۰۸۵۷؛ كتاب المصاحف لابن أبي داود ص ۱۶۱؛ التمهيد لابن عبد البر ج ۸ ص ۳۰۱، ۳۰۰؛ الإتيان في علوم القرآن ص ۱۳۰۔

(۲) التمهيد لمافي الموطأ من المعاني والمسانيد ج ۸ ص ۳۰۱۔

مجید کی حفاظت میں مشغول تھا۔ معلوم ہوا کہ آیت ﴿ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ اصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا﴾ میں ﴿وَمِنْهُمْ سَابِقُ بِالْخَيْرَاتِ بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ کے اولین مصداق سیدنا علی المرتضیٰ علیہ السلام کی ذات ستودہ صفات ہے۔

جن نفوس کو دلیل توحید بنایا گیا ان پر بھی تفضیل؟

فاضل بریلی رحمۃ اللہ علیہ نے سورہ فاطر کی آیت مبارکہ ﴿ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ﴾ کے ساتھ احادیث ملا کر افضلیتِ ابی بکر رضی اللہ عنہ پر جو تکلف استدلال کیا ہے ایک طرف اُسے مد نظر رکھیے اور دوسری طرف اللہ جل جلالہ کے درج ذیل اصطفاء، اجتباء اور انتخاب میں غور فرمائیے کہ اُس نے کائنات پست و بالا کے سب سے بڑے مقدمہ کے لیے بطور دلیل کس ہستی کو منتخب فرمایا۔ مت بھولیے کہ کونین کی سب سے بڑی حقیقت اور سب سے عظیم مقدمہ توحید الہی ہے۔ خالق کائنات جل جلالہ نے اس حقیقت کے اثبات میں متعدد آیات یعنی دلائل پیش فرمائے مگر جس دلیل کو سب سے اہم اور اعظم قرار دیا وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس ہے۔ چنانچہ ارشاد فرمایا:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ بُرْهَانٌ مِنْ رَبِّكُمْ. (النساء: ۱۷۴)

”اے لوگو! آپہنچی تمہارے پاس تمہارے رب کی اہل دلیل۔“

اہل لغت کے نزدیک ”برہان“ سے بڑھ کر اور کوئی قطعی، حتمی اور اہل دلیل نہیں

ہے۔ چنانچہ شیخ احمد بن یوسف المعروف بالسمین الحلبی لکھتے ہیں:

الْبُرْهَانُ: هُوَ الدَّلِيلُ الْقَاطِعُ، فَهُوَ أَخْصَصُ مِنَ الدَّلِيلِ الْوَاضِحِ، قَالَ

الرَّاعِبُ: وَالْبُرْهَانُ أَوْ كَذُ الْأَوَّلَةِ.

”برہان: قطعی دلیل کو کہتے ہیں، سو یہ واضح دلیل سے زیادہ خاص ہوتی ہے،

امام راغب فرماتے ہیں: برہان: تمام دلائل میں مضبوط ترین دلیل ہے۔“ (۱)

چونکہ واحد معبود ہونے کی ایسی مستحکم دلیل اللہ ﷻ کے سوا کسی کے پاس نہیں ہے اسی لیے وہ سورۃ المؤمنون میں چیلنج کے انداز میں فرماتا ہے:

أَمْ آتَّخِذُوا مِنْ دُونِهِ ءَالِهَةً ۚ قُلْ هَآئِذَا بُرِّهَنتُكُمْ ۖ

”کیا انہوں نے اللہ کو چھوڑ کر معبود بنا لیے ہیں؟ فرمائیے! تم اپنی برہان پیش کرو۔“

اور پھر خود ہی واضح فرمایا:

وَمَنْ يَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا ءَاخَرَ لَا بُرْهَانَ لَهُ بِهِ ۚ

”جو اللہ کے ساتھ دوسرے معبود کی عبادت کرتا ہے اُس کے پاس کوئی برہان

نہیں۔“ (المؤمنون: ۱۱۷)

سوال پیدا ہوتا ہے کہ اللہ ﷻ کی کون سی ”بُرْهَان“ ہے؟ جواب ظاہر ہے کہ نبی کریم ﷺ

کی ذات اقدس۔ چنانچہ مفسرین کرام نے سورۃ النساء کی آیت ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ

بُرْهَانٌ مِّن رَّبِّكُمْ ۖ﴾ کی تفسیر میں لکھا ہے:

الْبُرْهَانُ: مُحَمَّدٌ ﷺ.

”بُرْهَانُ: سیدنا محمد ﷺ کی ذات پاک ہے۔“ (۲)

(۱) عمدة الحفاظ ج ۱ ص ۲۱۱۔

(۲) تفسیر سفیان الثوری ص ۹۸؛ الوجیز للواحدي ج ۱ ص ۲۰۳؛ تفسیر العز بن عبد

السلام ج ۱ ص ۳۶۵؛ نظم الدرر للبقاعي ج ۲ ص ۳۷۹؛ تفسیر الجلالین ص ۱۰۵؛ =

قرآن مجید میں یہ آیت جس مقام پر آئی ہے وہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے الوہیت کی نفی اور خالق کائنات ﷻ کی توحید کا اثبات ہے، اور وہاں اثبات توحید کی برہان تنہا حضور ﷺ ہیں جبکہ دوسرے مقام پر جب دلائل توحید میں اٹل دلیل کی ضرورت پیش آئی تو قادرِ مطلق ﷻ نے بطورِ برہان نبی کریم ﷺ کے ساتھ اُن چار نفوسِ مقدسہ کو بھی شامل کرنے کا حکم فرمایا جن کے بارے میں نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا: ”إِنَّهُمْ مِنِّي وَأَنَا مِنْهُمْ“ (وہ مجھ سے ہیں اور میں اُن سے ہوں)۔ چنانچہ حضرت حسن بصریؒ بیان کرتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ کے پاس نجران کے دو راہب آئے اور انہوں نے دریافت کیا: مَنْ أَبُو عِيسَى؟ (عیسیٰ علیہ السلام کا باپ کون ہے؟) رسول اللہ ﷺ اپنے رب کے حکم سے قبل جواب دینے میں جلدی نہیں فرماتے تھے تو آپ پر یہ آیات نازل ہوئیں:

ذَٰلِكَ نَتْلُوهُ عَلَيْكَ مِنَ الْآيَاتِ وَالذِّكْرِ الْحَكِيمِ ﴿٥٨﴾ إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ ط خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ﴿٥٩﴾ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُنَ مِنَ الْمُمْتَرِينَ .

”یہ ہم پڑھ کر آپ کو سناتے ہیں آیات اور حکمت والی نصیحت، بے شک عیسیٰ علیہ السلام کی مثال اللہ کے نزدیک آدم علیہ السلام کی مانند ہے، اُسے اُس نے مٹی سے بنایا

= الدر المنثور ج ۵ ص ۱۴۲؛ الكشف والبيان ج ۳ ص ۴۲۱؛ تفسیر البغوي ج ۲ ص ۳۱۵؛
حاشیة القونوي ج ۷ ص ۳۷۲؛ جامع البيان للإيجي ج ۱ ص ۴۳۵؛ حقائق الروح والريحان
ج ۷ ص ۲۸؛ رموز الكنوز ج ۱ ص ۶۷۵۔

پھر فرمایا ہو جا تو وہ ہو گیا۔ (اے سننے والے) یہ تیرے رب کی طرف سے حقیقت ہے، لہذا شک میں مبتلا نہ ہونا۔“ (آل عمران: ۶۰، ۵۸) ^(۱)

ان قرآنی دلائل سے نجران کے عیسائیوں نے روگردانی کی تو پروردگار ﷻ نے فرمایا:

فَمَنْ حَاجَّكَ فِيهِ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْا
نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ وَنِسَاءَنَا وَنِسَاءَكُمْ وَأَنْفُسَنَا
وَأَنْفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَلْ لَعْنَتَ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ ﴿٦١﴾

”پھر جو شخص کٹ حجتی کرے آپ کے ساتھ، بعد اس کے کہ آپ کے پاس علم آگیا تو آپ فرمائیے! آؤ ہم بلا لیں اپنے بیٹوں کو اور تمہارے بیٹوں کو اور اپنی عورتوں کو اور تمہاری عورتوں کو اور اپنے آپ کو اور تم کو، پھر ہم مباہلہ (ایک دو سرے کے خلاف گڑگڑا کر دعا) کریں تو جھوٹوں پر اللہ کی لعنت بھیجیں۔“

(آل عمران: ۶۱)

یہاں یہ خیال ضرور رکھیے گا کہ قرآنی آیات سے جن منکرین نے روگردانی کر لی اب ان کے سامنے جن ہستیوں کو پیش کیا جا رہا ہے وہ اہل دلیل یعنی برہان الہی ہیں۔ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں:

لَمَّا نَزَلَتْ هَذِهِ الْآيَةُ ﴿نَدْعُ أَبْنَاءَنَا وَأَبْنَاءَكُمْ﴾ دَعَا رَسُولُ اللَّهِ
عَلِيًّا وَفَاطِمَةَ وَحَسَنًا وَحُسَيْنًا فَقَالَ: اللَّهُمَّ هَؤُلَاءِ أَهْلِي.

”جب یہ آیت نازل ہوئی ”ہم بلا لیں اپنے بیٹوں کو اور تمہارے بیٹوں کو“ تو نبی

کریم ﷺ نے سیدنا علی، فاطمہ، حسن اور حسین علیہ السلام کو بلایا، پھر عرض کیا:

اے اللہ! یہ میرے اہل (بیت) ہیں۔“ (۱)

مباہلہ کا یہ حکم جس وقت ہوا تھا اُس وقت آغوشِ اسلام میں فقط تربیت پذیر ہی نہیں بلکہ بکثرت تربیت یافتہ حضرات بھی موجود تھے مگر میدانِ مباہلہ میں انہیں نہ لایا گیا اور نہ ہی انہیں لانے کا حکم ہوا تھا۔ یقیناً وہ شرفِ صحابیت سے بہرہ ور تھے مگر اُس میدان کے لیے فقط اُن قدسی صفات ہستیوں کو منتخب فرمایا گیا جو عظمتِ رفعت اور فضیلت میں شرفِ صحابیت سے بلند تھے۔ چنانچہ جہاں وہ نفوسِ مقدسہ کائنات کے اعلیٰ خاندان (بنو ہاشم) میں سے تھے وہاں وہ اہل بیتِ نبوت بھی تھے اور مخصوص طہارت و نفاست کے حامل بھی، اور یہ ایسا اعزاز ہے جس میں اُن کا کوئی شریک ہے اور نہ ہی اُن پر کسی کو قیاس کیا جاسکتا ہے۔

اہل بیتِ کرام علیہ السلام کا حق کی خود دلیل ہونا

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ اہل بیتِ کرام علیہ السلام کا وجود فقط مدلل (دلیل بیان کرنے والا) نہیں بلکہ وہ خود سرِ پادِ دلیل ہیں اور محض دلیل بھی نہیں بلکہ برہان (اثرِ دلیل) ہیں۔ اس سے اُن بد بخت لوگوں کی جہالت کا اندازہ لگائیے جو کہتے ہیں کہ آلِ گمراہ ہو سکتی ہے مگر صحابی گمراہ نہیں ہو

(۱) صحیح مسلم: کتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل علی بن ابی طالب ؑ ص ۱۱۲۹ ح ۲۴۰۴؛ الجمع بین الصحیحین ج ۱ ص ۱۹۷ ح ۲۰۸؛ مسند أحمد ج ۱ ص ۱۸۵ ح ۱۶۰۸؛ وط: ج ۳ ص ۱۶۰ ح ۱۶۰۸؛ مسند سعد بن ابی وقاص للدورقي ص ۵۱ ح ۱۹؛ سنن الترمذی ص ۶۷۴ ح ۲۹۹۹؛ وص ۸۴۷ ح ۳۷۲۲؛ المستدرک ج ۳ ص ۱۴۹ ح ۴۷۷۳؛ جامع المسانید لابن الجوزي ج ۳ ص ۵۹ ح ۱۹۲۹۔

سکتا، حالانکہ نبی کریم ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی ہدایت کو بھی آل سے تمسک سے مشروط فرمایا ہے۔ چنانچہ سیدنا جابر بن عبد اللہ، سیدنا ابوسعید خدری اور سیدنا زید بن ارقم رضی اللہ عنہم بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: واللفظ لزیّد:

إِنِّي تَارِكٌ فِيكُمْ مَا إِن تَمَسَّكْتُمْ بِهِ لَنْ تَضِلُّوا بَعْدِي، أَخَذَهُمَا
أَعْظَمُ مِنَ الْآخِرِ: كِتَابُ اللَّهِ حَبْلٌ مَمْدُودٌ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ،
وَعَثَرَتِي أَهْلُ بَيْتِي، وَلَنْ يَتَفَرَّقَا حَتَّى يَرِدَا عَلَيَّ الْخَوْضَ.

”میں تم میں جو چھوڑ رہا ہوں جب تک تم نے اُس سے تمسک رکھا تو میرے بعد ہر گز گمراہ نہیں ہو گے، اُن میں سے ہر ایک دوسری سے بڑی ہے: ایک اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے جو آسمان سے زمین کی طرف لٹکی ہوئی ہدایت کی رسی ہے، اور دوسری چیز میری اولاد میرے اہل بیت ہیں، اور یہ ہر گز ایک دوسرے جدا نہیں ہوں گے یہاں تک کہ حوضِ کوثر پر میرے پاس آئیں گے۔“ (۱)

قرآن مجید خود دلیل بھی ہے اور مدلل بھی اور اسی طرح جن ہستیوں کا ذکر قرآن مجید کے ساتھ کیا گیا ہے وہ دلیل بھی ہیں اور مدلل بھی۔ بعض چیزیں اپنی دلیل آپ ہی ہوتی ہیں جیسا کہ مشہور ہے: ”آفتاب آمد دلیلِ آفتاب“ اور بعض کا وجود ہی حقانیت کی دلیل ہوتا ہے، جیسا

(۱) سنن الترمذی ج ۶ ص ۱۲۵، ۱۲۴ ح ۳۷۸۸، ۳۷۸۶؛ صحیح سنن الترمذی
للألبانی ج ۳ ص ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴ ح ۳۷۸۸، ۳۷۸۶؛ مسند أحمد بتحقیق أحمد شاكر ج
۱۰ ص ۱۸۳ ح ۱۱۳۹۹؛ سلسلة الأحادیث الصحيحة للألبانی ج ۴ ص ۳۵۵ ح ۱۷۶۱ و
ص ۳۵۷۔

سوجن ہستیوں کے فرمان سے روگردانی پر ہی نہیں بلکہ اُن سے عدم محبت پر کسی قریشی اور صحابی تک کے دل میں ایمان داخل نہیں ہوتا تو پھر اُن کے ساتھ کسی بھی غیر نبی انسان سے تقاضل و تقابل کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ خدا جانے کہ بتکلف مفاضلہ کرنے والے ہمارے حضرات کو اہل بیت کرام علیہم السلام کی اصطفائیت اور اجتہائیت کیوں نہیں نظر آتی؟

کیا توحید الہی کی دلیل بنایا جانا کوئی معمولی بات ہے؟ بلاشبہ اہل بیت کرام علیہم السلام کی شان میں ایک سے بڑھ کر ایک فضیلت ہے لیکن اُن کا ثقلین میں سے ایک ثقل ہونا اور توحید کی دلیل بنایا جانا نہ صرف یہ کہ جملہ مسلمانوں پر اُن کی افضلیت کی دلیل ہے بلکہ اُن کے اپنے جملہ فضائل میں بھی سب سے اعلیٰ فضیلت ہے۔ علامہ زمخشری اور دوسرے علماء کرام لکھتے ہیں:

وَفِيهِ دَلِيلٌ لِّأَشْيَاءٍ أَقْوَى مِنْهُ عَلَى فَضْلِ أَصْحَابِ الْكِسَاءِ عَلَيْهِمُ

السَّلَامُ.

= وج ۴ ص ۷۶ و ط: ج ۴ ص ۸۵ ح ۶۹۶۱، ۶۹۶۰؛ الجامع الكبير وهو سنن الترمذي ج ۶ ص ۱۰۸ ح ۳۷۵۸؛ الأحاديث المختارة ج ۸ ص ۳۸۹ ح ۴۸۱؛ مسند ابن أبي شيبة ج ۲ ص ۳۹۵ ح ۹۱۸؛ المصنف لابن أبي شيبة ج ۱۲ ص ۱۰۸ و ط: ج ۱۱ ص ۱۷۱ ح ۳۲۷۴۸؛ السنن الكبرى للنسائي ج ۷ ص ۳۲۰ ح ۸۱۲۰؛ فضائل الصحابة للنسائي ص ۲۲ ح ۷۳؛ المعجم الكبير ج ۲۰ ص ۲۸۴، ۲۸۵ ح ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴؛ مصابيح السنة ج ۴ ص ۱۹۱ ح ۴۸۱۹؛ دلائل النبوة للبيهقي ج ۱ ص ۱۶۷؛ الشريعة للأجري ج ۵ ص ۲۲۷۸ ح ۱۷۶۲؛ تاريخ دمشق ج ۲۶ ص ۳۰۰؛ فضل أهل البيت لابن تيمية ص ۴۳؛ رأس الحسين لابن تيمية مع استشهاد الحسين للطبري ص ۲۰۱؛ كشف المناهج والتفقيح للسلمى المناوي ج ۵ ص ۳۱۱ ح ۴۹۶۷؛ هداية الرواة للعسقلاني ج ۵ ص ۴۵۲ ح ۶۱۰۴۔

”اس آیت میں دلیل ہے کہ چادرِ تطہیر والے نفوسِ مقدسہ ﷺ کی فضیلت میں اس آیت سے زیادہ قوی اور کوئی چیز نہیں ہے۔“ (۱)

قارئین کرام! اگر آپ نجران کے عیسائیوں کی طرف سے قرآنی دلائل سے روگردانی کے بعد مباہلہ میں اصحابِ النساءِ ﷺ کے بھیجے جانے میں غور و تدبر فرمائیں تو آپ پر حدیثِ ثقلین کا معنی و مفہوم مزید روشن ہو جائے گا اور لطفِ دوبالا ہو جائے گا۔

تفضیل میں بھی ضعیف و موضوع احادیث؟

مفتی مطیع الرحمان رضوی نے تفضیلِ صدیقی کو آیات کے بعد احادیثِ نبویہ سے بھی ثبات کرنے کی کوشش کی ہے۔ چنانچہ انہوں نے پہلی حدیث یہ ذکر کی ہے:

”عن علي بن أبي طالب قال: كنت مع رسول الله ﷺ إذ طلع

ابوبكر وعمر، فقال رسول الله ﷺ: هذان سيدا كهول اهل

الجنة وشبابها من الاولين والآخرين الا النبيين والمرسلين.

ترجمہ: حضرت مولائے کائنات سے مروی ہے، وہ کہتے ہیں کہ میں رسول اللہ

صلی اللہ علیہ [وآلہ] وسلم کی خدمت میں حاضر تھا کہ ابو بکر و عمر تشریف لائے

تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ [وآلہ] وسلم نے ارشاد فرمایا: یہ دونوں انبیاء و مرسلین

کے علاوہ اہل جنت کے تمام بوڑھوں اور جوانوں کے سردار ہیں۔“ (۲)

(۱) الکشاف ج ۱ ص ۳۹۷؛ تفسیر السراج المنیر للشریبینی ج ۱ ص ۳۴۸؛ الصواعق

المحرقة، دار الوطن ص ۴۴۴؛ جواهر العقدين ص ۲۰۵؛ رشفة الصادي ص ۶۱۔

(۲) انبیاء کے بعد افضل کون؟ للمفتی رضوی ص ۹۶۔

مفتی صاحب نے اس حدیث پر سنن ترمذی، سنن ابن ماجہ اور مسند احمد کا حوالہ دیا ہے لیکن اُن کے نقل کردہ مکمل الفاظ ان تینوں کتابوں میں سے یکجا کسی ایک کتاب میں نہیں ہیں بلکہ ”وشبابہا“ کا لفظ مسند احمد میں ہے اور باقی الفاظ سنن ترمذی میں موجود ہیں۔ سنن ترمذی کی حدیث کے آخر میں یہ الفاظ بھی ہیں:

يَا عَلِيُّ لَا تُخَيِّرْهُمَا.

”اے علی! ان دونوں کو بتانا نہیں۔“

امام ترمذی فرماتے ہیں: اس سند سے یہ حدیث غریب ہے، ولید بن محمد موقری کو حدیث میں ضعیف کہا گیا ہے۔^(۱)

تہذیب التہذیب میں میں ولید بن محمد موقری کے حالات میں گیا تو وہاں اس کے بارے میں دو ٹوک انداز میں کسی محدث سے بھی کوئی خیر و تعدیل کا لفظ نہیں ملا بلکہ محدث یحییٰ بن معین نے کہا: لیس بشیء (وہ کچھ بھی نہیں تھا) علی بن حسین ہسنجانی نے کہا: کذاب تھا، علی بن مدینی نے کہا: اُس کی حدیث لکھی نہیں جاتی، جوزجانی نے کہا: غیر ثقہ تھا، اُس نے زہری سے متعدد احادیث روایت کیں جن کی کوئی اصل نہیں۔ (خیال رہے کہ یہ روایت بھی اس نے زہری سے لینے کا دعویٰ کیا ہے۔ فیضی) محمد بن عوف نے کہا: کذاب تھا۔ یعقوب بن سفیان نے کہا: فرات بن سائب، ابو العطوف جزری اور موقری کے بارے میں محدثین کی ایک جماعت نے کہا ہے کہ اہل علم کے لیے مناسب نہیں ہے کہ وہ خود کو ان تینوں راویوں کی حدیث میں مشغول کریں۔ محدث ابن حبان نے کہا ہے:

لَا يَجُوزُ الْأَحْتِجَاجُ بِهِ بِحَالٍ.

”کسی حال میں بھی اس سے دلیل لینا جائز نہیں ہے۔“ (1)

چونکہ تمام محدثین سے اس کے بارے میں جرح منقول ہے اسی لیے حافظ ابن حجر عسقلانی نے اس کے متعلق دو ٹوک فیصلہ یوں دیا ہے:

”ولید بن محمد موقری ابو بشر بلقاوی بنو امیہ کا غلام ہے، متروک ہے۔“ (2)

نیز اس حدیث کی سند میں ایک اور سقم بھی ہے، وہ یہ کہ اس میں ہے کہ امام زین العابدین علیہ السلام نے اس کو سیدنا علی بن ابی طالب علیہ السلام سے روایت کیا ہے حالانکہ اُن کا مولا علی علیہ السلام سے سماع ثابت نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ساری کارروائی ولید بن محمد موقری کی ہے، اُس نے ”عن الزہری، عن علی بن حسین“ سے یہ بے اصل روایت ٹھوک ماری ہے۔

کیا سیدنا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما جو انانِ اہل جنت کے بھی سردار ہیں؟

مفتی مطیع الرحمان رضوی صاحب نے اپنی نقل کردہ حدیث میں ”وَشَبَّابُهَا“ کا لفظ شامل کرنا بھی پسند کیا اور یہ لفظ مسند احمد میں ہے لیکن عبد اللہ بن احمد کے زوائد سے ہے۔ اس کی سند میں ایک راوی حسن بن زائد ہے۔ کہا گیا ہے کہ یہ سیدہ نفیسہ کے والد ہیں۔ ان کی ثقاہت پر بھی اقوال ملتے ہیں اور ضعف پر بھی۔ یحییٰ بن معین نے انہیں ضعیف کہا ہے اور ابن عدی نے کہا ہے:

”ان کی وہ احادیث جو ”عن أبيه“ سے ہیں وہ اُن احادیث سے زیادہ منکر ہیں جو عمرہ سے ہیں۔“ (3)

(1) تہذیب التہذیب ملخصاً ج ۶ ص ۷۶۔

(2) تقریب التہذیب ص ۱۰۴۔

(3) تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۳۶، ۳۷۔

ان کی یہ حدیث ”عن أبيه“ سے ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی نے ان کے بارے میں آخری فیصلہ یوں دیا ہے:

”یہ فاضل شخص تھے، سچے تھے اور وہم کا شکار ہو جاتے تھے۔“^(۱)

حدیث ”الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ“ کا تواتر

ہر چند کہ آج کل کے لوگوں نے اس حدیث پر صحت و تحسین کا حکم لگانے کو شش کی ہے لیکن لگتا یہ ہے کہ یہ حدیث ”الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ“ کے مقابلہ میں وضع کر کے مختلف سندوں سے پھیلا دی گئی ہے۔ بعض ظالم توشان مرتضوی میں مشہور و متواتر حدیث ”أما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى“ کے مقابلہ میں بھی ایک حدیث ”أبو بكر وعمر مني بمنزلة هارون من موسى“ کے الفاظ میں گھڑالی تھی۔ اسی طرح حدیث المباحلہ کے مقابلہ میں بھی حدیث گھڑی گئی، لہذا کچھ بعید نہیں کہ ”الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ“ کے مقابلہ میں یہ حدیث گھڑی گئی ہو۔

یہاں یہ خیال رہے کہ شیخین کی کہولت یا شابت والی یہ حدیث قیل و قال سے قطعاً خالی نہیں ہے جبکہ حدیث ”الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ“ کا شمار احادیث متواترہ میں ہوتا ہے۔ چنانچہ امام سیوطی، امام مناوی، شیخ علی بن احمد عزیزی شافعی، علامہ محمد بن اسماعیل الامیر الصنعانی، محدث الکتانی اور علامہ زبیدی نے اس کو احادیث متواترہ میں شمار کیا ہے۔^(۲)

(۱) تقریب التہذیب ص ۲۳۸۔

(۲) قطف الأرزهار المتناثرة ص ۲۸۶ ح ۱۰۵؛ فیض القدیر ج ۳ ص ۵۵۰ ح ۳۸۲۰؛ السراج المنیر شرح الجامع الصغیر ج ۲ ص ۲۳۸؛ التتویر شرح الجامع الصغیر ج ۵ ص ۴۲۴؛ نظم المتناثر من الحديث المتواتر ۱۹۶ ح ۲۳۵؛ لقط الآلی المتناثرة ص ۱۴۹ ح ۴۵۔

شیخ البانی نے اس پر کافی بحث کرنے کے بعد آخر میں لکھا ہے:

وَبِالْجُمْلَةِ: فَالْحَدِيثُ صَحِيحٌ بَلَا رَيْبٍ، بَلْ مُتَوَاتِرٌ.

”فی الجملہ یہ کہ یہ حدیث بلا شک و شبہ صحیح ہے بلکہ متواتر ہے۔“^(۱)

بخدا ہمیں سیدنا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے فضائل محبوب ہیں لیکن اہل بیت کرام علیہم السلام کے مقابلہ میں احادیث کے ساتھ جو کھلوڑ کیا گیا ہے وہ منظور نہیں ہے۔ میں پھر دہراتا ہوں کہ عصر حاضر کے لوگوں نے شیخین کی اس حدیث کو قابل قبول بنانے کی بہت کوشش کی ہے لیکن یوں محسوس ہوتا ہے کہ متقدمین اس حدیث سے آگاہ نہیں تھے۔ چنانچہ ترمذی شریف میں یہ حدیث ”حدثنا محمد بن کثیر، عن الأوزاعي، عن قتادة، عن أنس“ کی سند سے منقول ہے لیکن جب محدث علی بن المدینی کو بتایا گیا کہ محمد بن کثیر یہ حدیث روایت کرتا ہے تو وہ غضب ناک ہو گئے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

”یونس بن حبیب بیان کرتے ہیں: میں نے محدث علی بن المدینی کو

کہا کہ محمد بن کثیر نے اوزاعی، از قتادہ از انس روایت کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی طرف دیکھا تو فرمایا: یہ دونوں

اہل جنت کے بوڑھوں کے سردار ہیں۔“ اس پر محدث علی بن المدینی نے کہا:

میں اس شیخ سے ملاقات کا شوق رکھتا تھا لیکن اب میں اس کو دیکھنا بھی پسند

نہیں کرتا۔“^(۲)

حسنین کریمین علیہم السلام کی افضلیت کی قطعیت

(۱) سلسلة الأحاديث الصحيحة للألباني ج ۲ ص ۴۳۱ ح ۹۶۔

(۲) تهذيب التهذيب ج ۶ ص ۲۲۔

اگر مفتی صاحب کے نزدیک شیخین رحمہما اللہ کی شان میں یہ حدیث قابل قبول ہے تو پھر بھی اس سے تفصیل شیخین کیونکر ثابت ہو سکتی ہے؟ اگر روایت اور درایت یہ دونوں حدیثیں برابر بھی ہوتیں تو تب بھی شیخین کی افضلیت ثابت نہیں ہو سکتی تھی، کیونکہ جب دلائل کا تعارض ہو جائے تو کسی سمت کی افضلیت بھی ثابت نہیں ہو سکتی۔ سو اب جب شیخین رحمہما اللہ کے لیے پیش کی جانے والی حدیث ضعیف ہے اور مفتی صاحب نے اُسے تفصیل کے ثبوت کے طور پر پیش کیا تھا تو کیا اب وہ ہو بہو اسی طرح کی حدیث کو حسنین کریمین رحمہما اللہ کی تفصیل میں تسلیم کریں گے؟ وہ تسلیم کریں یا نہ کریں جب حسنین کریمین رحمہما اللہ کی شان پر مبنی حدیث متواتر ہے تو پھر اُن کی افضلیت اور تفصیل از خود ثابت ہو گئی، کیونکہ افضلیت کے لیے قطعی ثبوت کی ضرورت ہوتی ہے اور حدیث متواتر بھی قطعی دلائل میں سے ایک دلیل ہے، لہذا اثبات ہوا کہ چونکہ حسنین کریمین رحمہما اللہ کی شان پر مبنی حدیث متواتر ہے تو اُن کی افضلیت قطعی ہے اور شیخین کریمین رحمہما اللہ کے متعلق جو روایت پیش کی گئی ہے وہ قیل وقال سے محفوظ نہیں بلکہ اُس کے موضوع ہونے کے دلائل زیادہ ہیں تو ایسی روایت سے کسی کی تفصیل تو کیا فضیلت بھی ثابت نہیں ہوتی۔

اب ہم دیکھیں گے کہ آیا مفتی رضوی اور اُن کی مانند دوسرے لوگ مذہبی تعصب پر قائم رہتے ہیں یا حدیث متواتر کے سامنے سر تسلیم خم کرتے ہوئے سیدین حسنین کریمین رحمہما اللہ کی افضلیت کے قائل ہوتے ہیں؟

حدیث ”أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ خَيْرُ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ“ کا حکم

مفتی مطیع الرحمان رضوی ہندی نے بحوالہ کنز العمال بطور حدیث نبوی دوسری روایت یہ نقل کی ہے:

”أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ خَيْرُ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ وَخَيْرُ أَهْلِ السَّمَاءِ وَخَيْرِ

اهل الارض الا النبيين والمرسلين۔

ترجمہ: ابو بکر اور عمر انبیاء و مرسلین کے علاوہ تمام اولین و آخرین سے افضل

ہیں۔ تمام آسمانوں والوں سے افضل ہیں۔ تمام زمین والوں سے افضل ہیں۔^(۱)

یہ روایت مولوی غلام رسول قاسمی نے بھی تفضیل شیخین کے ثبوت میں لکھ ماری ہے۔^(۲)

مولانا محمد اشرف سیالویؒ نے بھی اس موضوع روایت کو تفضیل شیخینؓ کے ثبوت میں نقل کیا ہے۔^(۳)

اور تو اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ جیسی شخصیت نے بھی تفضیل عمر بن عبدالمطلبؓ ثابت کرتے ہوئے اس موضوع و باطل روایت کو اپنی کتاب میں درج کر دیا ہے مگر افسوس کہ یہ فرمانِ رسول ﷺ نہیں بلکہ من گھڑت اور باطل روایت ہے۔ چنانچہ امام ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہما جبرون بن واقد الافریقی کے ترجمہ (حالات) میں اُس سے دو حدیثیں لائے ہیں اور وہ دونوں موضوع (جعلی) ہیں اور وہ یہ ہیں:

۱۔ کلام اللہ ینسخ کلامی (اللہ کا کلام میرے کلام کو منسوخ کرتا ہے)

۲۔ اور دوسری یہی حدیث نقل کی، پھر فرمایا: وہما موضوعان۔ (اور یہ دونوں موضوع ہیں)۔^(۴)

سیدنا ابو بکرؓ سے افضل شخص پر سورج طلوع نہیں ہوا

(۱) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ ص ۹۶۔

(۲) ضربِ حیدری ص 53 و ص 49۔

(۳) تقریظ: ضربِ حیدری ص ۱۶۔

(۴) میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۱۱، لسان المیزان ج ۲ ص ۱۶۷۔

مفتی مطیع الرحمان رضوی نے تفضیل صدیقی میں یہ روایت نقل کی ہے:

”روی ابوالدرداء عن النبی ﷺ انه قال: ما طلعت الشمس

ولا غربت بعد النبیین والمرسلین علی افضل من ابی بکر.

ترجمہ: حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا:

انبیاء و مرسلین کے بعد ابو بکر سے بہتر کوئی پیدا نہیں ہوا۔“ (۱)

مفتی رضوی نے عداً ترجمہ کیوں بدلا ہو گا؟

اس موضوع روایت کا صحیح ترجمہ تو یہ ہے کہ: ”انبیاء و مرسلین علیہ السلام کے بعد حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے افضل شخص پر سورج طلوع نہیں ہوا۔“ لیکن مفتی رضوی صاحب نے ترجمہ کر دیا کہ: ”انبیاء و مرسلین کے بعد ابو بکر سے بہتر کوئی پیدا نہیں ہوا۔“ یہ بات نہیں کہ انہیں لفظ بلفظ ترجمہ کرنا نہیں آتا لیکن اس ترجمہ سے اُن کی کوئی غرض ہوگی۔ بہر حال نہ یہ حدیث نبوی ہے اور نہ مفتی صاحب کا ترجمہ درست ہے، اس لیے کہ پیدائش کے لحاظ سے پہلے نبی کریم ﷺ کی اولاد ذکر مثلاً سیدنا ابراہیم بن محمد اور سیدنا قاسم بن محمد علیہ السلام اور اناث مثلاً سیدہ فاطمہ علیہا السلام افضل ہیں اور پھر نبی کریم ﷺ کی وہ اولاد افضل ہے جس کے لیے آقا ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے میری اولاد پشتِ علی سے پیدا فرمائی ہے۔ وہ اولاد اس لیے بھی افضل ہے کہ وہ ہاشمی ہے اور جبریل علیہ السلام نے شہادت دی ہے کہ ہاشمی خاندان سے افضل انہوں نے کوئی خاندان نہیں پایا۔ نیز وہ اولاد اس لیے بھی افضل ہے کہ اُس اولاد کے ماں باپ دونوں کی نبی کریم ﷺ نے گھٹی سے لے کر آخر تک خود تربیت فرمائی، خود نکاح پڑھا، خود ہی پانی پر دم کر کے اُن کے سینے اور پشت پر چھڑکا اور خود ہی اُن

کے لیے اور اُن دونوں کی اولاد کے لیے شیطان مردود کے شر سے پناہ کی دعائیں مانگیں۔ سیدنا ابو بکر ؓ کے والدین کی نہ اس طرح کوئی تربیت کرنے والا تھا، نہ اُن کا کوئی ایسا نکاح خواں تھا، نہ ایسا کوئی پانی چھڑکنے والا تھا اور نہ ہی کوئی ایسی جامع دعائیں کرنے والا تھا۔ پیدائش کے لحاظ سے تو سیدنا علی ؓ بھی سیدنا ابو بکر ؓ سے افضل ہیں، کیونکہ اُن کے والدین ہاشمی ہیں اور حضرت ابو بکر ؓ کے والدین غیر ہاشمی ہیں، اور بقول جبریل ؑ ہاشمی روئے زمین کے تمام خاندانوں سے افضل ہیں۔

یہاں آقا کریم ﷺ کی وہ حدیث بھی ضرور مد نظر رہے جس میں ارشاد ہے:

”لوگ سونے چاندی کی کانوں کی طرح کانیں، جو زمانہ جاہلیت میں بہتر تھے وہ اسلام میں بھی بہتر ہوتے ہیں بشرطیکہ دین کی سمجھ بوجھ رکھتے ہوں۔“ ^(۱)

خود سوچے کہ سیدنا علی ؓ کا تعلق کس کان سے ہے؟ اُن کا اور نبی کریم ﷺ کا دادا ایک ہی ہے۔ اس عظمت کو سمجھنا مقصود ہو سیدنا عمر ؓ کے درج ذیل الفاظ میں غور فرمائیے۔ حضرت عروہ بن زبیر ؓ بیان کرتے ہیں کہ ایک شخص حضرت عمر ؓ کی مجلس میں سیدنا علی المرتضیٰ ؓ کی برائی کرنے لگا تو انہوں نے فرمایا:

تَعْرِفُ صَاحِبَ هَذَا الْقَبْرِ؟ هُوَ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ،
وَعَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ بْنُ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ، فَلَا تَذْكُرْ عَلِيًّا إِلَّا بِحَيْرٍ.

”کیا تم اس قبر والے کو جانتے ہو؟ یہ ہیں محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب! اور علی ہیں ابن ابی طالب بن عبد المطلب، پس تم خیر کے علاوہ علی ؓ کے بارے

(۱) صحیح مسلم، کتاب البر والصلة، باب الأرواح جنود مجنونة، ص ۱۱۴۹ ح ۲۶۳۸؛

مصابیح السنة ج ۱ ص ۱۶۷ ح ۱۵۰۔

میں لب کشائی نہ کیا کرو“۔^(۱)

”فضائل الصحابة“ کے محقق شیخ وصی اللہ بن محمد عباس نے کہا: یہ حدیث صحیح ہے۔

پھر پیدائش کے بعد انہیں جو آغوش میسر آئی اُسے بھی ضرور مد نظر رکھیے۔ جس کو روزِ اوّل سے عنایات و شفقاتِ نبویہ حاصل ہو گئیں، کیا دین کی سمجھ بوجھ کے حصول میں اُن سے کوئی بڑھ سکتا ہے؟ ہر گز نہیں، اِس لیے کہ جو کان جتنا زیادہ اچھی ہوتی ہے پالش کرنے پر زیادہ نکھرتی بھی وہی ہے۔ پھر خود اندازہ فرمائیے کہ سب سے اچھی کان کے ہیرے کو جب پالش کرنے اور سنوارنے والا سید الانبیاء والمرسلین علیہ وعلیہم الصلوٰۃ والسلام ہو تو اُس سے وہ ہیرا کیونکر زیادہ نکھر سکتا ہے جو نہ تو اُس سب سے اعلیٰ کان سے ہو اور نہ ہی اُسے پہلے دن سے ایسا ہر تراشنے اور نکھارنے والا ملا ہو؟

کتبِ حدیث کو چھوڑ کر دوسری کتب سے حدیث لینے میں راز؟

خدا جانے کہ مفتی رضوی صاحب نے تفضیل ایسے نازک مسئلہ پر احادیث کو کتبِ حدیث سے نقل کرنے کے بجائے دوسری کتب سے کس حکمت کے تحت نقل کیا ہو گا؟ بہر حال اِن الفاظ کے ساتھ بغیر سند کے یہ روایت ”لمعة الاعتقاد“ میں موجود ہے۔ اگر سند کے ساتھ یہ روایت دیکھنا مطلوب ہو تو ہم مع سند پیش کیے دیتے ہیں۔ امام طبرانی نے اِس کی سند یوں ذکر کی ہے:

حدثنا محمد بن العباس: نا الحسن بن ناصح المخرمي: نا رويہ بن

يزيد المقرئ: ثنا إسماعيل بن يحيى التيمي، عن ابن جريج، عن

عطاء. عن جابر بن عبد الله، قال: رأى رسول الله ﷺ أبا

الدرداء يمشي بين يدي أبي بكر الصديق، فقال: يا أبا الدرداء!

(۱) فضائل الصحابة ج ۲ ص ۹۵ ح ۱۰۸۹؛ تاريخ دمشق ج ۲ ص ۵۱۹؛ مختصر

تاريخ دمشق ج ۸ ص ۷۷؛ الرياض النضرة في مناقب العشرة ج ۴ ص ۱۰۶۔

تمشي قدام رجل لم تطلع الشمس بعد النبيين على رجل أفضل منه؟ فما رأيي أبوا الدرداء بعد ذلك يمشي إلا خلف أبي بكر. لم يرو هذا الحديث عن ابن جريج، عن عطاء، عن جابر إلا إسماعيل بن يحيى، تفرد به رويم بن يزيد المقرئ.

ورواه غيره: عن ابن جريج، عن عطاء، عن أبي الدرداء. ”حضرت جابر رضي الله عنه بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا کہ حضرت ابوالدرداء رضي الله عنه حضرت ابو بکر صدیق رضي الله عنه کے آگے چل رہے ہیں تو فرمایا: اے ابوالدرداء! تم ایسے شخص کے آگے چل رہے ہو کہ بعد از انبیاء کرام علیہم السلام اُس سے افضل شخص پر سورج طلوع ہی نہیں ہوا۔ پس اُس کے بعد حضرت ابوالدرداء رضي الله عنه کو نہیں دیکھا گیا مگر حضرت ابو بکر رضي الله عنه کے پیچھے چلتا ہوا۔ اس روایت کو از ابن جریج، از عطاء، از جابر کی سند سے اسماعیل بن یحییٰ کے علاوہ کسی نے روایت نہیں کیا، رويم بن يزيد مقرئ اسماعیل سے روایت کرنے میں تھا ہے۔

دوسرے محدثین نے اس روایت کو ”عن ابن جريج، عن عطاء، عن أبي الدرداء“ سے ذکر کیا ہے۔^(۱)

حافظ بیہی نے اس حدیث کو نقل کر کے ایک ہی جملہ سے اس کی سند کی بیج مکنی کر دی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”اس کو طبرانی نے المعجم الاوسط میں روایت کیا ہے، اس کی سند میں

(۱) المعجم الاوسط ج ۷ ص ۲۱۴ ح ۷۳۰۶، دار الحرمین، القاہرہ۔

اسماعیل بن یحییٰ تیمی ہے اور وہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے۔“ (۱)

مفتی رضوی ہوشیار بلکہ چالاک آدمی ہیں کہ انہوں نے اس جھوٹی روایت کو براہ راست ”المعجم الأوسط“ سے نقل نہیں کیا، ورنہ یہ کتاب اُن کی لائبریری میں موجود تھی، چنانچہ آگے بیسویں حدیث انہوں نے براہ راست ”المعجم الأوسط“ سے ہی نقل کی ہے۔

بعض رضوی مفتیوں کی دیدہ دلیری

بلاشبہ حدیث کی صحت اور عدم صحت کو جانچنا انتہائی مشکل مرحلہ ہے، بڑے بڑے ماہر علماء بھی اس میدان میں ٹھوکر کھا جاتے ہیں، مثلاً اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کو بے مثال محقق و مدقق مانا جاتا ہے مگر اُن سے بھی موضوع و باطل روایات درج ہو گئیں اور یہی موضوع روایت ”أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ خَيْرُ الْأَوَّلَيْنِ وَالْآخِرَيْنِ“ بھی اُن سے درج ہو گئی۔ سو حدیث کی پرکھ کا مسئلہ خاصا دشوار ہے لیکن اگر کوئی شخص کسی کتاب کے ایسے مقام سے کوئی حدیث نقل کرے جہاں اُس روایت پر جرح و قدح موجود ہو اور پھر بھی وہ آنکھیں بند کر کے اُسے نقل کر دے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ شخص شریعت کے معاملہ میں جری اور بے پروا ہے اور عدم موضوع و باطل روایت بیان کر رہا ہے۔ بڑے افسوس کی بات ہے کہ مفتی مطیع الرحمان رضوی ہندی صاحب نے ایسی ہی ناپاک جسارت کی ہے۔ چنانچہ وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں:

”فضائل الخلفاء الاربعة از ابو نعیم اصفہانی (م ۴۳۰ھ) ج ۱ ص ۳۸ میں ہے:

قال رسول الله ﷺ: إن الشمس لم تشرق على أحد أو تغب

خير من أبي بكر إلا النبيين والمرسلين .

ترجمہ: اللہ کے حبیب ﷺ نے ارشاد فرمایا: انبیاء و مرسلین کے سوا ابو بکر

سے بہتر کسی نے اس کائنات میں قدم نہیں رکھا۔^(۱)

حالانکہ امام ابو نعیم کی ”فضائل الخلفاء الأربعة“ کے اُسی مطبوعہ نسخہ میں جو مفتی صاحب کے سامنے تھا، حاشیہ میں یہ تحقیق بھی مرقوم ہے:

”اِس روایت کو ابن ابی عاصم، قطعی، خیشہ اور امام ابو نعیم نے ”حلیۃ الأولیاء“

میں روایت کیا ہے،... سب نے ”عن ابن جریر، عن عطاء، عن اُبی

الدرداء“ (از ابن جریج، از عطاء، از ابو الدرداء) روایت کیا ہے۔ ابن جریج

مدلس ہے۔ امام دارقطنی کہتے ہیں: ابن جریج کی تدلیس سے اجتناب کرو،

کیونکہ اُس کی تدلیس قبیح ترین ہے، وہ کسی سنی ہوئی چیز میں تدلیس نہیں کرتا مگر

مجردوحین سے۔ مثلاً ابراہیم بن ابویحییٰ، موسیٰ بن عبیدہ اور دوسرے مجردوحین۔

اور اس حدیث کو طبرانی نے اوسط میں، ابن حبان نے ”المجروحین“ میں

اور ابن الجوزی نے ”العلل المتناہیة“ میں از ابن جریج، از عطاء، از جابر روایت

کیا ہے۔ محدث دارقطنی نے کہا ہے: اسماعیل ضعیف ہے۔ دوسرے محدثین

نے از عطاء از ابو الدرداء روایت کیا ہے اور یہ حدیث غیر ثابت ہے۔“^(۲)

ابن جریج کا نام عبد الملک بن عبد العزیز ہے، یہ بنو امیہ کا غلام تھا۔^(۳)

امام سیوطی کا عدم تدبیر

امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ اِس حدیث کو حضرت ابو الدرداء اور حضرت جابر رضی اللہ عنہ کے طریقے سے

(۱) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ ۱۰۱۔

(۲) حاشیہ: فضائل الخلفاء الأربعة لأبی نعیم ص ۳۹۔

(۳) تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۲۴۸۔

نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وَلَمْ شَوَاهِدُ مِنْ وُجُوهُ أَخِي تَقْضِي لَهُ بِالْصَّحَّةِ أَوْ الْحَسَنِ ، وَقَدْ أَشَارَ
ابْنُ كَيْسَرٍ إِلَى الْحُكْمِ بِصَحَّتِهِ .

”اور اس کے دوسرے وجوہ سے کچھ شواہد ہیں جو اس کی صحت یا حسن کا تقاضا کرتے ہیں، اور ابن کثیر نے اس کی صحت کے حکم کی طرف اشارہ کیا ہے۔“^(۱)

یہ امام سیوطی کی غفلت ہے، کیونکہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ والی سند میں اسماعیل بن یحییٰ تیبی ہے اور اسے کذاب تک کہا گیا ہے اور اس پر حدیث گھڑنے کا بھی الزام ہے، جبکہ حضرت ابوالدرداء والی سند میں ابن جریج قتیج ترین مدلس موجود ہے۔ پھر اس سند میں ایک اور سقم یہ ہے کہ حضرت عطاء بن ابی رباح کا حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے سماع ثابت نہیں ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے حضرت عطاء کے حالات میں پہلے تو انہیں حضرت ابوالدرداء سے روایت کرنے والوں کی فہرست میں درج کیا ہے لیکن آخر میں لکھا ہے:

فَعَلَى تَقْدِيرِ مَوْلِدِهِ لَا يَصِحُّ سَمَاعُهُ مِنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ .

”پس ان کی ولادت کے لحاظ سے حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے ان کا سماع صحیح نہیں ہے۔“^(۲)

ابن جریج کا بکثرت تدلیس کرنا

خدا جانے کہ کون سے اور کیسے شواہد امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے ذہن میں ہوں گے، اگر وہ کچھ نشانہ ہی فرمادیتے تو بات واضح ہو جاتی۔ وہ شواہد تو جب آئیں گے دیکھا جائے گا لیکن اس

(۱) تاریخ الخلفاء ص ۱۲۳، ۱۲۲، دار المنہاج۔

(۲) تہذیب التہذیب ج ۴ ص ۴۹۱۔

حدیث کی سند میں جو مدلس راوی ہے اُس کی تدلیس خود امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بھی معمولی نہیں تھی۔ چنانچہ امام سیوطی بقلم خود لکھتے ہیں:

عَبْدُ الْمَلِكِ بْنِ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ جُرَيْجٍ: يَكْثُرُ مِنَ التَّدْلِيسِ.

”عبدالملک بن عبدالعزیز بن جریج تدلیس کی کثرت کرتا ہے۔“ (1)

لفظ ”تدلیس“ د.ل. اورس سے ہے۔ ”دلس“ کا معنی ہے تاریکی اندھیرا، جبکہ تدلیس کا معنی ہے اندھیرا کرنا۔ پھر یہ حسی اور معنوی دونوں معنوں میں استعمال ہوتا ہے، یعنی ایسا اندھیرا کرنا کہ ظاہری آنکھ نہ دیکھ سکے کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے اور ایسے اندھیرے (دھوکہ) میں رکھنا کہ عقل کی آنکھ نہ دیکھ سکے کے لیے بھی استعمال ہوتا ہے۔ چنانچہ ائمہ لغت میں سے مشہور لغوی ابن فارس [ت: ۳۹۵ھ] نے لکھا ہے:

الدَّلْسُ: الظُّلْمَةُ.

”دلس کا معنی ہے تاریکی۔“ (2)

امام اللغہ شیخ خلیل فراہیدی [ت: ۷۰ھ] دوسرے معنی کی توضیح میں لکھتے ہیں:

دَلْسٌ فِي الْبَيْعِ وَفِي كُلِّ شَيْءٍ، إِذَا لَوَّيْتَن لَّهُ عَيْبَةً.

”خرید و فروخت اور ہر چیز میں جب اُس کا عیب ظاہر نہ کیا جائے تو ایسی فریب

کاری دُلس ہے۔“ (3)

علامہ ابن منظور افریقی لکھتے ہیں:

(1) أسماء المدلسين للسيوطي ص ۲۹، دار السلام، القاهرة، الطبعة الأولى ۱۴۳۲ھ۔

(2) معجم مقاييس اللغة ج ۲ ص ۳۴۰۔

(3) كتاب العين مرتباً على حروف المعجم ج ۲ ص ۴۰۔

وَالْتَدْلِيسُ: إِخْفَاءُ الْعَيْبِ.

”عیب چھپانا تدلیس ہے۔“ (۱)

اسلام میں کسی مسلمان کا عیب چھپانا انتہائی پسندیدہ بات ہے، یہاں اُس عیب چھپانے کی بات نہیں ہو رہی بلکہ یہاں دھوکہ دہی کے طور پر کسی حسی یعنی اشیاء خورد و نوش وغیرہ یا معنوی جیسا کہ حدیث و روایت وغیرہ کی کسی بات کو قابل قبول بنانے کی خاطر اُس کا عیب چھپانا مراد ہے، جیسا کہ شیخ خلیل فراہیدی نے لکھا۔ نیز علامہ فیروز آبادی لکھتے ہیں:

التَّدْلِيسُ: كِتْمَانُ عَيْبِ السَّلَاحَةِ عَنِ الْمُشْتَرِيِّ، وَمِنْهُ التَّدْلِيسُ فِي الْإِسْنَادِ.

”خریدار سے چیز کا عیب چھپانا تدلیس ہے اور سند میں تدلیس بھی اسی معنی میں ہوتی ہے۔“ (۲)

ہمارے ہاں عام متداول عربی سے اردو لغات میں ”تدلیس“ کا معنی یوں کیا گیا ہے:

”البائء: سامان کے عیب کو چھپانا۔ محدث کا حدیث کی روایت میں اپنے راوی کا نام نہ لینا بلکہ اُس سے اوپر کے راوی کا نام لینا اور لفظ ایسا اختیار کرنا جس میں سماع کا احتمال ہو۔“ (۳)

امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے تدلیس کی مذمت میں محدث شعبہ کا یہ قول نقل کیا ہے:

التَّدْلِيسُ أَخُو الْكُذْبِ.

(۱) لسان العرب ج ۴ ص ۳۸۵۔

(۲) القاموس المحيط ص ۵۵۷۔

(۳) مصباح اللغات للبلیاوی ص ۲۴۷۔

”تدلیس جھوٹ کا بھائی ہے۔“ (۱)

بتائیے! سامان فروخت کرنے والے کا خریدار کی نگاہ سے سامان کے عیب کو چھپانا کتنا بڑا جرم ہے؟ سو جس طرح دکان دار اپنے سودے کی خاطر تدلیس کرتا ہے تاکہ اُس کا سودا ہاتھوں ہاتھ بک جائے اسی طرح راوی تدلیس کرتا ہے تاکہ اُس سے حدیث لی جائے اور اُس کے پاس حدیث لینے والوں کا تانتا بندھا رہے۔

اگرچہ ہر مدلس کو مکھی کی طرح نکال پھینکنے کا حکم نہیں ہے مگر احتیاط و اجتناب تو لازم ہے، پھر خود غور فرمائیے کہ جو شخص قلیل نہیں بلکہ بقول امام سیوطی بکثرت تدلیس کرتا تھا اور جس کی تدلیس کو امام دارقطنی نے قبیح ترین تدلیس کہا ہے اور اُس کا نام لے کر کہا ہے کہ اس کی تدلیس سے اجتناب کیا جائے تو پھر خود ہی انصاف فرمائیے کہ اُس کی حدیث پر کیونکر اعتبار کیا جاسکتا ہے؟

تنبیہ

خیال رہے کہ ابن جریج کی تعریف بھی بہت زیادہ کی گئی ہے لیکن اس کو امام مالک بن انس جیسے آدمی نے ”خاطب اللیل“ (اندھیرے میں لکڑیاں جمع کرنے والا جو سانپ کو بھی لکڑی گمان کرتا ہے) بھی کہا ہے۔ بعض نے اس کو صاحب غناء (کچرا جمع کرنے والا) بھی کہا ہے، تاہم یہ بہت بڑا راوی تھا مگر امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ جب وہ کہے ”قال فلان“ یا کہے ”أُخْبِرْتُ“ (مجھے بتایا گیا) تو ایسی تمام روایات منکر (ناپسندیدہ) ہیں اور جب کہے ”سَمِعْتُ“ میں نے سنا تو وہ ٹھیک ہیں۔ (۲)

زیر بحث حدیث میں اُس سے ”حدثني“ یا ”سَمِعْتُ“ کا کوئی لفظ منقول نہیں ہے،

(۱) تدریب الراوی فی شرح تقریب النوای ج ۱ ص ۲۶۲۔

(۲) سیر أعلام النبلاء ج ۶ ص ۳۲۸؛ تہذیب الکمال ج ۱۸ ص ۳۲۸۔

لہذا یہ حدیث قابلِ قبول نہیں ہے۔ امام احمد بن حنبل کا فرزند عبد اللہ بیان کرتا ہے:

قَالَ أَبِي : بَعْضُ هَذِهِ الْأَحَادِيثُ الَّتِي كَانَتْ يُرْسَلُهَا ابْنُ جُرَيْجٍ
أَحَادِيثُ مَوْصُوعَةٍ . كَانَتْ ابْنُ جُرَيْجٍ لَا يُبَالِي مِنْ أَيْنَ يَأْخُذُهَا ،
يَعْنِي قَوْلُهُ : أَخْبَرْتُ ، وَحَدَّثْتُ عَنْ فُلَانٍ .

”میرے والد نے فرمایا: یہ احادیث جو ابن جریج مرسل بیان کرتا ہے یہ جعلی احادیث ہیں۔ ابن جریج پر وہ انہیں کرتا تھا کہ وہ ان احادیث کو کہاں سے لے رہا ہے، یعنی اُس کا کہنا: ”أَخْبَرْتُ“ (مجھے خبر دی گئی) اور ”حَدَّثْتُ عَنْ فُلَانٍ“ (مجھے فلاں سے حدیث سنائی گئی)۔“^(۱)

اس حدیث کے خلاف ایک اور موضوع حدیث بھی موجود ہے۔ وہ اس طرح کہ زیر بحث حدیث میں تو کہا گیا کہ سیدنا ابو بکر ؓ سے بہتر شخص پر سورج طلوع نہیں ہوا جبکہ اُس موضوع حدیث میں دعویٰ کیا گیا کہ سیدنا عمر ؓ سے بہتر شخص پر سورج طلوع نہیں ہوا مگر حیرت کی بات ہے کہ امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اُس پر بھی حرف ”ح“ سے حدیث حسن کی رمز لگادی ہے۔ تفصیل درج ذیل عنوان کے تحت ملاحظہ فرمائیے۔

سیدنا عمر ؓ سے بہتر شخص پر سورج طلوع نہیں ہوا
امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

حدثنا محمد بن المثنى ، قال : حدثنا عبد الله بن داود الواسطي
أبو محمد ، قال : حدثني عبد الرحمان ابن أخي محمد بن

المنكدر، عن محمد بن المنكدر، عن جابر بن عبد الله، قال:
 قَالَ عُمَرُ لِأَبِي بَكْرٍ: يَا خَيْرَ النَّاسِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ، فَقَالَ
 أَبُو بَكْرٍ: أَمَا إِنَّكَ إِنْ قُلْتَ ذَلِكَ فَلَقَدْ سَمِعْتَ رَسُولَ اللَّهِ
 ﷺ يَقُولُ: مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ عَلَى رَجُلٍ خَيْرٍ مِنْ عُمَرَ.

”حضرت جابر بن عبد اللہؓ بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے حضرت
 ابو بکرؓ سے کہا: اے رسول اللہ ﷺ کے بعد تمام لوگوں سے بہتر شخص!
 اس پر حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: اگر آپ یہ کہتے ہو تو میں نے رسول اللہ
 ﷺ کو فرماتے ہوئے سنا تھا: عمر سے بہتر شخص پر سورج طلوع نہیں ہوا۔“ (1)
 امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی سند کے بارے میں لکھتے ہیں:

هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ لَا نَعْرِفُهُ إِلَّا مِنْ هَذَا الْوَجْهِ، وَلَيْسَ إِسْنَادُهُ
 بِذَلِكَ.

”یہ حدیث سند کے لحاظ سے غیر معروف ہے، ہم اس کو اس طریقے کے علاوہ
 نہیں جانتے اور اس کی سند بھی قابل قبول نہیں۔“ (2)

اس سند میں ایک شخص عبد اللہ بن داود الواسطی ہے اور کسی نے اس کی موافقت نہیں کی۔ چنانچہ

(1) سنن الترمذی ج ۶ ص ۵۸ ح ۳۶۸۴؛ المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۹۰، وط: دار
 المیمان ج ۶ ص ۶۲ ح ۴۵۵۸؛ مسند البزار ج ۱ ص ۱۵۹ ح ۸۱؛ کتاب السنة لابن أبي
 عاصم ج ۲ ص ۸۵۱ ح ۱۳۰۹؛ الجامع الصغير للسيوطي ص ۴۹۵ ح ۷۹۳۷؛ تهذيب
 الكمال للزمري ج ۱ ص ۲۹، ۲۸۔

(2) سنن الترمذی ج ۶ ص ۵۸۔

محدث عقیلی اُس کے متعلق لکھتے ہیں:

”اس کی متابعت کی گئی اور نہ ہی یہ معروف ہے۔“ (۱)

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کو صحیح سمجھ لیا لیکن امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے دور اوپوں پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اس میں عبد اللہ بن داود ضعیف ہے اور عبد الرحمن میں جرح کی گئی ہے اور

یہ حدیث موضوع حدیث کے مشابہ ہے۔“ (۲)

امام ذہبی اپنی ایک اور کتاب میں اسی عبد اللہ بن داود واسطی کے حالات میں امام بخاری، امام نسائی اور ابوحاتم کی جرح نقل کرنے کے بعد یہی حدیث لائے ہیں اور آخر میں کہا ہے:

هَذَا كَذِبٌ. (۳)

”یہ جھوٹ ہے۔“ (۴)

امام ابن عدی سے اس راوی کے ترجمہ (حالات) میں کچھ بھول ہو گئی، وہ یہ کہ پہلے انہوں نے اس کے بارے میں لکھا کہ ابو موسیٰ محمد بن ثنی نے کہا:

(۱) کتاب الضعفاء للعقيلي ج ۳ ص ۴۵۱، ۴۵۰، دار ابن عباس۔

(۲) تلخیص المستدرک ج ۳ ص ۹۰، وط: ج ۶ ص ۲۶۔

(۳) اس میں اُن لوگوں کے لیے غور و فکر کا سامان ہے جو امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ پر ناصبی ہونے کا فتویٰ جڑتے

ہیں۔ یہ نامناسب بات ہے، کیونکہ ناقد کا کام نقد کرنا یعنی کھوٹے کھرے میں فرق کرنا ہوتا ہے، ہاں ناقدین سے کبھی بھول چوک بھی ہو جاتی ہے، لہذا غلطی اور غلطی کی نسبت تو کی جاسکتی ہے مگر ناصبیت وغیرہ کا فتویٰ جڑنا زیادتی ہے۔ بتلایئے! یہاں جو انہوں نے شیخین رحمہما کی شان میں آئی ہوئی روایت کو کذب قرار دیا ہے تو کیا اس بنا پر انہیں رافضی کہنا جائز ہوگا؟

(۴) میزان الاعتدال ج ۴ ص ۹۱۔

وَكَانَ وَاللَّهُ مَا عَلِمْتُمْهُ صَاحِبُ سُنَّةٍ.
 ”اللہ کی قسم! میں اس کو صاحب سنت نہیں سمجھتا۔“
 اور آخر میں یوں لکھ دیا:

وَهُوَ كَمَا قَالَ أَبُو مُوسَى: صَاحِبُ سُنَّةٍ، وَيُزَوِّي فِي السُّنَّةِ
 أَحَادِيثَ، وَهُوَ مِمَّنْ لَا بَأْسَ بِهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ.
 ”اور وہ جیسا کہ ابو موسیٰ نے کہا: صاحب سنت ہے، اور سنت میں اُس نے کئی
 احادیث روایت کی ہیں اور ان شاء اللہ وہ اُن لوگوں میں سے ہے جن میں کوئی
 حرج نہیں ہے۔“ (۱)

امام ابن عدی کی اس بھول کی تردید امام ذہبی نے یوں فرمائی ہے:
 قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ: هُوَ مِمَّنْ لَا بَأْسَ بِهِ إِنْ شَاءَ اللَّهُ. قُلْتُ: بَلْ كُلُّ
 الْبُائِسِ بِهِ، وَرَوَايَاتُهُ تَشْهَدُ بِصَحَّةِ ذَلِكَ.
 ”ابن عدیٰ نے کہا: وہ اُن لوگوں میں سے ہیں جن میں کوئی حرج نہیں۔ میں
 کہتا ہوں: بلکہ اُس کے ساتھ مکمل حرج ہے اور ہماری اس بات کی شہادت اُس
 کی روایت کردہ احادیث سے ہوتی ہے۔“ (۲)

امام ابن عدیٰ سے سبقتِ قلم کا ہونا ظاہر ہی ہے، جیسا کہ عبد اللہ بن داود الواسطی کے بارے میں
 اُن کے لکھے ہوئے پہلے الفاظ اور بعد والے الفاظ کے تضاد سے ظاہر ہے۔ گزشتہ صفحہ پر اُن کے
 درج شدہ دونوں جملوں میں ایک مرتبہ خود ہی غور فرمائیجئے۔

(۱) الكامل في ضعفاء الرجال ج ۵ ص ۴۰۱، ۳۹۹۔

(۲) ميزان الاعتدال ج ۳ ص ۹۱۔

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اس شخص (عبداللہ بن داود الواسطی) کے کذب فی الحدیث کو واضح کرنے کی خاطر مذکورہ بالا جملہ سے قبل بھی اس سے بعض معکمہ خیز روایات نقل کیں اور اس جملہ کے بعد بھی نقل کیں اور پھر فرمایا:

”امام بخاری نے اس کے بارے میں فرمایا ہے: ”فِيهِ نَظَرٌ“ (اس میں نظر ہے) اور وہ ایسی بات نہیں کرتے مگر اس شخص کے متعلق جس کو وہ جھوٹا سمجھتے ہیں۔ اس کی باطل روایات میں سے ایک روایت یہ بھی ہے کہ اس نے ”عن الليث، عن عقيل، عن الزهري، عن ابن المسيب، عن سعد بن عبد الله“ روایت کیا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جبریل علیہ السلام میرے پاس سَفَرُجَل (بہی دانہ، Quince) جنت سے لائے تو میں نے اُسے کھایا، پھر میں نے خدیجہ (رضی اللہ عنہا) کو قربت بخشی تو وہ فاطمہ سے حاملہ ہو گئیں۔ حالانکہ چھوٹے چھوٹے بچے بھی جانتے ہیں کہ جبریل علیہ السلام ہمارے نبی ﷺ کے پاس سیدہ فاطمہ (رضی اللہ عنہا) کی ولادت سے ایک مدت بعد آنا شروع ہوئے۔“ (1)

امام ابن حبان اس کے متعلق لکھتے ہیں:

مُنْكَرُ الْحَدِيثِ جَدًّا ، يَرْوِي الْمُنَاكِرَ عَنِ الْمَشَاهِيرِ حَتَّى سَبَى إِلَى الْقَلْبِ أَنَّهُ كَانَ الْمُتَعَمِّدُ لَهَا ، لَا يَجُوزُ الْإِحْتِجَاجُ بِرِوَايَتِهِ .
”حدیث کے معاملہ میں یہ انتہائی برا شخص ہے، مشہور راویوں سے ناپسندیدہ روایات لاتا ہے، حتیٰ کہ فوراً دل میں یہ بات آتی ہے کہ یہ عمداً منکر روایات

بیان کرتا ہے، اس کی روایت سے دلیل لینا جائز نہیں ہے۔^(۱)

جامع صغیر میں اس روایت پر "ح" (حدیث حسن) کی رمز ہے مگر امام مناوی نے اس رمز کو لائق توجہ نہیں سمجھا اور اس حدیث پر امام ذہبی کے وضع کے حکم کو من و عن تسلیم کیا ہے۔^(۲)

علامہ امیر صنعانی نے بھی اس شخص عبد اللہ بن داود الواسطی کو جھوٹا قرار دیا ہے اور اس حدیث کو صحیح قرار دینے پر امام سیوطی پر تعجب کا اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے:

فَأَعْجَبُ لِتَصْحِيحِ الْمُصَنِّفِ لَهُ.

"پس میں اس حدیث کی تصحیح پر مصنف پر تعجب کرتا ہوں۔"^(۳)

علامہ ابن الجوزی نے لکھا ہے کہ اس راوی کی حدیث سے دلیل لینا جائز نہیں ہے۔^(۴)

علامہ البانی نے بھی اس حدیث کو موضوع تسلیم کیا ہے۔^(۵)

البانی کا تذبذب کے ساتھ صحت حدیث کا حکم

اس مقام پر علامہ البانی نے اس حدیث کو قابل قبول گردانا ہے جو اس سے قبل سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی شان میں نقل کی گئی، البانی کے ہاں اس کے الفاظ یوں ہیں:

مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ وَلَا غَرَبَتْ عَلَى أَحَدٍ بَعْدَ النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ

(۱) کتاب المجروحین لابن حبان ج ۱ ص ۵۲۸ ترجمہ ۵۶۱۔

(۲) فیض القدیر ج ۵ ص ۵۸۰، ۵۷۹ ح ۷۹۳۔

(۳) التنویر شرح الجامع الصغیر ج ۹ ص ۴۱۳۔

(۴) العلل المتناہیة ج ۱ ص ۱۹۵۔

(۵) ضعیف الجامع الصغیر ص ۷۳۶ ح ۵۰۹؛ سلسلۃ الأحادیث الضعیفة والموضوعۃ

ج ۳ ص ۵۳۳، ۵۳۴۔

أَفْضَلُ مِنْ أَبِي بَكْرٍ.

لیکن ساتھ ہی انہوں نے یہ بھی لکھ دیا ہے:

لَكِنَّ الطَّرُقَ الْمَشَارُ إِلَيْهَا بِحَاجَةٍ إِلَى دَرَأَسَةٍ دَقِيقَةٍ، وَهَذَا مِمَّا كَرِهَ يَتَنَسَّرُ لِي.

”یہ تمام طرق جن کی طرف اشارہ کیا گیا انتہائی دقیق مطالعہ کے محتاج ہیں، اور مجھے یہ فرصت میسر نہیں ہے۔“^(۱)

الحمد للہ، اللہ تعالیٰ نے بندۂ ناچیز کو توفیق عطا فرمائی اور اُس کی توفیق سے واضح ہو گیا کہ اس حدیث کی ایک سند میں اسماعیل بن یحییٰ تیمی ہے اور وہ کذاب ہے اور دوسری سند میں ابن جریج حاطب اللیل، کثیر التذلیس اور قبیح التذلیس ہے اور اُس کی ایسی احادیث سے جن میں وہ سماعت کی تصریح نہ کرے اجتناب لازم ہے۔

ان دونوں روایات کے موضوع و باطل ہونے کی واضح دلیل یہ بھی ہے کہ حضرات ابو بکر و عمرؓ اپنے متعلق ان روایات سے بے خبر تھے اور حضرت عمرؓ کو یہ بھی معلوم نہیں تھا کہ جیسی حدیث اُن کی شان میں حضرت ابو بکرؓ پیش فرما رہے ہیں ایسی حدیث تو خود حضرت ابو بکرؓ کی شان میں بھی آئی ہے۔ ایسی تمام باطل روایات سے وہ دونوں حضرات بے خبر تھے، کیونکہ یہ سب بعد میں بنائی گئیں اور خاص مقصد کے تحت گھڑی گئیں۔

”إِنَّ خَيْرَ أُمَّتِكَ بَعْدَكَ أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ“ کی تحقیق

احادیث نبویہ کے باب میں مفتی مطیع الرحمان رضوی ہندی صاحب نے بیسویں اور آخری حدیث یہ ذکر کی ہے:

”المعجم الأوسط از امام طبرانی (م ۳۶۰ھ) ج ۲ ص ۲۹۲ اور تاریخ الخلفاء

از امام جلال الدین سیوطی (م ۹۱۱ھ) ج ۱ ص ۴۰ میں ہے:

عن اسعد بن زرارة قال: رأيت رسول الله ﷺ خطب الناس

، فالتفت التفاتة، فلم ير أبا بكر، فقال رسول الله ﷺ:

أبو بكر، أبو بكر، إن روح القدس جبريل أخبرني أنفا: إن

خير امتك بعدك أبو بكر الصديق.

ترجمہ: اسعد بن زرارہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اکرم ﷺ کو لوگوں سے

خطاب کرتے ہوئے دیکھا۔ آپ نے دورانِ خطاب لوگوں پر نگاہ ڈالی تو وہاں

حضرت ابو بکر کو موجود نہ پا کر فرمایا: ابو بکر کہاں ہیں؟ ابو بکر کہاں ہیں؟ ابھی

ابھی حضرت جبریل امین نے آکر مجھے خبر دی کہ ”آپ کے بعد آپ کی امت

میں سب سے افضل ابو بکر صدیق ہیں۔“ (۱)

ہش شہاباش! جس خبیث نے بھی یہ روایت گھڑی ہے بڑا چالاک تھا، کیونکہ وہ متن میں جبریل علیہ السلام

کو بھی بڑی کاریگری کے ساتھ لے آیا ہے۔

امام طبرانی نے اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے:

”اسعد بن زرارہ سے یہ حدیث اس سند کے بغیر منقول نہیں ہے، ہارون

فروی اس کی روایت میں اکیلا ہے۔“ (۲)

میں پوچھتا ہوں: اگر یہ بات نبی کریم ﷺ نے اُس وقت ارشاد فرمائی جب جبریل علیہ السلام نے بحکم

(۱) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ ص ۱۰۲، ۱۰۱۔

(۲) المعجم الأوسط ج ۲ ص ۲۹۲ ح ۶۲۴۸۔

الہی آپ کو دورانِ خطبہ وحی پہنچائی تو پھر یہ حضرت اسعد بن زرارہ انصاری رضی اللہ عنہ کے علاوہ دوسرے انصاری اور مہاجر صحابہ سے بھی منقول ہونا چاہیے تھی۔ دیکھئے دورانِ خطبہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ایک شخص بارش کی دعا کے لیے کھڑا ہو گیا تھا تو وہ حدیث ایک سے زائد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے مروی ہے۔ اسی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کے لیے خطبہ روک لیا تھا تو وہ حدیث بھی متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے منقول ہے، لیکن یہ حدیث فقط حضرت اسعد بن زرارہ رضی اللہ عنہ سے ہی مروی ہے۔ ذرا اس حدیث کو گھڑنے والے کی چالاکی کا اندازہ کیجئے کہ اُس نے راوی بھی ایسے صحابی کو بنایا جن کی وفات قبل از وصال نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہو گئی تھی۔

در اصل یہ موضوع، جعلی، مردود اور باطل روایت ہے، اس میں جہاں کئی راوی مجہول ہیں وہیں اس کے ایک راوی محمد بن عبد الرحمن کا اپنے دادا اسعد سے سماع بھی ثابت نہیں ہے۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ اس سند میں ایک راوی محمد بن موسیٰ ابو غزیہ ہے، جو سارق الحدیث بھی تھا اور حدیثیں گھڑتا بھی تھا۔ چنانچہ امام ابن حبان لکھتے ہیں:

كَانَ مِمَّنْ يَسْرِقُ الْحَدِيثَ وَيُحَدِّثُ بِهِ، وَيَرْوِي عَنِ الثَّقَاتِ أَشْيَاءَ مُضْوَغَاتٍ.

”یہ سارق الحدیث لوگوں میں سے تھا اور ایسی حدیثیں روایت بھی کرتا تھا اور ثقہ راویوں کے نام سے موضوع احادیث روایت کرتا تھا۔“^(۱)

امام ذہبی لکھتے ہیں:

قَالَ الْبُخَارِيُّ: عَنْهُ مَنَاقِبُ، وَقَالَ ابْنُ حَبَانَ كَانَ يَسْرِقُ

(۱) کتاب المجروحین لابن حبان ج ۲ ص ۳۰۲، رقم الترمذی ۹۸۵۔

الْحَدِيثُ ، وَيُرْوَى عَنِ الثَّقَاتِ الْمُؤَصُّوْعَاتِ .

”امام بخاری نے کہا: اُس کے ہاں منکر روایات ہیں، ابن حبان نے کہا: وہ سارق الحدیث ہے اور (جعل سازی کر کے) ثقہ راویوں سے جھوٹی حدیثیں روایات کرتا ہے۔“ (۱)

حافظ ابن حجر عسقلانی اس پر مزید لکھتے ہیں:

”محدث عُقْبَلِي نے اس کو اپنی کتاب ”الضعفاء“ میں ذکر کیا ہے، ابن عدی نے کہا: اس نے بہت سی ایسی روایات ذکر کیں جن کی وجہ سے میں اس کو برا سمجھتا ہوں اور امام دارقطنی نے اس پر حدیث گھڑنے کا الزام لگایا ہے۔“ (۲)

یہ ہیں وہ روایات جنہیں مفتی مطیع الرحمان رضوی صاحب نے حدیث نبوی خیال کرتے ہوئے نقل کیا ہے، علاوہ ازیں انہوں نے جو آثار نقل کیے ہیں اُن میں سے قابل ذکر ابن عمر رضی اللہ عنہما کا قول ہے جس پر ہم اس سے قبل سیر حاصل گفتگو کر چکے ہیں۔ حیرت ہے کہ چلے تو تھے مفتی صاحب تفضیل صدیقی ثابت کرنے، جس کے لیے قطعی دلیل کی ضرورت ہوتی ہے، یعنی اگر وہ دلیل حدیث ہو تو پھر اُس کا متواتر ہونا ضروری ہوتا ہے لیکن تعجب ہے کہ وہ تفضیل ایسے قطعی مسئلہ کو ثابت کرنے کے لیے ضعیف و موضوع روایات لے کر میدان میں کود پڑے۔ مزید حیرت یہ ہے کہ اس باطل روایت کو فاضل بریلوی نے بھی ایک جارحانہ تمہید کے بعد نقل کر دیا ہے۔ (۳)

ذرا سوچئے کہ جب اس قدر علمی قد کاٹھ والے لوگ اپنی کتب میں حساس مسائل کے

(۱) میزان الاعتدال ج ۶ ص ۳۴۷۔

(۲) لسان المیزان ج ۷ ص ۵۳۵۔

(۳) مطلع القمرین ص ۱۰۲، مطبوعۃ کھاریاں۔

اثبات میں موضوع و باطل روایات بیان کریں اور بعد والے لوگوں میں سے کوئی شخص اُن روایات کا موضوع و باطل ہونا واضح کرے تو نتیجہ کیا نکلے گا؟ ظاہر ہے کہ اُس مشہور علمی قد کاٹھ والی شخصیت کے ایسے اندھے معتقدین جن کے کان اُن کے غیر کی بات سننے سے بہرے ہیں، وہ اُس غریب کے پیچھے پڑ جائیں گے۔ اللّٰهُمَّ اَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَاَرْزُقْنَا اِتِبَاعَهُ.

نواصب و روافض کی طرف سے اُمت کی پریشانی

دراصل سیدنا علیؑ ہمہ جہت فضائل و خصائص کے حامل تھے لیکن بتدریج بخاری فتنۂ (جلد بازی) میں سیدنا ابو بکرؓ کو خلیفہ بنادیا گیا اور پھر اُس پر بتدریج اتفاق بھی ہو گیا حتیٰ کہ سیدنا علیؑ نے بھی اسلام کے وسیع تر مفاد میں اس بات کو استبداد قرار دینے کے باوجود نہ صرف یہ کہ مقرر رکھا بلکہ انہیں جب بعض دشمنان اسلام نے آفریدی کہ اگر وہ خلیفہ بننا چاہیں تو اُن کی حمایت میں گھڑ سواروں سے میدان بھر دیے جائیں گے تو انہوں نے برجستہ فرمایا: ”ہمیں دین کی سلامتی دوسری تمام باتوں سے زیادہ محبوب ہے۔“

سو اگرچہ اکثر اور واضح فضائل ماثورہ اور منقولہ کی حامل شخصیت کو خلافت ظاہرہ سے مؤخر کر دیا گیا اور اس بات کا خدشہ تو خود حضور اکرم ﷺ نے ہی ایک سوال کے جواب میں ظاہر فرمادیا تھا کہ میں نہیں سمجھتا کہ تم علی کو پہلا خلیفہ بناؤ گے، اگر تم نے بنادیا تو اُس کو ہادی اور مہدی پاؤ گے اور وہ تمہیں صراطِ مستقیم پر چلائیں گے۔ بہر حال خلافت میں تاخیر اپنی جگہ مگر صحابہ کرامؓ کی زبانیں اُن کے فضائل و خصائص کے اظہار سے نہ تو خاموش رہ سکتی تھیں اور نہ ہی وہ خاموش رہیں۔ یہی احادیثِ نبویہ اور آثارِ صحابہ نقل در نقل جب ایک مخصوص دور میں پہنچیں تو اُس دور کے مفاد پرست لوگوں نے پہلے تو اپنے شاہ کی خوشنودی میں اپنے شاہ کی شان میں زمین و آسمان کے

قلمبے ملانا شروع کیے لیکن جب دیکھا کہ علی مرتضیٰ جیسی شخصیت کے ساتھ اُن کے بادشاہ کا مفاضلہ و موازنہ تو بد اہتہ ہی جھوٹ لگتا ہے اس لیے عقل مند لوگوں کو یہ فضائل قابل قبول نہیں ہوں گے تو پھر انہوں نے مولیٰ علیؑ سے لوگوں کی توجہ ہٹانے کی خاطر سیدنا ابو بکر و عمرؓ کے فضائل میں احادیث گھڑنا شروع کر دیں۔ چنانچہ جن ابواب میں احادیث گھڑی گئیں اُن پر گفتگو کرتے ہوئے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَأَمَّا الْفَضَائِلُ فَلَا يُحْطَى ، كَمَوْصَعِ الرَّافِضَةِ فِي فَضْلِ أَهْلِ الْبَيْتِ ،
وَعَارِضَهُمْ جَهْلُهُ أَهْلِ السُّنَّةِ بِفَضَائِلِ مُعَاوِيَةَ ، بَلْ وَ بِفَضَائِلِ
الشَّيْخَيْنِ .

”رہی فضائل میں موضوع احادیث تو وہ شمار ہی نہیں کی جاسکتیں، روافض نے اہل بیت کی شان میں بہت سی روایات بنائیں اور اُن کے مقابلے میں اہل سنت کے جاہل افراد نے معاویہ کی شان میں بلکہ شیخینؓ کے فضائل میں روایات بنا ڈالیں۔“ (۱)

ارباب عقل و دانش غور فرمائیں کہ اُس دور کے لوگوں کی کیا غرض تھی کہ انہوں نے جھوٹی روایات کا آغاز تو بعض طلقاء کے جعلی فضائل سے کیا لیکن اختتام شیخینؓ کے جھوٹے فضائل پر کیا۔ کیا معاویہ اور شیخینؓ کے درمیان دوسرے صحابہ کرامؓ نہیں تھے؟ آیا اس میں اُن لوگوں کی سیاسی مفاد پرستی کار فرما تھی، مذہبی تعصب کے ہاتھوں مجبور تھے یا پھر اس کا سبب سیدنا علیؑ سے بغض تھا؟ جو بھی وجہ تھی اِس کا فیصلہ ہم اہل علم اور ارباب عقل و فہم قارئین

کرام پر چھوڑتے ہیں۔

جعلی روایات سے اہل سنت کو زیادہ احتیاط کی ضرورت

فی الجملہ یہ کہ جب اس قدر جعل سازی ہوتی رہی تو پھر تفضیل مرتضیٰ علیہ السلام اور تفضیل

شیخین علیہ السلام دونوں کے مدعیان کو چاہیے کہ وہ قدم پھونک پھونک کر رکھیں۔ اس مسئلہ میں زیادہ

احتیاط اہل سنت کو کرنا چاہیے، کیونکہ ہمارے ائمہ اہل سنت اور محدثین کرام کی تصریحات کے

مطابق سیدنا علی علیہ السلام کے فضائل میں احادیث صحیحہ، حسنہ اور جیدہ اس قدر آئی ہیں کہ اتنا کسی بھی

دوسرے صحابی کی شان میں نہیں آئیں۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جب سنی شخص کو سیدنا علی

علیہ السلام کے فضائل میں وارد شدہ احادیث صحیحہ، حسنہ اور جیدہ کے مقابلہ میں اسی کثرت سے شیخین

علیہ السلام کے فضائل میں احادیث صحیحہ، جیدہ اور حسنہ نہیں ملتیں تو وہ اعتقادی اور مذہبی محبت کی رو میں

بہہ کر یا دوسرے فرقہ کی ضد میں آکر شیخین علیہ السلام کی تفضیل میں جھوٹی روایات چلانا شروع کر دیتے

ہیں۔ یہ پھسلنے کا ایسا مقام ہے کہ ہر زمانے میں بڑے بڑے علماء یہاں پھسلتے رہے۔ چنانچہ ہمارے

زمانے میں مولوی اشرف آصف جلالی، علامہ سید ارشد سعید کاظمی، علامہ محمد اشرف سیالوی اور

علامہ محمد عبدالرشید رضوی وغیرہ جیسے نامور علماء کے قدم اس مقام پر پھسل گئے۔ چنانچہ انہوں

نے اپنی کسی مستقل تصنیف میں تو کیا بلکہ شیخین علیہ السلام کی تفضیل میں لکھی ہوئی کتاب کی تقریظ میں

شیخین علیہ السلام کی افضلیت میں موضوع و باطل روایات لکھ ماریں۔ اور تو اور جس ہستی کے بارے میں

ثانی امام ابو حنیفہ ہونے اور چودھویں صدی کے مجدد ہونے کا دعویٰ کیا جاتا ہے وہ بھی اس مقام

میں پھسلنے سے محفوظ نہ رہ سکی اور اُن سے اُن کی بعض کتب میں شیخین علیہ السلام کے فضائل میں متعدد

احادیث موضوعہ اور روایات باطلہ درج ہو گئیں۔

ٹھیک ہے کہ ائمہ اہل سنت اور محدثین کرام کی تصریحات کے مطابق سیدنا علی ؓ کے فضائل میں احادیث صحیحہ، جیدہ اور حسنہ سب سے زیادہ آئی ہیں لیکن اس کا مطلب یہ تو نہیں کہ ہم دوسرے صحابہ کے فضائل میں جعلی احادیث بیان کر کے اپنی آخرت برباد کر دیں؟ ہمیں نہ تو سیدنا علی ؓ کے فضائل میں روافض کی جعلی احادیث کی ضرورت ہے اور نہ ہی فضائل شیخین ؓ میں نواصب و جاہل اہل سنت کی جعلی احادیث کی حاجت ہے۔

تفضیل مرتضیٰ پر ہاتھ صاف کرنے کے انوکھے طریقے

خلافت راشدہ کے بعد کے حکمران اور اُن اَدوار کے مفاد پرست لوگوں نے سیدنا علی ؓ کے فضائل و خصائص کے مقابلہ میں دوسرے صحابہ کی شان میں جھوٹی احادیث بنا کر اُن صحابہ کو افضل باور کرانے کی کوشش میں اپنی عاقبت خراب کی تو بعد والے اہل سنت علماء اور اکابر میں سے بعض نے اپنے نظریہ کے تحفظ کی خاطر شانِ مرتضوی میں وارد شدہ احادیث صحیحہ، جیدہ اور حسنہ کی باطل تاویلات کیں، بعض نے اُن احادیث کا مطلقاً انکار کر دیا اور کہا کہ علی کی شان میں فقط دو حدیثیں آئی ہیں، بعض نے اپنی کاریگری کا اظہار کرتے ہوئے کہا: افضلیت کا مدار فضائل منقولہ پر نہیں بلکہ کثرتِ ثواب پر ہے اور بعض نے فضائل و خصائصِ مولیٰ علی ؓ میں وارد شدہ احادیث پر ہاتھ صاف کرنے کے ساتھ ساتھ اُن کے خلقی، خُلُقِی اور وہبی اوصاف پر بھی ہاتھ صاف کرنے کے عجیب و غریب طریقے وضع کیے۔

طریقِ نبوت اور طریقِ ولایت کا وضعی طریقہ

بعض اکابر نے مسئلہ تفضیل میں سیدنا ابو بکر و عمر ؓ کی تفضیل کو ثابت کرنے کی کوشش میں اپنی طرف سے یہ قاعدہ گھڑ لیا کہ شیخین کریمین ؓ طریقِ نبوت پر تھے اسی لیے وہ افضل

تھے اور ان کے دور میں جو استحکام رہا اس کی وجہ بھی یہی ہے، جبکہ حضرت مرتضیٰ علیہ السلام طریق ولایت پر تھے اسی لیے وہ مفضل تھے اور ان کے دور میں عدم استحکام کی وجہ بھی یہی ہے۔ یہ بعض اکابر کا محض تخیل ہے، اگرچہ انہوں اس کو اپنا کشف بھی قرار دیا ہے۔ یہ تخیل ہو یا کشف بہر حال غلط ہے، صرف غلط ہی نہیں بلکہ متعدد احادیث صحیحہ و حسنہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود و باطل بھی ہے۔ ایسی تمام احادیث خود ان کی بعض کتب میں بھی موجود ہیں۔ مثلاً:

- ۱۔ اَمَّا تَرْضَىٰ اَنْ تَكُوْبَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُوْتَ مِنْ مُوسَىٰ
- ۲۔ اِنَّ مِنْكُمْ مَنْ يُقَاتِلُ عَلَى تَاْوِيلِ الْقُرْآنِ كَمَا قَاتَلْتُ عَلَى تَاْوِيلِهِ
- ۳۔ لَا بُعْثَنَّ عَلَيْهِمْ رَجُلًا كَنَفْسِي
- ۴۔ مَنْ كُنْتُ مَوْلَاهُ فَعَلِيٌّ مَوْلَاهُ
- ۵۔ لَا أُعْطِيَنَّ الرَّايَةَ غَدًا رَجُلًا
- ۶۔ اِنَّ اللَّهَ يُنَبِّئُ لِسَانَكَ وَيَهْدِي قَلْبَكَ
- ۷۔ وَاِنَّ تَوَكُّرُوا عَلَيَّا تَحْدُوْهُ هَادِيًا مَّهْدِيًّا يَأْخُذُ بِكُمْ الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيْمَ
- ۸۔ اَمَرْتُ بِقِتَالِ الثَّاكِفِيْنَ وَالْمَارِقِيْنَ وَالْقَاسِطِيْنَ
- ۹۔ لَيْسَ اُذْرِكُكُمْ [أي الخوارج] لَا قُتِلْتُمْ قَتْلَ عَادٍ.
- ۱۰۔ يَقْتُلُهُمْ [الخوارج] خِيَارُ أُمَّتِي

ان احادیث کے ترجمہ اور معانی میں غور کر کے بتائیے کہ کیا یہ اور ایسی باقی احادیث صراحتاً اور دلالتاً اس بات کو واضح نہیں کر رہیں کہ سیدنا علی علیہ السلام کا ہر عمل اور خصوصاً ان کی تمام جنگیں طریق نبوت کے مطابق تھیں؟

تنزیل پر مصطفیٰ ﷺ اور تاویل پر مرتضیٰ علیہ السلام کی جنگوں کا مطلب

سیدنا علی علیہ السلام نے جتنی جنگیں اہل قبلہ کے خلاف کیں سب کی سب مشن نبوت کی تکمیل کے لیے تھیں اور سو فیصد طریق نبوت پر تھیں۔ فرق یہ ہے کہ مصطفیٰ کریم ﷺ کفار میں دین پھیلا کر تنزیل قرآن کی تکمیل فرماتے رہے اور مرتضیٰ کریم علیہ السلام نے اُن لوگوں کے ساتھ جنگیں کیں جنہوں نے مصطفیٰ ﷺ کے دین کا چہرہ بگاڑ دیا تھا۔ ہر چند کہ تاویل قرآن کی تکمیل کی اہل اسلام کو بھاری قیمت چکانا پڑ گئی تاہم اس کا یہ فائدہ ضرور ہوا کہ اسلام کا اصلی چہرہ ہمیشہ کے لیے محفوظ ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ علامہ مولانا محمد یوسف بنوری کو اجر عظیم عطا فرمائے کہ انہوں نے اپنے الفاظ میں اس حقیقت کو انتہائی خوبصورت انداز میں بیان کیا ہے۔ وہ علامہ محمد انور شاہ صاحب کشمیری کی کتاب ”اکفار الملحدين“ کے تعارفی الفاظ میں لکھتے ہیں:

”مشیتِ الہی سے عہد عثمانی میں عہد فاروقی جیسا تدبیر و تنظیم قائم نہ رہ سکا، اس لیے مریض القلب لوگوں نے خصوصاً نام نہاد مسلمان یہودیوں نے خفیہ ریشہ دو انیاں شروع کر دیں تا آنکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے اور اب چاروں طرف سے علی الاعلان فتنوں نے سراٹھایا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان فتنوں کا بازار ”حرب و پیکار“ کی شکل میں گرم ہونا شروع ہو گیا اور اسلام کو شدید ترین داخلی و خارجی خطرات کا سامنا کرنا پڑا۔ اگر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ جیسی عظیم شخصیت نہ ہوتی تو شاید اسلام ختم ہو جاتا، لیکن اللہ تعالیٰ نے اُن کے حلم و فراست کی برکت سے اسلام کی حفاظت فرمائی۔ جس طرح عہد صدیقی میں فتنہ ارتداد اور مانعین زکوٰۃ کا فتنہ پوری قوت کے ساتھ رونما ہوا تھا اور اللہ

تعالیٰ نے حزم و عزم صدیقی کی برکت سے اسلام کی حفاظت کی تھی، ٹھیک اسی طرح فتنہ خوارج و شیعیت کی شدت کی وجہ سے خلافت علی مرتضیٰؓ میں زوالِ اسلام کا خطرہ پیدا ہو گیا تھا، اسلام تو بچ گیا لیکن ”جنگ جمل“ اور ”جنگ صفین“ جیسے دردناک واقعات اور خونچکاں حوادث ضرور رونما ہوئے۔“ (۱)

اس کا مطلب یہ ہے کہ ہر جنگ اس لیے نہیں ہوتی کہ مد مقابل انسان مر جائے یا اُس کا تخت چلا جائے بلکہ بعض جنگیں اس لیے بھی ہوتی ہیں کہ مد مقابل شخص کی اصلیت لوگوں پر واضح ہو جائے، حق کا چہرہ عیاں ہو جائے اور اُس شخص کا نظریہ مر جائے۔ یعنی برے کو مارنا مقصود نہیں ہوتا بلکہ اُس کی برائی کو ظاہر کرنا مقصود ہوتا ہے تاکہ اُس کی برائی موجودہ اور آئندہ نسلوں کے سینوں میں چنپتی نہ رہے، اور ایسے راست اقدام سے ہی باطل کے نظریات کا خاتمہ ہوتا ہے۔ نادان لوگ کہتے ہیں کہ وہ توجوں کا توں تخت پر بیٹھا ہوا ہے پھر جنگ کرنے کا کیا فائدہ، لیکن دانش مند لوگ سمجھتے ہیں کہ ہر جنگ کسی بندے کو مارنے کے لیے نہیں ہوتی بلکہ بعض جنگیں کسی برے کی اصلیت ظاہر کرنے کے لیے بھی ہوتی ہیں تاکہ لوگوں پر حق و باطل واضح ہو جائے اور اُن کے لیے فیصلہ کرنا آسان ہو جائے کہ انہیں اپنے دین، اپنے ایمان اور اپنی آخرت کے لیے کس کے اُسوہ کو اپنانا ہے۔

فَافْهَمْ!

فائدہ

یہاں ہم اپنے قارئین کرام کو مشورہ دیتے ہیں کہ اگر وہ یہ جاننا چاہیں کہ سیدنا علیؓ کے دورِ خلافت کی تمام جنگیں طریقِ نبوت کے مطابق اور برحق تھیں تو وہ علماء دیوبند کی ان کتب کا مطالعہ فرمائیں:

۱۔ خلافتِ حضرت علیؓ، علامہ مولانا محمد زاہد صاحب، دارالسنۃ، فیصل آباد

۲۔ ناصبیت تحقیق کے بھیس میں، مولانا عبدالرشید نعمانی صاحب، مکتبہ سید احمد شہید، لاہور

نیز میری کتاب ”شرح خصائص علیؓ“ کی حدیث نمبر ۱۵۲ اور اُس کے بعد والی احادیث کا متن اور شرح دیکھنے سے بھی روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے گا کہ سیدنا علیؓ کا ہر قدم کتاب و سنت کے عین مطابق تھا۔

تنقیصِ مرتضوی کب، کیوں اور کہاں ہوتی ہے؟

ہمارے علماء اہل سنت سے ایسے بے ڈھنگے قواعد اکثر اُس وقت صادر ہوتے ہیں جب وہ اثباتِ تفضیلِ شیخینؓ کے درپے ہوتے ہیں، اور یہ ایسا مقام ہے جہاں تنقیصِ مرتضوی سے محفوظ رہنا مشکل ہوتا ہے۔ چنانچہ علامہ باقلانی، ابن تیمیہ اور ابن حجر مکی وغیرہ سے تنقیصِ مرتضوی ہوئی تو فقط تفضیلِ شیخینؓ کو ثابت کرنے کی کوشش میں ہوئی۔ ابن تیمیہ کی کتاب ”منہاج السنۃ النبویہ“ پر ہم اپنی کتب میں کئی بار امام سبکی اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہما کا تبصرہ پیش کر چکے ہیں۔ ادھر ہندوپاک میں جو صاحب ردِّوافض میں شہرت رکھتے ہیں انہیں بھی شیخ ابن تیمیہ کی کتاب سے وحشت محسوس ہوئی۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

كَلَامُ ابْنِ تَيْمِيَّةَ فِي مَنَاجِزِ السُّنَّةِ وَغَيْرِهِ مِنَ الْكُتُبِ مُوَحِّشٌ جَدًّا فِي بَعْضِ الْمَوَاضِعِ ، لَا سَبِيْمًا فِي تَفْرِيطِ حَقِّ أَهْلِ الْبَيْتِ .

”ابن تیمیہ کا کلام جو کہ منہاج السنۃ وغیرہ کتابوں میں ہے اور اُس کے بعض کلام سے نہایت وحشت ہوتی ہے، خصوصاً ان امور سے بہت زیادہ وحشت

ہوتی ہے کہ اُس نے اہل بیت کے حق میں تفریط کی ہے۔^(۱)

علامہ ابن تیمیہ کے متعلق ایسا جان دار تبصرہ علامہ انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے داماد اور اُن کے خاص شاگرد علامہ سید احمد رضا بجنوری نے بھی کیا ہے، اور انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی بھی ابن تیمیہ کی کتب سے متاثر ہوئے تھے لیکن اُن کے مطالعہ میں ابن تیمیہ کی وہ کتابیں نہیں آئی تھیں جو بعد کو ظاہر ہوئیں۔^(۲)

لگتا ہے کہ مسئلہ تفضیل میں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علامہ ابن تیمیہ کے کلام سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکے، کیونکہ اس مسئلہ میں اُن کا قلم بھی محفوظ نہیں رہ سکا۔ چنانچہ مشہور دیوبندی محقق علامہ عبدالرشید نعمانی صاحب علامہ ابن تیمیہ کی منهاج السنۃ پر حافظ عسقلانی کا تبصرہ نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”یہی صورت ”إزالة الخفاء“ وغیرہ میں تفضیل کی بحث میں شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ کو پیش آئی ہے۔“^(۳)

شاہ صاحب کی طرف منسوب ”قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین“ کے نام سے ایک کتاب ہے جس میں ایسی کارروائی نظر آتی ہے۔ تعجب ہے کہ کچھ لوگوں کو یہ کتاب مکمل ایک صدی بعد کہیں سے دستیاب ہوئی تو انہوں نے اس کو ”إزالة الخفاء“ کا حصہ بنا دیا۔ تاہم چونکہ شاہ صاحب شیخ ابن تیمیہ کی تحریر سے بھی کسی حد تک متاثر ہو گئے تھے اس لیے ”قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین“

(۱) فتاویٰ عزیزی فارسی ج ۲ ص ۸۰، مطبع مجتبائی دہلی، و مترجم اردو ص ۴۷، ۴۸، مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی۔

(۲) أنوار الباری شرح صحیح البخاری ج ۱۹، ۱۸، ۱۷ ص ۳۹۹۔

(۳) ناصیت تحقیق کے بھیس میں ص ۳۰۴، ۳۰۳۔

کے علاوہ مقامات پر بھی اُن کی ایسی عبارات ہیں جن کو نواصب اپنے باطل خیالات کی تائید میں لاتے ہیں۔ پہلے آپ علامہ ابن تیمیہ کا وہ ایک اقتباس ملاحظہ فرمائیے جسے ماضی میں بعض نواصب نے استعمال کیا تھا، پھر انہی نواصب کا نقل کردہ شاہ صاحب کا کلام بھی ملاحظہ فرمائیے گا۔ شیخ ابن تیمیہ شیعہ کی تردید میں لکھتے ہیں:

فَإِنَّ الثَّلَاثَةَ اجْتَمَعَتِ الْأُمَّةُ عَلَيْهِمْ فَحَصَلَ بِهِمْ مَقْصُودُ الْإِمَامَةِ
وَقُوتِلَ بِهِمُ الْكُفَّارُ، وَفُتِحَتْ بِهِمُ الْأَمْصَارُ، وَخِلَافَةُ عَلِيٍّ لَمْ يُقَاتِلْ
فِيهَا كُفَّارًا وَلَا فُتِحَ مِصْرٌ، وَإِنَّمَا كَانَتِ السَّيْفُ بَيْنَ أَهْلِ الْقِبْلَةِ.

”بے شک خلفاء ثلاثہ پر امت جمع ہو گئی تھی تو انہیں خلافت کا مقصد حاصل ہو گیا تھا اور اُن کی بدولت کفار کے ساتھ جہاد کیا گیا تھا اور شہر فتح ہوئے تھے، اور علی کی خلافت میں کفار سے جہاد کیا گیا اور نہ ہی کوئی شہر فتح ہوا، بس اہل قبلہ کے درمیان ہی تلوار چلی۔“ (1)

شاہ صاحب نے بھی اپنے انداز میں اسی طرح لکھ دیا تو نواصب نے اُس سے ناجائز فائدہ حاصل کرنے کی کوشش کی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

وہر روز دائرة سلطنت اولا سیما بعد تحکیم تنگ تر شدن گرفت تا آنکہ
در آخر بجز کوفہ و ماحول آن برائے ایشان صافی نمانند۔

”ہر روز اُن کی سلطنت کا دائرہ خصوصاً واقعہ تحکیم کے بعد تنگ ہو تا گیا یہاں
تک کہ آخر میں سوا کوفہ اور اُس کے مضافات کے اُن کے لیے صاف نہ رہا۔“ (2)

(1) منهاج السنة النبویة ج ۱ ص ۵۴۶، ۵۴۵۔

(2) إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء ج ۱ ص ۴۷۹، قدیمی کتب خانہ کراچی۔

ہر چند کہ شاہ صاحب کا مقصود یہاں نبوی پیش گوئیوں کے من و عن پورا ہونے اور سیدنا علی علیہ السلام کی مظلومیت کو بیان کرنا ہے لیکن چونکہ اُن کا بیان کسی قسم کی تمہید کے بغیر ہے اس لیے نواصب نے اس سے ناجائز فائدہ حاصل کرنے کی کوشش کی ہے۔ شاہ صاحب نے اپنی بعض کتب میں اس بات کو سیدنا علی علیہ السلام کی مفضولیت کی دلیل بنایا ہے جبکہ نواصب بد بختوں نے اس کو سیدنا علی علیہ السلام کی ناکامی کی دلیل بنایا ہے۔ شاہ صاحب پر لازم تھا کہ جب انہوں نے سیدنا علی علیہ السلام کو مظلوم تسلیم کیا تھا تو پھر وہ اُن کے ظالم کو بھی آشکار کرتے، کیونکہ کسی ظالم (ظلم کرنے والا) کے بغیر تو کوئی مظلوم نہیں ہوتا، لہذا دورِ خلافتِ مرتضوی کے اندر اور اُس سے قبل جو لوگ خرابیِ حالات کا اصل سبب تھے انہیں آشکار کرنا ضروری تھا اور ضروری ہے۔

خلافتِ مرتضوی عینِ کتاب و سنت کے مطابق

خلافتِ مرتضوی میں اندرونی حالات کی خرابی کو سیدنا علی علیہ السلام کی مفضولیت کی دلیل بنانا کتاب و سنت سے بے خبری کی دلیل ہے، چہ جائیکہ اُن حالات کو اُن کی ناکامی قرار دینا، لہذا شاہ صاحب کا شیخین کریمین علیہ السلام کو طریقِ نبوت پر قرار دے کر انہیں افضل کہنا اور سیدنا علی علیہ السلام کے طرزِ خلافت کو طریقِ ولایت پر خیال کر کے اُن کی مفضولیت کی دلیل بنانا خود ساختہ قاعدہ ہے۔ اگر طریقِ نبوت والی بات ہی حق ہے تو پھر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کس طریق پر تھے؟ سوال ہے کہ شیخین کے دورِ خلافت کے فوراً بعد شاہ صاحب کا دھیان سیدنا علی علیہ السلام کی خلافت کی طرف کیوں چلا گیا؟ حالانکہ شاہ صاحب کے نزدیک خلیفہ سوم سیدنا علی علیہ السلام سے افضل ہیں، کیونکہ شاہ صاحب رحمہ اللہ بھی ترتیبِ خلافت بترتیبِ افضلیت کے بے بنیاد مگر مشہور موقف کے قائل ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”خلفائے اربعہ کی افضلیت بہ ترتیبِ خلافت بہت سی دلیلوں سے ثابت ہے۔“ (۱)

شاید اس لیے شاہ صاحب نے حضرت عثمان ؓ کو طریقِ نبوت اور طریقِ ولایت دونوں میں ذکر نہیں کیا کہ وہ حضرت عثمان ؓ کے دورِ خلافت کی کمزوریوں کو تسلیم کرتے تھے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”حضرت ذوالنورین ؓ کی روش میں بہ نسبتِ شیخین کی روش کے کچھ فرق تھا کیونکہ حضرت ذوالنورین ؓ کبھی عزیمت سے رخصت کی طرف اتر آیا کرتے تھے اور اُن کے حکام بھی شیخین کے حکام کے مثل نہ تھے اور رعیت بھی اُن کی ویسی مطیع نہ تھی جیسی حضرت صدیق اور حضرت فاروق ؓ کی مطیع تھی۔“ (۲)

کیا خلیفہ راشد کو حضور ﷺ ہی چلاتے رہے؟

ایک طرف تو شاہ صاحب نے یہ لکھا کہ حضرت عثمان غنی ؓ عزیمت سے رخصت کی طرف اتر آیا کرتے تھے لیکن دوسری طرف انہوں نے کچھ ایسا نقشہ کھینچا ہے جو اُن کے مذکورِ الصدر کلام کے منافی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”پیغمبر ﷺ کا حقیقی خلیفہ مثل بانسری کے ہے (پس جس طرح) کہ بانسری بجانے والا آواز بلند کرنے کے لیے بانسری کو اپنے منہ سے لگا لیتا ہے اور نغمہ سرائی اور اُس کی خاص کیفیت بانسری بجانے والے کی طرف منسوب ہوتی ہے (نہ کہ بانسری کی طرف) اسی طرح رحمتِ الہی کے حصے جو پیغمبر ﷺ کو ملے اور پیغمبر ﷺ اُس کو عمل میں لانے سے پہلے رفیقِ اعلیٰ کی طرف چلے گئے اور بطورِ سبیت و نیابت کے خلفاء کے ہاتھوں سے وہ کام پورے کیے گئے تو دور

(۱) إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء ج ۱ ص ۶۶۔

(۲) إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء ج ۱ ص ۵۸۶۔

حقیقت وہ سب کام پیغمبر ﷺ کی طرف منسوب ہیں اور خلفاء بمنزلہ اعضاء پیغمبر کے سمجھے جاتے ہیں نہ کہ کچھ اور۔ پس خلافتِ خاصہ یہ ہے کہ خلیفہ سے وہ کام سرانجام پائیں جو قرآن عظیم اور حدیث قدسی میں آنحضرت ﷺ کی طرف منسوب ہیں، اور نیز آنحضرت ﷺ نے اُس خلیفہ کی خلافت کو صراحتہ و کنایتہ بہت مرتبہ ظاہر فرمادیا ہوتا کہ تمام کام (جو خلیفہ کے) ذریعہ سے سرانجام پائیں وہ سب حضرت پیغمبر ﷺ کے کارنامہ میں درج ہوں اور خلفاء نے صرف وسیلہ ہونے کا شرف حاصل کیا ہونہ کہ کچھ اور۔“ (۱)

شاہ صاحب ایک اور مقام میں لکھتے ہیں:

”خلفائے راشدین کی (خلافت کا زمانہ بقیہ زمانہ نبوت تھا۔ (یوں سمجھو کہ آپ ﷺ بعد نبوت کے تیس برس اپنی عمر شریف کے اور تیس برس زمانہ خلافت راشدہ کے کل ترین [۵۳] برس دنیا میں رہے، فرق صرف یہ تھا کہ گویا زمانہ نبوت میں تصریحاً زبان مبارک سے فرماتے اور زمانہ خلافت میں ساکت بیٹھے ہوئے ہاتھ سے اور سر سے اشارہ کرتے تھے۔ بعض لوگ (ان اشارات سے) اصل مقصود سمجھ گئے اور بعض نے سمجھنے میں غلطی کی۔“ (۲)

ہر چند کہ بظاہر شاہ صاحب کی یہ تقریر بہت لذیذ و نفیس ہے لیکن اس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ کتاب و سنت ہر خلیفہ کے سامنے موجود تھی سو جس کو جتنا قرآنی فہم، معرفت سنت اور توفیق ایزدی حاصل تھی اتنا ہی اُس نے اپنی کارکردگی کا مظاہرہ کیا۔ اگر شاہ صاحب کی

(۱) إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء ج ۱ ص ۴۱۔

(۲) إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء ج ۱ ص ۱۰۱۔

بانسری والی مثال کو برحق سمجھا جائے تو پھر عزیمت سے رخصت کی طرف اتر آنا حضور ﷺ کے کھاتے میں جائے گا۔ عَلم اور مروان بن حکم ملعونین کو طائف سے واپس مدینہ بلانا اور اُن کا یہاں آکر فساد پکڑنا بھی نبوی کھاتے میں شمار ہو گا۔ بعض کبار صحابہ کو بلا جرم مارنا اور مدینہ بدر کرنا بھی نبوی کھاتے میں جائے گا، طلقاء اور نالائقوں کو گورنر بنانا بھی آپ ﷺ کے کارناموں میں شمار ہو گا اور ایسے تمام کاموں کو قرآن اور حدیث قدسی کے مطابق ماننا ہو گا۔

صحیح بات یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ سے کسی اچھے یا برے معاملہ میں کوئی پیش گوئی منقول ہو اور پھر وہ کسی شخص یا کسی خلیفہ کے دور میں عملاً روپذیر ہو تو وہ اُس شخص یا خلیفہ کے نامہ عمل میں درج ہو گی۔ دوسری صورت یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ نے کسی عمل کو معین و مشخص طور پر بیان کر دیا اور یہ بھی بتا دیا کہ یہ عمل فلاں شخص سے صادر ہو گا خواہ لوگ اُس شخص کو خلیفہ منتخب کریں یا نہ کریں بہر حال اُس سے صادر ہونے والے عمل کو نبوی پیش گوئی کے مطابق سمجھا جائے گا۔ پھر اگر وہ عمل اچھا ہو گا تو نبوی کارناموں میں درج ہو گا ورنہ نہیں۔ مثلاً ایک حدیث میں پیش گوئی فرمائی گئی کہ جس طرح میں نے نزولِ قرآن کی تکمیل کی خاطر جہاد کیا ہے اسی طرح تم میں سے ایک شخص تاویلِ قرآن پر جہاد کرے گا اور پھر اُس شخص کو معین بھی کر دیا تو یقیناً اُس شخص کا عمل نبوی کارناموں میں بھی درج ہو گا اور خود اُسے بھی اُس کا اجر ملے گا۔

ایک صورت یہ بھی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے کسی شخص کو حکماً فرمایا ہو کہ مستقبل میں فلاں کام کرنا۔ پھر اُس شخص نے وہ کام کر دیا تو اُس کا عمل نبوی کارناموں میں بھی درج ہو گا۔ مثلاً ناکشتین، قاسطین اور مارقین کے ساتھ جہاد کرنا۔ اسی طرح سیدنا سامہ بن زید ؓ کا وہ لشکر جسے نبی کریم ﷺ نے روانہ فرمایا تھا۔ بعد از وصالِ نبوی ﷺ اُسے واپس بلانے کی رائے دی گئی مگر سیدنا ابو بکر صدیق ؓ نے اُسے واپس نہ بلایا تو یہ حُسنِ عمل نبوی کارناموں میں بھی شمار ہو گا اور سیدنا

ابو بکر ؓ کے نامہٴ عمل میں بھی درج ہو گا۔

اسی طرح اگر نبی کریم ﷺ نے مستقبل میں کسی برے عمل کے ظاہر ہونے کی پیش گوئی فرمائی اور اُس برے عمل کو معین و مشخص بھی فرمادیا تو وہ برا عمل جس شخص یا اشخاص سے صادر ہو گا تو اُسے نبوی کھاتے میں نہیں ڈالا جائے گا بلکہ اُس کا ذمہ دار فقط وہ شخص یا اشخاص ہوں گے جو اُس برے عمل کے مرتکب ہوں گے۔ مثلاً سیدنا عمار بن یاسر ؓ کے قتل کیے جانے کی پیش گوئی بھی فرمائی اور ساتھ ہی یہ بھی فرمادیا کہ انہیں باغی گروہ قتل کرے گا، لہذا باغی کی بغاوت کا کبیرہ گناہ نبوی کھاتے میں نہیں سمجھا جائے گا۔

فی الجملہ یہ کہ شاہ صاحب کا خلفاء اربعہ ؓ کی خلافت کے تمام اُمور کو مطلقاً نبوی کھاتے میں ڈالنا درست نہیں، البتہ اگر وہ اس معاملہ کو نبوی پیش گوئیوں کے ساتھ مقید اُبیان فرماتے تو درست ہوتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ ایک طرف تو شاہ صاحب اور کچھ دوسرے لوگ شیخین کریمین ؓ کی خلافت کے استحکام کو طریق نبوت قرار دیتے ہوئے اُن کی افضلیت کا قول کرتے ہیں اور خلافتِ مرتضوی کو طریق ولایت پر محمول سمجھتے ہوئے اُن کی مفضولیت کی دلیل سمجھتے ہیں اور دوسری طرف چاروں خلفاء کی خلافت کو عملِ نبوی ﷺ سمجھتے ہیں۔ یہ دونوں باتیں درست نہیں ہیں، اس سلسلے میں صحیح بات یہ ہے کہ جس خلیفہ کا عمل کتاب و سنت اور نبوی پیش گوئیوں کے مطابق ہے اُسی کا عمل دوسرے کے عمل سے افضل ہے۔

کیا فتنہ کی ابتدا خلافتِ مرتضوی سے ہوئی؟

جہاں اکثر نواصب ملعون یہ کہو اس کرتے رہتے ہیں کہ فتنوں کی ابتدا یافتنوں کا سبب خلافتِ مرتضیٰ ہے وہیں شیخین کریمین ؓ کے مفضلین (تفضیلی) بھی مولیٰ علی ؑ کو مفضل

دکھلانے کی خاطر اس قسم کی مغالطہ آفرینی کرتے رہتے ہیں۔ مثلاً شاہ ولی اللہ محدث دہلوی لکھتے ہیں:

مبدأ ایں فتنہ خلافت مرتضیٰ است۔

”اس فتنہ کی ابتدا حضرت مرتضیٰ کی خلافت سے ہے۔“ (۱)

حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے تو کسی اور سیاق و سباق میں یہ الفاظ لکھے ہیں لیکن بعض قلبی امراض میں مبتلا لوگ اس قسم کے جملے اچک کربات کا بتکڑ بنادیتے ہیں، تاہم شاہ صاحب کی خدمت میں عرض ہے کہ اُن کا لکھا ہوا بھی درست نہیں ہے، کیونکہ فتنہ کا منصوبہ تو خلیفہ ثانی رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت سے بھی قبل تیار ہو چکا تھا، اسی لیے تو وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو فرمایا کرتے تھے:

يَا أَصْحَابَ رَسُولِ اللَّهِ! تَنَاصَحُوا، فَإِنَّكُمْ لَا تَفْعَلُونَ غَبَكُمْ
عَلَيْهَا يَعْنِي الْخِلَافَةَ، مِثْلُ عَمْرِو بْنِ الْعَاصِ وَمُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي
سُفْيَانَ.

”اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ! باہم اتحاد رکھو، اگر تم نے ایسا نہ کیا تو خلافت کے معاملہ میں عمرو بن العاص اور معاویہ بن ابوسفیان تم پر غالب آجائیں گے۔“ (۲)

نیز وہ پچھتایا کرتے تھے کہ انہوں نے بعض طلقاء کو گورنریوں رکھا۔ چنانچہ مولانا شبیر احمد عثمانی اور دوسرے محدثین لکھتے ہیں:

وَتَطَاوَلَ عَمْرُو بْنُ الْعَاصِ لِلشُّورَى، فَقَالَ لَهُ عُمَرُ: إِظْمَرْنِي كَمَا

(۱) إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء ج ۱ ص ۵۹۲۔

(۲) کتاب الفتن للنعمان بن حماد ص ۱۲۸؛ تاریخ دمشق ج ۴۶ ص ۱۷۵؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۱ ص ۲۴۹۔

وَصَعَكَ اللَّهُ، وَاللَّهُ لَا جَعَلَكَ فِيهَا حَمَلَ السَّلَامِ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ
 ﷺ، وَقَالَ مَرَّةً: إِنَّ هَذَا الْأَمْرَ لَا يَصْلَحُ لِلطَّلَاقِ وَلَا لِإِبْنَاءِ
 الطَّلَاقِ، وَلَوْ اسْتَقْبَلْتُ مِنْ أَقْرَبِي مَا اسْتَدْبَرْتُ مَا جَمَعْتُ لِيَزِيدَ بَنِ
 أَبِي سُفْيَانَ وَمُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ وَلَايَةَ الشَّامِ.

”عمر بن العاص نے شوریٰ (میں شمولیت) کی آرزو کی تو سیدنا عمرؓ نے انہیں
 فرمایا: وہیں رہو، جہاں اللہ ﷻ نے تمہیں رکھا ہے۔ بخدا! میں اس معاملہ میں
 کسی ایسے شخص کو شامل نہیں کروں گا جس نے رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ
 میں ہتھیار اٹھائے تھے، نیز فرمایا: طلاق اور طلاق کی اولاد کا حکومت کے لائق
 نہیں، اور اگر میں موجودہ صورت حال کو پہلے سے جان لیتا تو یزید بن ابوسفیان
 اور معاویہ بن ابوسفیان کو شام کی حکومت نہ دیتا۔“ (۱)

حیرت ہے کہ جب وہ صحابہ کو معاویہ اور عمرو بن العاص سے چوکنارہنے کی تلقین بھی فرمایا کرتے
 تھے اور معاویہ کو شام کا گورنر بنانے پر ندامت کا اظہار بھی کرتے تھے تو پھر اُسے معزول کیوں نہ
 کیا؟ شاید قدرت نے یہ مشکل مرحلہ سیدنا علیؓ کے لیے بچایا ہوا تھا، کیونکہ انہی کے لیے احادیث
 میں آیا ہے کہ وہ تاویل قرآن پر قتال کریں گے۔

نیز سیدنا عمرؓ کے دل میں کیسے تحفظات اور خدشات ہوں گے، اس کو بھی خدا ہی بہتر
 جانتا ہے، کیونکہ وہی ذات کسی کے سینے میں مخفی امور کو ذات ہی جانتی ہے، تاہم بعض احادیث سے
 معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے سنا کہ کچھ لوگ اُن کی وفات کے بعد خلافت کے متمنی ہیں تو کمتہ

(۱) فتح الملہم ج ۴ ص ۱۱۸؛ اِکمال اِکمال المعلم ج ۲ ص ۴۷۴؛ مکمل اِکمال

الاِکمال ج ۲ ص ۴۷۴؛ الکوکب الوہاج ج ۸ ص ۲۰۷۔

المکرمہ میں ہی ایک ایسا خطبہ دینا چاہا کہ ویسا خطبہ انہوں نے اپنی خلافت کے دور میں کبھی نہیں دیا تھا مگر انہیں بعض حضرات نے اس لیے روک دیا کہ یہاں شور ہے اور طرح طرح کے لوگ ہیں، آپ کی گفتگو کو آپ کے مقصد سے ہٹا کر پیش کیا جائے گا، لہذا آپ اپنے اس خطبہ کو مدینہ منورہ پہنچنے تک موقوف رکھیں۔ جب وہ مدینہ منورہ پہنچے تو واقعی ایک طویل اور سخت خطبہ دیا۔ اُس میں ایک بات یہ بھی تھی:

فَاِخْلَافَةُ شُورَى بَيْنَ هَؤُلَاءِ السَّيِّئَةِ الَّذِيْنَ تُؤْفِقُ رَسُوْلُ اللّٰهِ ﷺ
وَهُوَ عَنْهُمْ رَاضٍ. وَلَئِنْ قَدْ عَلِمْتُ اَنْ اَقْوَامًا يَطْعَنُوْنَ فِيْ هَذَا
الْاَمْرِ، اَنَا صَرَبْتُهُمْ بِیَدِيْ هَذِهِ عَلٰى الْاِسْلَامِ، فَاِنْ فَعَلُوْا ذٰلِكَ
فَاُولٰٓئِكَ اَعْدَاءُ اللّٰهِ الْكَفَرَةُ الضَّلَالُ.

”شورائے خلافت اُن چھ افراد میں رہے گی جن سے رسول اللہ ﷺ بوقت وصال راضی تھے، اور میں جانتا ہوں کہ کچھ ایسے لوگ اس معاملہ میں اعتراض کرتے ہیں جن کو میں نے اپنے اس ہاتھ سے اسلام کے بارے میں مارتا تھا، پس اگر انہوں نے ایسا کیا تو وہ اللہ تعالیٰ کے دشمن کافر و گمراہ ہوں گے۔“ (۱)

اس جملہ ”اَنَا صَرَبْتُهُمْ بِیَدِيْ هَذِهِ عَلٰى الْاِسْلَامِ“ (جن کو میں نے اپنے اس ہاتھ سے اسلام کے بارے میں مارتا تھا) کی توضیح میں شارحین لکھتے ہیں:

اَنْی حَارَبْتُهُمْ، وَقَاتَلْتُهُمْ عَلٰی اَنْ يَّدْخُلُوْا فِی الْاِسْلَامِ، وَالْمَرَادُ
اَنَّهُمْ لَیْسُوْا مِنَ السَّابِقِیْنَ الْاَوَّلِیْنَ اِلَیْهِ، وَلَا مِمَّنْ رَسَخَ قَدَمُهُ فِیْهِ.

(۱) مسلم: کتاب المساجد و مواضع الصلاۃ، باب نہی من اکل ثوما و بصلا او کراثا

”یعنی میں نے اُن سے جنگ کی اور جہاد کیا تاکہ وہ اسلام میں داخل ہوں، مراد یہ ہے کہ نہ تو وہ لوگ سابقین اولین میں سے ہیں اور نہ ہی اُن لوگوں میں سے ہیں جن کے قدم اسلام میں مضبوط ہو چکے ہیں۔“ (۱)

اندازہ فرمائیے کہ اسلام میں بعد میں داخل ہوئے اور ایمان میں بھی مضبوط نہیں مگر خلافت کے معاملہ میں ٹانگ اڑانے میں سب سے تیز ہیں۔ دنیا میں اکثر ایسا ہی ہوتا ہے کہ جو لوگ مشکل وقت میں شریک عمل نہیں ہوتے وہی اعلیٰ مناصب کے لیے آگے آگے ہوتے ہیں۔

علاوہ ازیں سیدنا عمرؓ نے اس موقع پر یہ بھی اظہار فرمایا تھا کہ اب وہ بعض علاقوں میں جا کر وہاں کے لوگوں کی شکایات کا ازالہ خود کریں گے۔ افسوس کہ اُن کے خطاب کے بعد بمشکل چار دن ہی گزرے تھے کہ انہیں شہید کر دیا گیا۔ (۲)

یہاں یہ بات بطور خاص ملحوظ خاطر رکھیے گا کہ سیدنا عمرؓ کو ایک ثقفی شخص کے غلام نے قتل کیا تھا اور پھر وہ ثقفی شخص آگے چل کر بعض طلقاء کا دوست بن گیا تھا اور اُسے بعض طلقاء نے اپنے دور حکومت میں کوفہ کا گورنر مقرر کیا تھا۔ یہاں پہنچ کر اگر آپ سیدنا عمرؓ کے طلقاء کے متعلق مذکورہ بالا دو قولوں کے ساتھ ساتھ حسب ذیل حدیث نبوی ﷺ کو بھی مد نظر رکھ لیں تو نہ صرف یہ کہ نتیجہ اخذ کرنے میں آسانی ہوگی بلکہ صحیحین کی وہ حدیث بھی اپنے مکمل مفہوم کے ساتھ سمجھ آجائے گی جس میں ہے کہ تم میرے بعد دنیا کے حصول میں ایک دوسرے سے بڑھنے کی کوشش کرو گے اور ایک دوسرے کو قتل کرو گے۔ یہاں ثقفیوں اور طلقاء کی دوستی کے متعلق یہ نبوی پیش گوئی مد نظر رکھیے۔ سیدنا جریر بن عبد اللہؓ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

(۱) البحر المحيط الشجاع شرح صحیح مسلم بن الحجاج، ج ۱۲ ص ۴۹۰۔

(۲) محض الصواب فی مناقب عمر بن الخطاب ص ۸۰۸، ۸۰۳۔

الْمُهَاجِرُونَ وَالْأَنْصَارُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ،
وَالطَّلَاقُ مِنْ قُرَيْشٍ ، وَالْعَتَقَاءُ مِنْ ثَقِيفٍ ، بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ فِي
الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ .

”مہاجرین و انصار ﷺ دنیا اور آخرت میں ایک دوسرے کے دوست ہیں اور
قریش کے طلقاء اور ثقیف کے عتقاء دنیا اور آخرت میں ایک دوسرے کے
دوست ہیں۔“ (۱)

بات ذرا لمبی ہو گئی لیکن تفہیم حقیقت کے لیے تفصیل ضروری ہوتی ہے۔ اب آپ کو یہ
بات سمجھ آگئی ہوگی کہ فتنے کا منصوبہ شہادت سیدنا عمرؓ سے قبل طے ہو چکا تھا اور اُسے عملی جامہ
بھی پہنایا گیا۔ جب اتنی بات سمجھ آگئی تو اب یہ بھی جان لیجئے کہ نبی کریم ﷺ نے سیدنا عمرؓ کو
فتنوں کے درمیان ایک باب قرار دیا تھا اور فرمایا تھا کہ اس باب کو توڑا جائے گا، جیسا کہ بخاری شریف
میں مذکور ہے۔ (۲)

خود اندازہ کیجئے کہ جو باب فتنوں کے لیے رکاوٹ ہو جب اُسے توڑ دیا جائے تو پھر فتنوں
کے اُٹھ کر آنے کا عالم کیا ہوگا؟ بعض احادیث میں اِن فتنوں کی کثرت کو ”كَمْوَاقِعِ الْقَطْرِ“
(بارش کے قطروں کی مانند) فرمایا گیا ہے۔ (۳)

(۱) مسند أحمد ج ۴ ص ۳۶۴ و ط: ج ۶ ص ۵۱۳ ح ۱۹۴۷۷؛ صحیح ابن حبان ج ۱۶
ص ۲۵۰ ح ۷۶۶۰؛ المستدرک ج ۴ ص ۸۰؛ المعجم الكبير ج ۲ ص ۳۱۳، ۳۱۴ ح
۲۳۱۰، ۲۳۱۱ و ص ۳۴۳ ح ۲۴۳۸؛ مجمع الزوائد ج ۱۰ ص ۱۵۔

(۲) بخاری، کتاب مواقیع الصلاة، باب الصلاة كفارة، ص ۷۸ ح ۵۲۵۔

(۳) بخاری، کتاب فضائل المدينة، باب أطام المدينة ص ۲۵۰ ح ۱۸۷۸۔

لہذا کوئی بڑا ہوا چھوٹا، متقدمین سے ہو یا متاخرین سے جو بھی مطلقاً یہ کہے کہ فتنوں کا آغاز خلافتِ مرتضوی سے ہوا وہ یا تو کتاب و سنت کے حقائق سے بے خبر ہے یا پھر غبیث قسم کا ناصبی اور خارجی ہے۔ جہلاء کی نگاہ میں سیدنا علیؑ تو فقط اس لیے مورد الزام ٹھہرے کہ وہ عزیمت پر قائم رہتے ہوئے پہلے سے بچھائے ہوئے کانٹوں کو صاف کرتے رہے حتیٰ کہ اسی تنگ و دو میں مشغول تھے کہ اُن پر قاتلانہ حملہ ہو گیا تو انہوں نے بہ آواز بلند فرمایا ”فُرْتُ وَرَبِّ الْكُفْبَةِ“ (رَبِّ کعبہ کی قسم! میں کامیاب ہو گیا) انہوں نے یہ نعرہ کیوں لگایا؟ اس لیے کہ اُن کی تمام تر جدوجہد کتاب و سنت کی بالادستی کے لیے تھی اور اُن کا قدم سرِ موم بھی جادہٗ حق سے نہیں ہٹا تھا بلکہ احادیث کے مطابق وہ جدھر کا رخ کرتے حق اُدھر ہو جاتا۔ سو جن لوگوں نے شیخینِ کریمینؑ کے دورِ استحکام کی وجہ سے اُن کی افضلیت کا قول کیا کرتے ہیں، انہیں اگر نگاہِ بصیرت حاصل ہوتی تو اُن پر از خود واضح ہو جاتا کہ انہوں کا مقابلہ غیروں کے مقابلہ سے زیادہ کٹھن ہوتا ہے، لہذا جو شخص حق کی بالا دستی کی خاطر انہوں سے نبردِ آزار ہے اور سرِ موم بھی عدل و انصاف کے خلاف نہ چلے تو اُس کی حکومت اُس شخص کی حکومت سے افضل ہے جس کو انہوں کے فتنوں سے واسطہ نہ پڑا ہو۔

جتنا رتبہ زیادہ اتنا مشکلات زیادہ

خلاصہ یہ ہے کہ نہ تو فتنوں کی ابتدا کا سبب خلافتِ مرتضوی ہے اور نہ ہی اُن کے دور سے فتنوں کا آغاز ہوا بلکہ انہیں مسلمان کہلانے والے لوگوں کے پیدا کردہ فتنوں کے دور میں خلافتِ ملی، جس کو انہوں نے اپنے مخصوص اور قابلِ رشک فہم کی مدد سے مکمل کتاب و سنت کے مطابق چلانا چاہا، جس کو حدیثِ نبوی میں تاویل قرآن فرمایا گیا ہے تو اُن کے سامنے مشکلاتِ سینہ تان کر کھڑی ہو گئیں۔ یہ قانونِ الہی ہے کہ جس کا رتبہ سوا ہوتا ہے تو اُس کی مشکل بھی سوا ہوتی ہے، یعنی سیدنا علیؑ کو اُن کے دور میں جو مشکلات پیش آئیں وہ اُن کی افضلیت کے باعث تھیں۔ علامہ سید

ابوالحسن علی ندوی نے اس حقیقت کو اپنے الفاظ میں یوں ادا کیا ہے:

”حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو سخت مصیبت کا سامنا کرنا پڑا، اور کڑی آزمائش سے گزرنا پڑا، اس کی حکمت اللہ ہی بہتر جانتا ہے، شاید یہ زکوٰۃ تھی اُن خصوصیات، کارناموں اور عبقریت کی جس سے اللہ تعالیٰ نے حضرت علی ؑ کو نوازا تھا۔“ (۱)

ذرا غور تو فرمائیے کہ ایک شخص کو سابقین خلفاء کرام ؑ نے گورنر منتخب فرمایا اور سیدنا علی ؑ نے خلافت سنبھالتے ہی اُس کی معزولی کا آرڈر جاری فرمادیا تو اُس نے بغاوت شروع کر دی۔ اب بتائیے اُس کی تقرری کا فیصلہ درست تھا یا کسی قسم کے ظاہری عذر کے بغیر اُس کی معزولی کا آرڈر کرنا درست تھا؟ ظاہر ہے کہ جو حضرات اُس کی تقرری پر اپنی عمر کے آخری ایام میں نادم ہوئے تھے اُن کی ندامت اُن کی تقرری کے فیصلہ کے غیر صائب ہونے کی شہادت فراہم کر رہی ہے۔ نیز اُن کا صحابہ کرام ؑ کو یوں متنبہ کرتے رہنا:

”اے صحابیو! باہم اتحاد رکھنا، اگر تم نے ایسا نہ کیا تو خلافت کے معاملہ میں عمرو بن العاص اور معاویہ بن ابوسفیان تم پر غالب آجائیں گے۔“ (۲)

بھی اُسی ندامت کو ظاہر کرتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ صلح حدیبیہ کے بعد اسلام لانے والوں اور طلقاء کو مناصب پر مقرر کرنا مقرر کرنے والوں کو خطرناک لگنا شروع ہو گیا تھا۔ یہ خطرہ محض اقتدارِ دنیوی کے لیے نہیں تھا بلکہ اسلام کی اصلی اقدار کو بھی خطرہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ بہت جلد قدیم صحابہ کرام ؑ کی زبانوں پر یہ الفاظ جاری ہو گئے تھے کہ ہمیں نماز کی اُٹھک بیٹھک کے علاوہ اسلام

(۱) المرتضیٰ اردو ص ۲۵۹۔

(۲) کتاب الفتن لنعیم بن حماد ص ۲۸؛ تاریخ دمشق ج ۴۶ ص ۷۵؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۱۹ ص ۲۴۹۔

کی کوئی اور چیز نظر نہیں آتی۔

اس سے سیدنا علیؑ کی بے مثال فہم، فراست اور بصیرت کا اندازہ ہوتا ہے کہ وہ اگر ان لوگوں کی معزولی کا حکم نہ فرماتے تو خلق خدا پر ان کی اصلیت ظاہر نہ ہوتی اور وہ مسلسل کسی قسم کے اختلاف و تنازع کے بغیر حکومت کرتے رہتے تو اب پوری دنیا پر فقط اموی دین ہوتا اور لوگوں کو اصلی دین کے خدوخال تک نہ ملتے۔ یہاں میں ایک مرتبہ پھر علامہ محمد یوسف بنوری کے سنہری الفاظ کا مخصوص حصہ دھرانا ضروری سمجھتا ہوں کہ:

”خلافت علی مرتضیٰؑ میں زوالِ اسلام کا خطرہ پیدا ہو گیا تھا، اسلام تو بچ گیا لیکن ”جنگِ جمل“ اور ”جنگِ صفین“ جیسے دردناک واقعات اور خونچکاں حوادث ضرور رونما ہوئے۔“ (۱)

سوال پیدا ہوتا ہے کہ سیدنا علیؑ آخر اس قدر مشکل قدم اٹھانے اور مہنگا سودا کرنے پر کیوں مجبور ہوئے؟ جو اباعرض ہے کہ ان کے علاوہ کوئی دوسرا اس قدر مشکل قدم اٹھا ہی نہیں سکتا تھا، کیوں؟ اس لیے کہ جو دور اندیشی، قرآن فہمی، معاملہ فہمی اور علمی رسوخ انہیں بارگاہِ یزدی سے عطا ہوا تھا وہ کسی دوسرے کے حصہ میں آیا ہی نہیں تھا۔ چنانچہ سلفی مصنف علامہ محمد بن ابراہیم الوزیر الیمانی لکھتے ہیں:

هَذَا أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ - عَلَيْهِ السَّلَامُ - اخْتُصَّ مِنْ بَيْنِ الصَّحَابَةِ وَالْقَرَابَةِ
بِالْعِلْمِ الَّذِي لَهُ يُمَاتِلُ فِيهِ ، وَلَمْ يُشَارِكْ وَلَمْ يُشَابَهْ فِيهِ ، وَلَمْ
يَقَارَبْ ، بِحَيْثُ إِنَّهُ لَمْ يُعْلَمْ - بَعْدَ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ - تَطْلِيلُهُ

فِي عِلْمِهِ ، الَّذِي حَيَّرَ الْعُقُولَ ، وَأَسْكَتَ الْوَاصِفِينَ ، إِلَى أَنْ قَالَ ...
 إِنَّمَا هِيَ مِنْ رَبَّانِيَّةٍ ، وَمَوَاهِبُ لَدُنِّيَّةٍ ، وَلِكُفْرَةِ عِلْمِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَهْمُ
 أَنْ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ أَخْبَرَهُ مِنَ الشَّرِيعَةِ بِمَا أَخْفَاهُ عَنِ النَّاسِ ،
 فَسَأَلَهُ رَجُلٌ: مَا الَّذِي أَسْرَّ إِلَيْكَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ؟ فَغَضِبَ ،
 وَقَالَ: وَاللَّهِ مَا أَسْرَرْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ شَيْئًا كَتَمَهُ عَنِ النَّاسِ ،
 وَإِنَّمَا عِنْدَنَا كِتَابُ اللَّهِ ، وَشَيْءٌ مِنَ السُّنَّةِ ذَكَرَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ ، أَوْفَهُمْ أُوتِيَهُ
 رَجُلٌ... فَقَدْ أَوْصَحَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي كَلَامِهِ هَذَا أَنَّ فَصْلَهُ فِي
 ذَلِكَ عَلَى الْقَرَابَةِ وَالصَّحَابَةِ وَمَنْ عَدَا الْأَنْبِيَاءَ وَالْمُرْسَلِينَ مِنْ
 النَّاسِ أَجْمَعِينَ ، إِنَّمَا كَانَتْ بِإِلْفِهِمُ الَّذِي آتَاهُ اللَّهُ ، وَأَمَّا الْقُرْآنُ
 الَّذِي كَانَتْ مَعَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالْأَخْبَارُ النَّبَوِيَّةُ فَإِنَّهُ يُمَكِّنُ غَيْرُهُ مَعْرِفَةَ
 ذَلِكَ ، وَلَكِنْ مَا يُمَكِّنُ غَيْرُهُ أَنَّ يَفْهَمَ مِنْ ذَلِكَ مِثْلَ فَهْمِهِ ،
 وَلَا يَسْتَنْبِطُ مِنْهُ مِثْلَ اسْتِنْبَاطِهِ .

”یہ امیر المؤمنین (سیدنا علی) علیہ السلام ہیں جو صحابہ و اہل بیت کے مابین
 علم میں اس قدر مخصوص تھے کہ اُس میں اُن کا کوئی مد مقابل، کوئی شریک،
 کوئی مشابہ اور کوئی قریب بھی نہیں تھا۔ علم میں جو اُن کی حیثیت تھی انبیاء کرام
 علیہم السلام کے بعد اُس کی نظیر نہیں جانی گئی، اُن کے علمی مقام نے عقول کو حیران
 اور بیان کرنے والوں کو گم سم کر دیا تھا۔۔۔ یہ محض ربانی عطائیں اور فیوضات

الہیہ تھیں۔ اُن کے علم کی کثرت کی وجہ سے اُن پر شک کیا جانے لگا کہ شاید رسول اللہ ﷺ نے انہیں شریعت کے کچھ ایسے امور بتلائے ہیں جو دوسروں سے مخفی رکھے گئے۔ چنانچہ ایک شخص نے اُن سے سوال کیا: آپ کو رسول اللہ ﷺ نے مخفی طور پر کیا کیا بتایا؟ اس پر انہوں نے غضب ناک ہو کر فرمایا: اللہ کی قسم! رسول اللہ ﷺ نے مجھے ایسا کچھ نہیں بتایا جسے دوسرے لوگوں سے چھپایا ہو، ہمارے پاس فقط اللہ جلّ جلالہ کی کتاب، رسول اللہ ﷺ کی بیان فرمودہ احادیث یا وہ فہم ہے جو کسی شخص کو عطا کی جاتی ہے۔... پس امیر المؤمنین علیؑ نے اپنے اس کلام میں واضح فرمادیا ہے کہ اہل بیت اور صحابہ پر اور انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے علاوہ تمام لوگوں پر اُن کی فضیلت کا سبب وہ مخصوص فہم ہے جو اللہ تعالیٰ نے انہیں عطا فرمائی تھی۔ باقی رہا قرآن مجید اور احادیث نبویہ تو ممکن ہے کہ دوسروں کو بھی اُن کی معرفت حاصل ہو لیکن یہ ممکن نہیں کہ کوئی دوسرا شخص اُس طرح سمجھ سکے جس طرح انہوں نے سمجھا اور اُس طرح استنباط کر سکے جس طرح انہوں نے کیا۔^(۱)

اس سے معلوم ہوا کہ سیدنا علیؑ اپنی مخصوص فہم کی بدولت کتاب و سنت کی روشنی میں اہل قبلہ کے ساتھ تاویل قرآن کی تکمیل میں مصروفِ پیکار رہے، یہی وجہ ہے کہ جس سمت وہ رُخ فرماتے گئے حق اُدھر ہوتا چلا گیا۔ کلمہ گولوگوں کے خلاف اس عزم و تيقن کے ساتھ قدم اُٹھانا اُن

(۱) العواصم والقواصم فی الذب عن سنة أبي القاسم ﷺ ج ۱ ص ۲۴۱، وط: مؤسسة الرسالة ج ۱ ص ۱۷۱۔

کے علاوہ کسی اور کے بس کی بات نہیں تھی، کیونکہ جو علمی رسوخ انہیں عطا تھا وہ کسی دوسرے کو نہیں ملا تھا۔ چنانچہ علامہ ابن الوزیر یرمائی ہی دوسرے مقام میں لکھتے ہیں:

أَلَا تَرَى أَنَّ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ وَكَثِيرًا مِّنَ الصَّحَابَةِ كَانُوا مُجْتَهِدِينَ، وَلَمْ يَكُونُوا فِي الرُّسُوخِ فِي الْعِلْمِ كَأَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ.

”کیا آپ غور نہیں کرتے کہ حضرت ابو بکر، عمر، عثمان اور صحابہ کرام ؓ میں

سے بہت حضرات مجتہدین تھے، لیکن انہیں امیر المؤمنین کی طرح علم میں

رسوخ حاصل نہیں تھا۔“^(۱)

خلاصہ یہ ہے کہ سیدنا علی ؓ کو ان کے بے نظیر و بے پایاں علمی رسوخ نے مشکل فیصلوں پر ابھارا تو اس کے نتیجے میں وہ خود بھی سخت ترین شداوند و مصائب میں مبتلا ہوئے اور ان کے متبعین و محبین بھی۔ علی میاں ندوی نے بالکل بجا فرمایا کہ ان پر جو مشکلات آئی تھیں وہ ان کی عبقریت کی زکات تھی۔ احادیث مبارکہ میں تصریح ہے کہ انبیاء کرام ؑ کے بعد جو جتنا فضل ہو اس کی اتنا زیادہ آزمائش ہوتی ہے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل حضرت سعد بن ابی وقاص ؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا: میں نے بارگاہ رسالت میں عرض کیا:

”یا رسول اللہ! سب سے زیادہ آزمائش کن پر آتی ہے؟ فرمایا: انبیاء کرام ؑ پر، پھر صالحین عظام پر، پھر (درجہ بہ درجہ) افضل، پھر کم افضل لوگوں پر۔ ہر شخص کو اس کے دین کے مطابق آزمائش میں مبتلا کیا جاتا ہے، پس اگر وہ دین میں مضبوط ہو تو اس کی آزمائش میں اضافہ کیا جاتا ہے اور اگر اس کے دین میں

کمزوری ہو تو اُس پر تخفیف کی جاتی ہے، اور آزمائش مسلسل بندے کے ساتھ رہتی ہے حتیٰ کہ وہ زمین پر چلتا ہے اور اس پر کوئی گناہ نہیں ہوتا۔“ (۱)

اس حدیث شریف میں ”الْأَمَقْلُ فَإِلَافُ الْمَقْلُ“ کے الفاظ کی تشریح میں امام مناوی لکھتے ہیں:

أَيُّ الْأَشْرَفِ فَإِلَافُ الْأَشْرَفِ وَالْأَعْلَى فَإِلَافُ الْأَعْلَى، لَا بَلَّ الْبَلَاءِ فِي مُقَابَلَةِ النِّعْمَةِ، فَمَنْ كَانَتْ نِعْمَةُ اللَّهِ عَلَيْهِ أَكْثَرَ فَبَلَاءُهُ أَشَدُّ.

”پہلے برگزیدہ پھر اُس سے کم درجے کا، پہلے اعلیٰ پھر اُس سے کم درجے کا، کیونکہ آزمائش نعمت کے مقابلہ میں ہوتی ہے، سو جس پر انعام الہی زیادہ ہو تو اُس کی آزمائش بھی سخت ہوتی ہے۔“ (۲)

دوسری حدیث میں ہے:

أَشَدُّ النَّاسِ بَلَاءً فِي الدُّنْيَا نَبِيٌّ أَوْ صَفِيٌّ.

”دنیا میں آزمائش کے لحاظ سے سب بڑھ کر نبی یا صفی ہوتا ہے۔“ (۳)

- (۱) مسند أحمد ج ۱ ص ۱۷۲ ح ۱۳۸۲ و ص ۱۷۴ ح ۱۴۹۴، و ص ۱۸۰ ح ۱۵۵۵
 ص ۱۸۵ ح ۱۶۰۷؛ سنن الترمذی ص ۵۴۷ ح ۲۳۹۸؛ سنن ابن ماجہ ج ۲ ص ۳۶۹ ح ۴۰۲۳؛ سنن الدارمی ج ۲ ص ۲۵۲ ح ۲۷۸۳؛ مسند أبی داود الطیالسی ح ۲۱۵، و ط: ج ۱ ص ۱۱۷ ح ۱۱۲؛ مسند أبی یعلیٰ ج ۱ ص ۳۴۳ ح ۸۲۶؛ السنن الکبریٰ للنسائی ج ۷ ص ۴۶ ح ۷۴۳۹؛ مسند البزار ج ۳ ص ۳۵۳ ح ۱۱۵۴؛ صحیح ابن حبان ج ۴ ص ۲۵۳ ح ۲۹۰۹، ۲۹۱۰؛ المستدرک ج ۱ ص ۴۰ ح ۱۲۷؛ السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۳ ص ۳۷۳ ح ۶۵۳۴۔
- (۲) فیض القدیر للمناوی ج ۲ ص ۱۰۲۲، مکتبۃ نزار۔

- (۳) التاریخ الکبیر للبخاری ج ۸ ص ۱۲ [علمیۃ] الجامع الصغیر للسیوطی ص ۸۱ ح ۱۰۵۵؛ جمع الجوامع للسیوطی ج ۱ ص ۴۱۲ ح ۳۰۷۳۔

یوں تو اکثر صالحین پر شدا اند و مصائب کا نزول ہوتا ہے لیکن سیدنا علی المرتضیٰ (علیہ السلام) کو تو اس سلسلے میں نامزد کر دیا گیا۔ چنانچہ حدیثِ ہذا میں تو نبی یا صفی پر شدا اند اترنے کا ذکر ہے جبکہ دوسری حدیث میں سیدنا علی (علیہ السلام) کو صراحتاً ”صَفِی“ فرمایا گیا۔ چنانچہ ارشادِ نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) ہے:

أَمَّا أَنْتَ يَا عَلِيُّ فَصَفِيٌّ وَأَمِينِي .

”اے علی! البتہ تم میرے صفی اور امین ہو۔“ (۱)

سیدنا آدم (علیہ السلام) کو صَفِی اللہ فرمایا گیا، غور فرمائیے کہ اُن پر کس قدر مصائب و شدا اند آئے؟ معلوم ہوا کہ سیدنا علی (علیہ السلام) کی خلافتِ فتنوں کا سبب نہیں تھی بلکہ قدرت کی طرف سے اُنہیں اُن کی افضلیت اور اثریت کی بدولت ایسے دور میں خلیفہ منتخب کیا گیا جب خیمہ اسلام میں پناہ گزین اور متاخرین لوگوں کی خفیہ ریشہ دوانیوں اور سازشوں کی وجہ سے حالاتِ اس قدر سنگین ہو گئے تھے کہ حدیث شریف کے مطابق فتنے بارش کی طرح نازل ہو رہے تھے۔ ایسے سنگین حالات میں مردِ خدا علی المرتضیٰ نے اللہ تعالیٰ کے فضل سے اپنی قرآنِ فہمی اور رسوخِ علمی کی بدولت اُن فتنوں کا مقابلہ کیا، خفیہ فتنہ گروں کی بغاوت کو آشکار کر دیا اور اُن کی اصلیت کو دنیا کے سامنے عیاں کر کے دین اسلام کے چہرے پر پڑے غبار کو صاف کر دیا اور آخر میں اپنے دین و ایمان کی سلامتی پر ”فُرْتُ وَرَبِّ الْكُفَّةِ“ کا نعرہ بلند فرماتے ہوئے بارگاہِ الہی میں جا کر لبیک عرض کیا۔ جَزَى

(۱) کتاب السنۃ لابن ابی عاصم ج ۲ ص ۸۹۱ ح ۱۳۶۵، وط: ص ۵۹۹ ح ۱۳۳۰؛ خصائص علی ح ۷۰، السنن الکبریٰ للنسائی ج ۷ ص ۴۳۴ ح ۸۴۰۴؛ شرح مشکل الآثار ج ۸ ص ۹۴، ۹۳ ح ۳۰۸۲؛ مسند البزار ج ۳ ص ۱۰۵ ح ۸۹۱؛ کشف الاستار ج ۳ ص ۲۲۰ ح ۲۶۰۸۔

اللَّهُ عَنَّا سَيِّدَنَا عَلِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ مَا هُوَ أَهْلُهُ.

”مَا أَنَا إِلَّا رَجُلٌ مِّنَ الْمُسْلِمِينَ“ سے استدلال

راقم الحروف پر لگائے جانے والے فتویٰ میں مفتی عبدالعلیم سیالوی صاحب نے یہ قول مرتضوی بھی نقل کیا تھا:

”امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی صحیح میں ناقل ہیں ”عن محمد بن الحنفیة قال قلت لابی ای الناس خیر بعد النبی ﷺ قال ابو بکر قال قلت ثم من قال عمر و خشیت ان يقول عثمان قلت ثم انت قال ما انا الا رجل من المسلمين“ (حضرت محمد بن حنفیہ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد (سیدنا علیؑ) سے عرض کیا۔ سرکارِ دو عالم ﷺ کے بعد سب سے افضل کون ہے۔ فرمایا حضرت ابو بکر صدیقؓ۔ میں نے عرض کیا پھر کون؟ فرمایا: حضرت عمرؓ مجھے خوف ہوا کہ ان کے بعد حضرت عثمانؓ کا نام نہ لے لیں تو میں نے عرض کیا: پھر آپ؟ تو سیدنا علیؑ نے (ازراہ تواضع) فرمایا: نہیں میں تو مسلمان میں سے ایک شخص ہوں۔“

(بخاری، جلد ۱، ص: ۵۱۸ و زیارة تعلیم، اسلام آباد)

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ مفتی عبدالعلیم سیالوی صاحب نے قوسین میں ”ازراہ تواضع“ کے جو الفاظ لکھے ہیں یہی حقیقت ہے، کیونکہ کسی بھی عظیم ہستی کے ایسے الفاظ کو حقیقی معنی پر نہیں سمجھا جاسکتا، ورنہ خلیفہ اول سیدنا ابو بکر صدیقؓ اپنی افضلیت کے پہلے منکر شارب ہوں گے، کیونکہ انہوں نے خلافت سنبھالتے ہی جو پہلا خطبہ دیا تھا اُس میں حمد و صلاۃ کے بعد یہ الفاظ بھی ارشاد

فرمائے تھے:

أَيُّهَا النَّاسُ: فَإِنِّي قَدْ وُلِّيتُ عَلَيْكُمْ وَلَسْتُ بِخَيْرِكُمْ، فَإِنِ أَحْسَنْتُمْ فَأَعِينُونِي، وَإِنِ أَسَأْتُ فَقَوِّمُونِي.

”لوگو! مجھے تم پر مقرر کیا گیا ہے اور میں تم سے بہتر نہیں ہوں، سو اگر میں اچھا چلوں تو میری مدد کرنا اور اگر میں برا چلوں تو مجھے سیدھا کر دینا۔“^(۱)

جس طرح اس جملے کو ظاہر معنی پر نہیں رکھا جاسکتا، اسی طرح سیدنا علیؑ کے مذکورہ بالا الفاظ کے معنی کو بھی ظاہر پر نہیں رکھا جاسکتا۔ انہوں نے اپنے فرزند کو جو کچھ ارشاد فرمایا وہ محض تواضع تھا، ورنہ متعدد صحابہ کرام اور اہل بیت عظامؑ سیدنا علیؑ کو سب سے افضل سمجھتے تھے، اور خود سیدنا علیؑ سے بھی بطور تحدیثِ نعمت اپنے اسلامی اور ایمانی مرتبے کے بیان میں اپنی افضلیت کا اظہار ہو جاتا تھا، جیسا کہ ایک مرتبہ ارشاد فرمایا:

أَنَا الصِّدِّيقُ الْأَكْبَرُ.

”میں صدیق اکبر ہوں۔“^(۲)

امام بوصری نے فرمایا: ”هذا إسناد صحيح“ (یہ سند صحیح ہے)۔^(۳)

سیدنا علیؑ کا یہ ارشاد اُن کے اول المسلمین ہونے کی وجہ سے ہے، جیسا کہ امام ابن

(۱) السيرة النبوية لابن إسحاق ص ۱۸؛ السيرة النبوية لابن هشام ج ۴ ص ۳۱۲؛ الفصل في الملل والنحل لابن حزم ج ۴ ص ۲۰۹؛ تاريخ الخلفاء للسيوطي ص ۱۵۳؛ الاكتفاء من مغازي رسول الله ﷺ والثلاثة الخلفاء، لأبي الريح الأندلسي ج ۲ ص ۴۴۶۔

(۲) سنن ابن ماجه ج ۱ ص ۸۵ ح ۱۲۰۔

(۳) زوائد ابن ماجه ص ۱۶؛ مصباح الزجاجة ج ۱ ص ۱۶۰۔

عسا کر کے ہاں اس کی تصریح ہے۔ نبی کریم ﷺ نے بھی اسی حقیقت کو خاتونِ جنت سیدتنا فاطمہ الزہراءؑ کے سامنے رکھا تھا اور انہیں تسلی دیتے ہوئے تین امور میں سیدنا علیؑ کی افضلیت کو یوں بیان فرمایا تھا:

أَمَّا تَرْضَيْنَ إِنِّي رَوَّجْتُ أَقْدَمَ أُمَّتِي سَلْمًا وَ أَكْثَرَهُمْ عِلْمًا
وَأَعْظَمَهُمْ جَلْمًا؟

”کیا تم اس بات پر راضی نہیں ہو کہ میں نے تمہارا نکاح ایسے شخص سے کیا ہے جو میری امت میں اسلام کے لحاظ سے سب پر مقدم، علم کے لحاظ سے سب سے برتر اور بُرد باری کے لحاظ سے سب سے بڑھ کر ہے؟“ (۱)

حافظ بیہقی فرماتے ہیں: ”یہ حدیث امام احمد اور امام طبرانی نے روایت کی ہے اور اس میں ایک راوی خالد بن طہمان ہے۔ امام ابو حاتم وغیرہ نے اس کی توثیق کی ہے اور اس کے باقی راوی ثقہ (لائق اعتماد) ہیں۔“ (۲)

شیخ حمزہ احمد الزین اور شیخ محمد حسین سلیم اسد الدارانی نے لکھا ہے کہ اس کی سند حسن ہے۔ (۳)
شیخ حسین سلیم اسد الدارانی نے اس سے قبل ایک حدیث کی تحقیق میں خالد بن طہمان کے متعلق جرح و تعدیل کے تمام اقوال درج کرنے کے بعد لکھا ہے:

(۱) مسند أحمد ج ۵ ص ۲۶ و ج ۶ ص ۹۴ ح ۲۰۵۷۳؛ المعجم الكبير ج ۱ ص ۵۱ ح ۱۵۶ و ط: ج ۱ ص ۵۷ ح ۱۵۳، و ط: ج ۲ ص ۲۰۹؛ المصنف لابن أبي شيبة ج ۶ ص ۳۷۶ ح ۳۲۱۲۲؛ الأحاد والمثاني ج ۱ ص ۱۴۲ ح ۱۶۹۔

(۲) مجمع الزوائد ج ۹ ص ۱۲۳، دار الفکر۔

(۳) مسند أحمد بتحقيق حمزة أحمد الزين ج ۱ ص ۱۷۴ ح ۲۰۱۸۵؛ مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۰۰ ح ۱۴۵۹۷۔

”خلاصہ یہ ہے کہ وہ حسن الحدیث ہیں۔“ (۱)

تحدیثِ نعمت کے طور پر سیدنا علی علیہ السلام کے بیان فرمودہ ایسے اقوال ہماری کتاب ”شرح خصائص علی علیہ السلام“ کی حدیث [۱۱۱] سے لے کر [۱۱۸] تک کے متن و شرح میں ملاحظہ فرمائیں۔

بعض مفتیان کی ٹمک بندی

بعض مفتیان ہند نے لکھا ہے:

”محققین فرماتے ہیں کہ حضرت علی علیہ السلام پہلے اسلام قبول کیے ہوں تو یہ اُس وقت کی بات ہوگی جب ایمان لانا آپ پر فرض نہیں تھا۔ اُس وقت آپ کی عمر زیادہ سے زیادہ دس سال رہی ہوگی۔“ (۲)

پہلے تو ذرا مفتی جی کے اُسلوب میں غور فرمائیے:

”محققین فرماتے ہیں کہ حضرت علی علیہ السلام پہلے اسلام قبول کیے ہوں تو“

”کیے ہوں تو“ کے الفاظ سے معاملہ کو شک کی نذر کر دیا، حالانکہ سیدنا علی علیہ السلام کی سبقتِ اسلامی پر بیسیوں احادیث صحیحہ اور حسنہ موجود ہیں۔

پھر لکھا ”یہ اُس وقت کی بات ہوگی“ اِن الفاظ سے بھی سیدنا علی علیہ السلام کے اول المسلمین ہونے کی عظمت کو مشکوک بنانے کی کوشش کی گئی۔

باقی رہا مفتی جی کا یہ جملہ ”جب ایمان لانا آپ پر فرض نہیں تھا“ تو یہ تو انتہائی بیہودہ جملہ ہے اور قرآن سنت کے خلاف ہے، تفصیل نیچے آرہی ہے۔ مفتی جی! ایسا انداز محققین کا نہیں بلکہ

(۱) مجمع الزوائد ج ۴ ص ۵۷۳۔

(۲) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ ص ۲۵۸۔

زانعین کا ہوتا ہے، اور درحقیقت یہ کسی محقق کا قول ہے ہی نہیں بلکہ جناب کا زلیخ ہے۔

قارئین کرام! اندازہ فرمائیے جس اولیتِ ایمان کو مولیٰ علیؑ ساری زندگی تحدیثِ نعمت کے طور پر بیان فرماتے رہے اور جسے خود نبی کریم ﷺ نے اپنی لختِ جگر کے سامنے سیدنا علیؑ کی افضلیت کے طور پر بیان فرمایا اور اسمِ تفضیل کا لفظ ”أَقْدَمُ أُمَّتِي سَلَامًا“ استعمال فرمایا۔ ایک اُمتی اُس افضلیت کو گھٹانے کی کس قدر ناپاک جسارت کر رہا ہے؟ رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے سامنے محققین کے قول کی کیا حیثیت ہے؟ ہمارا اپنی تحریر میں متانت و سنجیدگی کو قائم رکھنے کا عزم اپنی جگہ لیکن یہاں ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ مفتی مذکور نے محققین کی طرف منسوب کرتے ہوئے یہ انتہائی لغو و بیہودہ بات کی ہے؟

مسکلی تعصب میں ایسے دل کے اندھوں سے کوئی پوچھے کہ جب سیدنا عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے عالم شیر خوارگی میں رمضان المبارک میں اپنی والدہ کا دودھ پینا ترک کر دیا تھا۔ کیا اُن کی اُس فضیلت کا فقط اِس لیے انکار کر دیا جائے کہ اُس وقت اُن پر ایمان لانا، اسلام لانا اور ماں کا دودھ ترک کرنا فرض نہیں تھا؟

بتائیے! جب سیدنا عیسیٰؑ نے گہوارہ میں اپنی والدہ کی عصمت کی شہادت دی تھی، اسی طرح جس نو مولود بچے نے حضرت جرج رحمۃ اللہ علیہ کی پاک دامنی کی شہادت دی تھی اور اسی طرح سیدنا یوسفؑ کی عصمت کی جس بچے نے گواہی دی تھی، کیا اُن سب کی گواہی کی عظمت کو فقط اِس لیے لائقِ اعتنائہ سمجھا جائے کہ انہوں نے اُس وقت گواہی دی تھی جب اُن پر گواہی دینا فرض نہیں تھا؟ اگر آج مفتی کی اِن محققانہ خرافات و بکواسات پر خاموشی اختیار کی جائے تو کل کلاں وہ یہ کہہ دے گا کہ حسین کریمینؑ کو اگر جنت کی سرداری پانچ چھ سال کی عمر میں عطا فرمائی گئی ہو تو یہ اُس وقت کی بات ہوگی جب اُن پر ایمان لانا اور کسی قسم کی عبادت کرنا فرض

نہیں تھا۔

اللہ تعالیٰ ایسے اعتقادی اور مذہبی تعصب سے محفوظ رکھے جو کتاب و سنت کے انکار پر یا پھر ان کی باطل تاویلات و تلبیسات پر ابھارے۔ **يَا مُقَلِّبَ الْقُلُوبِ ثَبِّتْ قُلُوبَنَا عَلَى دِينِكَ وَ عَلَى طَاعَتِكَ۔**

”ترتیب خلاف ہی ترتیب افضلیت“ کا اعادہ

ہمارے خلاف جاری کردہ فتویٰ میں مفتی صاحب نے ایک مرتبہ پھر ”ترتیب خلاف ہی ترتیب افضلیت“ کے دعویٰ کا اعادہ کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”اہل سنت کے نزدیک ترتیب خلاف ہی ترتیب افضلیت بھی ہے۔ جس کے بارے علم کلام کی کثیر کتب میں عبارت و تصریحات موجود ہیں۔ ان میں سے چند حوالے ملاحظہ ہوں۔ امام احناف شیخ عمر النسفی حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔
وأفضل البشر بعد نبينا أبو بكر الصديق ثم عمر الفاروق ثم عثمان ذو النورين ثم علي ؑ وخلافتهم على هذا الترتيب“
ہمارے نبی ﷺ کے بعد انسانوں میں سب سے افضل سیدنا ابو بکر صدیق پھر عمر فاروق پھر عثمان ذوالنورین پھر سیدنا علی المرتضیٰ ؑ ہیں۔ ان کی خلافت بھی اسی ترتیب پر ہے۔ (متن عقیدہ النسفیہ مع شرح عقائد، ص ۲۲۱-۲۲۲، مکتبہ امدادیہ ملتان)۔“

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ ”ترتیب خلاف ہی ترتیب افضلیت“۔ اس جملہ پر پہلے گفتگو ہو چکی ہے اور واضح کیا جا چکا ہے کہ اس کی کوئی حقیقت نہیں۔ یقیناً امام نسفی رحمۃ اللہ علیہ کا متن ایسا ہی ہے جیسا کہ مفتی صاحب نے نقل کیا ہے لیکن اس پر اتفاق و اجماع نہیں ہے۔ امام نسفی کی کتاب

”العقائد“ کا متن انتہائی مختصر ہے، اُس میں دلائل کے ذکر کے بغیر عقائد کو یوں جمع کر دیا گیا ہے جیسا کہ بچوں کے لیے نماز مترجم۔ اُن کی کتاب ”العقائد“ کا متن فقط ڈھائی صفحوں پر مشتمل ہے جو کہ ”شرح العقائد للتفتازانی“ مطبوع مکتبۃ الحسن، لاہور کے آخر میں لگا ہوا ہے۔ اس قدر مختصر متن میں ہر مسئلہ کو دلائل و تحقیق کے ساتھ لکھنے کی کہاں گنجائش ہوتی ہے؟ پھر یہ محض اُن کا شخصی قول ہے کوئی اجماع امت نہیں کہ اُسے ماننا لازم ہو اور اُس سے اختلاف کرنا خرقِ اجماع کے زمرہ میں آئے۔ خلاصہ یہ ہے کہ امام نسفی رحمۃ اللہ علیہ سے مفتی صاحب نے جو ترتیب نقل کی ہے اُس پر نہ کبھی پہلے اجماع تھا اور نہ ہی بعد میں ہوا، اس لیے نہ صرف یہ کہ اس سے اختلاف ممکن ہے بلکہ اہل علم نے اس سے اختلاف کیا بھی ہے۔ چنانچہ اُن کے بعد جس نے بھی اُن کے متن ”العقائد للنسفی“ کی شرح کی ہے تو اُس نے اختلاف ضرور کیا ہے۔ چنانچہ اس متن کے مشہور ترین شارح علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ لفظ ”ثُمَّ عَلَيَّ“ کے بعد لکھتے ہیں:

عَلَى هَذَا وَجَدْنَا السَّلَفَ ، وَالظَّاهِرُ أَنَّهُ لَوْ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ دَلِيلٌ عَلَى ذَلِكَ لَمَا حَكَمُوا بِذَلِكَ ، وَأَمَّا نَحْنُ فَقَدْ وَجَدْنَا دَلَائِلَ الْجَانِبَيْنِ مُتَعَارِضَةً ، وَلَمْ نَجِدْ هَذِهِ الْمُسْئَلَةَ مِمَّا يَتَعَلَّقُ بِهِ شَيْءٌ مِنَ الْأَعْمَالِ ، أَوْ يَكُونُ التَّوَقُّفُ فِيهِ مُجَلًّا بِشَيْءٍ مِنَ الْوَاجِبَاتِ .

”اسی پر ہم نے اسلاف کو پایا ہے، اور ظاہر ہے کہ اگر اُن کے پاس کوئی دلیل نہ ہوتی تو وہ یہ فیصلہ نہ کرتے، البتہ ہم نے جانین کے دلائل کو باہم متعارض پایا ہے، اور ہم نے اس مسئلہ کو ایسا نہیں پایا جس کا تعلق اعمال میں سے کسی چیز سے ہو، یا اُس میں توقف کرنا کسی واجب چیز میں خلل کا موجب ہو۔“ (۱)

پہلے یہ کہنا کہ ”اگر ان کے پاس کوئی دلیل نہ ہوتی تو وہ یہ فیصلہ نہ کرتے“ پھر ساتھ ہی یہ کہنا ”فَقَدْ وَجَدْنَا دَلَائِلَ الْجَانِبَيْنِ مُتَعَارِضَةً“ (ہم نے جانین کے دلائل کو باہم متعارض پایا ہے) کیا قطعی مسائل کی بنیاد ایسے اندازوں اور حُسنِ ظن وغیرہ پر ہوتی ہے؟ جن دلائل کی بنا پر اسلاف نے تفضیل کا حکم کیا تھا وہ دلائل کہاں مر گئے؟ انہیں زمین نکل گئی یا آسمان کھا گیا؟ نیز جب علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ تک جانین کے دلائل متعارض تھے تو بعد والوں پر کوئی وحی نازل ہوئی کہ وہ تعارض ختم ہو گیا اور مسئلہ قطعی ہو گیا؟

علامہ پرہاروی ”وَجَدْنَا السَّلَفَ“ (ہم نے اسلاف کو پایا) کی تشریح میں لکھتے ہیں:

هُمُ الصَّحَابَةُ وَالتَّابِعُونَ وَأَتْبَاعُهُمْ، وَالْمُرَادُ أَكْثَرُهُمْ.

”وہ صحابہ، تابعین اور تبع تابعین ہیں، اور مراد ان کے اکثر ہیں“۔^(۱)

اور اکثر سے اجماع امت نہیں ہوتا، یہی وجہ ہے کہ موصوف کو ”وَأَمَّا نَحْنُ فَقَدْ وَجَدْنَا...“ کے تحت لکھنا پڑا ہے:

يُرِيدُ بِإِثْبَاتِ هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ ظَلِيلَةً.

”اس سے انہوں نے اس مسئلہ کا ظنی ہونا مراد لیا ہے“۔^(۲)

جب مسئلہ ظنی ہے تو پھر اس میں کلام کی گنجائش ہے اور جس مسئلہ میں کلام کی گنجائش ہو وہ اجتہادی اور اختلافی ہوتا ہے اجماعی اور قطعی نہیں ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ قرونِ اولیٰ سے لے کر تاحال یہ مسئلہ بحث و مباحثہ کے میدان سے نکل کر اجماع کے دائرہ میں بند نہیں ہوا۔ فتدبروا!

(۱) النبراس ص ۳۰۱، وط: ص ۴۸۹۔

(۲) النبراس ص ۳۰۱، وط: ص ۴۸۹۔

عصر حاضر کے مفتیان آگ بگولا کیوں؟

جب صاحب نبر اس جیسا آدمی اس مسئلہ کو ظنی تسلیم کر رہا ہے اور صاحب شرح العقائد علامہ سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ اس میں دلائل کو متعارض ماننے کے ساتھ ساتھ یہ بھی لکھ رہے ہیں:

لَمْ يَجِدْ هَذِهِ الْمَسْئَلَةَ مِمَّا يَتَعَلَّقُ بِهِ شَيْءٌ مِنَ الْأَعْمَالِ ، أَوْ يَكُونُ
التَّوَقُّفُ فِيهِ مُخِلًّا بِشَيْءٍ مِنَ الْوَاجِبَاتِ .

”ہم نے اس مسئلہ کو ایسا نہیں پایا جس کا تعلق اعمال میں سے کسی چیز سے ہو، یا اس میں توقف کرنا کسی واجب چیز میں خلل کا موجب ہو۔“^(۱)

تو پھر ہمارے دور کے وہ مفتیان والا شان اس قدر کیوں آگ بگولا ہیں جو اس مسئلہ میں توقف کرنے والے کو بھی خارج از اہل سنت قرار دے رہے ہیں؟ چنانچہ بعض مفتیان پاکستان لکھتے ہیں:

”جو شخص حضرت علی ؓ یا کسی دوسرے صحابی کو یا اہل بیت اطہار میں سے کسی کو خواہ جگر گوشہ رسول فاطمہ بتول یا جنت کے نوجوان کے سردار حضرات حسنین کو یمن کو ابو بکر صدیق یا عمر فاروق سے افضل مانے یا اس میں توقف کرے، وہ گمراہ، بد مذہب اور اہل سنت و جماعت سے خارج ہے، اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی واجب الاعادہ ہے اور اس کی بیعت بھی جائز نہیں، اگر کوئی پیر اس عقیدہ کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے تو اس سے بیعت توڑنا واجب ہے۔“^(۲)

اس فتویٰ پر ۲۶ مفتیان کی تائید ہے اور ستائیسویں بقلم خود ہیں۔ ان میں سے کون سا ایسا مفتی ہے

(۱) شرح العقائد للتفتازانی ص ۵۰ ا۔

(۲) فضیلت صدیق اکبر ؓ، علمائے اہل سنت کا متفقہ فتویٰ، للمفتی منیب ص ۲۔

جس پر دلائل کا تعارض واضح ہو گیا اور تفضیل کی قطعیت نازل ہو گئی؟ اس سے قطع نظر کہ ہم اس بات سے پردہ اٹھائیں کہ کسی قسم کے فتویٰ پر تصدیق یا کسی تحریر پر تقریظ کیسے لی جاتی ہے، اگر تسلیم کر لیا جائے کہ واقعہ سنجیدہ طور پر یہ ستائیس مفتی اس مسئلہ پر متفق ہیں تو کیا کراچی کے ان ستائیس مفتیوں کا اتفاق اجماع امت کی حیثیت رکھتا ہے؟ اگر نہیں تو پھر قطعیت کیسی؟ اور جب قطعیت نہیں تو پھر اتنی شدت کیسی؟ ماضی قریب میں بعض ہندی علماء کرام نے بعض مسائل میں جو تحکم شروع کیا حال یہ ایام میں وہی تحکم مفتیانِ پاکستان چلا رہے ہیں ورنہ اس مسئلہ کی قطعیت پر کبھی بھی اجماع و اتفاق نہیں ہوا۔ حد ہو گئی کہ اس مسئلہ میں توقف کرنے والے کو بھی خارج از اہل سنت قرار دے دیا اور وہ بھی کسی تنظیم کے نوزائیدہ مفتی نے نہیں بلکہ جہانئیدہ اور بزرگ مفتی نے! مسائل ظنیہ میں آخر ایسی دھکے بازی پر معمر اور بزرگ مفتی کیوں اتر آئے؟ ہے کوئی بھیدی جو اس راز سے پردہ اٹھائے؟

مفتی صاحب کی بے احتیاطی

آئندہ پیرا گراف میں مفتی سیالوی صاحب نے امام ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ کا جو مذہب نقل کیا ہے، اس میں وہ دامن احتیاط کو قابو میں نہیں رکھ سکے۔ وہ کیسے؟ اس کی وضاحت حسب ذیل پیرا گراف کے بعد آرہی ہے۔ مفتی صاحب لکھتے ہیں:

”حامل صلاحیات اجتہادیہ امام ابن الہمام الحنفی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں: ”الاصل

الثامن فضل الصحابة الاربعة علی حسب ترتیبهم فی الخلافۃ۔۔

۔۔ فہذا علی نفسہ مصرح بان ابابکر افضل الناس (آٹھواں قاعدہ

یہ ہے کہ اصحاب اربعہ ؓ کی باہمی فضیلت کی ترتیب وہی ہے جو ان کی خلافت

کی ہے۔۔ یہ بنفس نفیس حضرت علی ؓ صراحت فرما رہے ہیں کہ حضرت ابو بکر

صدیق ﷺ سب سے افضل ہیں)۔ (المسائرہ، ص: ۲۵۷-۲۵۹، النور یہ الرضویہ لاہور)۔

اس عدم احتیاط کی پہلی وجہ تو یہ ہے کہ مفتی صاحب نے امام ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو بیچ بیچ سے لیا ہے، اگر وہ بالترتیب عبارت کو چلاتے تو ان کے موقف میں وہ دم نہ رہتا جو ان کا مطلوب ہے۔ ہر چند کہ کسی کتاب سے نقل کرتے وقت بعض غیر ضروری جملوں کو حذف کرنا مروج ہے اور جرم نہیں ہے، لیکن ایسے جملوں کو حذف کرنا جو لکھاری کے مطلوب کے خلاف ہوں، دیانت کے منافی سمجھا جاتا ہے۔ مفتی صاحب نے ”علی حسب ترتیبہم فی الخلافۃ“ کے بعد جو ”فہذا علیٰ نفسہ مصرّح“ کے الفاظ نقل کیے ہیں، ان دونوں کے مابین [۱۲] سطریں محذوف ہیں۔ مفتی صاحب نے اپنی اس تلخیص کو امام ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب باور کرانے کی کوشش کی ہے اور اپنے مطلوب میں زور پیدا کرنے کی خاطر ہی امام ابن الہمام کے حق میں ”حاصل صلاحیات اجتہادیہ“ وغیرہ الفاظ استعمال کیے ہیں، جو اپنی جگہ ایک حقیقت ہے مگر افسوس کہ جو کچھ مفتی صاحب نے نقل کیا وہ ”حاصل صلاحیات اجتہادیہ“ کا موقف و مذہب نہیں ہے، کیونکہ امام ابن الہمام نے اپنی اسی کتاب میں آگے چل کر لکھا ہے:

وَ اٰخَرُوْنَ بِتَفْضِيْلِ عَلِيٍّ، وَالْاَكْثَرُ عَلَى تَفْضِيْلِ عُمَرَ .

”اہل سنت نے سیدنا علی و عثمان کے مابین مسئلہ افضلیت میں اختلاف کیا ہے، پس بعض نے توقف کیا اور دوسرے حضرات نے تفضیل علی کا یقین کیا اور اکثر تفضیل عثمان پر ہیں ﷺ“۔ (۱)

جب اختلاف پایا جاتا ہے اور تین تین موقف موجود ہیں تو پھر اجماع اور قطعیت کہاں رہی؟ خیال رہے کہ امام ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے اس اختلاف کو شیعہ سنی اختلاف نہیں کہا بلکہ ”واختلف اهل السنة“ کے الفاظ سے واضح کیا کہ یہ اہل سنت کے مابین اختلاف ہے، لہذا خود انصاف فرمائیے کہ کیا اسی کو ”ترتیبِ افضلیت بترتیبِ خلاف“ پر اتفاق کہتے ہیں؟

ناقص عبارات سے اجماع کا دعویٰ

ہر چند کہ کتبِ اسلاف میں محض لفظ ”أجمع المسلمون، أجمع اهل السنة، أجمعت الأئمة، أجمعت الأئمة“ اور ”اتفق اهل السنة“ وغیرہ کا پایا جانا کسی مسئلہ کو اجماعی اور قطعی نہیں بنادیتا لیکن افسوس یہ ہے کہ مسئلہ تفضیل میں ایسے الفاظ کی نقل میں بھی ہمارے معاصر علماء سیاق و سباق سے ہٹا کر اپنے مطلب کا جملہ اُچک لیتے ہیں اور قاری کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ یہ اجماعی اور قطعی مسئلہ ہے، حالانکہ نقل کردہ مقام کو مع سیاق و سباق دیکھا جائے تو وہاں کئی مختلف اقوال ملتے ہیں جس سے قطعیت کا دعویٰ دھرے کا دھرا رہ جاتا ہے۔ مثلاً مفتی رضوی ہندی لکھتے ہیں:

”المفہم للامام القرطبی (م ۶۵۶ھ) ج ۳ ص ۱۰۵۹ میں ہے:

المقطوع بفضله و افضلیته بعد رسول اللہ ﷺ عند اهل السنة وهو الذي يقطع به من الكتاب والسنة ابو بكر الصديق: ولم يختلف في ذلك أحد من السلف ولا الخلف.

رسول اللہ ﷺ کے بعد کتاب و سنت کی روشنی میں قطعی طور پر حضرت صدیق اکبر افضل ہیں۔ ائمہ سلف و خلف میں سے کسی کو اس میں اختلاف نہیں ہے۔“ (۱)

پہلی بات تو یہ ہے کہ امام ابو العباس قرطبی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ دعویٰ کرنا ہی درست نہیں ہے کہ اس مسئلہ میں ائمہ سلف و خلف کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ ہم اس سے قبل علامہ باقلانی وغیرہ کے حوالہ سے نقل کر چکے ہیں کہ خود صحابہ کرام ؓ کے مابین اس مسئلہ میں اختلاف تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ مفتی مطیع الرحمان صاحب اپنے مطلب کی عبارت تک رُک گئے، اگر وہ آگے بڑھتے تو ان پر اختلاف ظاہر ہو جاتا۔ امام ابو العباس قرطبی رحمۃ اللہ علیہ نے آگے چل کر لکھا ہے:

وَقَدْ اِخْتَلَفَ اَئِمَّةُ اَهْلِ السُّنَّةِ فِي عَلِيٍّ وَعُثْمَانَ ؓ فَالْجُمْهُورُ مِنْهُمْ عَلَى تَقْدِيمِ عُثْمَانَ ، وَقَدْ رُوِيَ عَنْ مَالِكٍ اَنَّهُ تَوَقَّفَ فِي ذَلِكَ وَرُوِيَ عَنْهُ اَنَّهُ رَجَعَ اِلَى مَا عَلَيْهِ الْجُمْهُورُ ، وَهُوَ الْاَصَحُّ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ ، وَالْمُسْأَلَةُ اِجْتِهَادِيَّةٌ لَا قَطْعِيَّةٌ ، وَمُسْتَنْدَهَا الْكَلْبِيُّ اَنْ هُوَ لَآ اِلَّا رُبْعَةٌ : هُمُ الَّذِيْنَ اِخْتَارَهُمُ اللّٰهُ تَعَالٰى لِخِلَافَةِ نَبِيِّهِ ، وَلِلْاِقَامَةِ دِيْنِهِ فَمَرَاتِبُهُمْ عِنْدَهُ بِحَسَبِ تَرْتِيْبِهِمْ فِي الْخِلَافَةِ . ”بلاشبہ ائمہ اہل سنت نے حضرت علی و عثمان ؓ کے مابین اختلاف کیا ہے: پس اُن میں جمہور تقدیم عثمان ؓ پر ہیں اور امام مالک سے اس میں توقف روایت کیا گیا ہے، اور اُن سے یہ بھی روایت کیا گیا ہے کہ وہ جمہور کے موقف پر پلٹ آئے تھے اور ان شاء اللہ یہی زیادہ صحیح ہے، اور مسئلہ اجتہادی ہے قطعی نہیں۔ اس پورے مسئلہ کی مکمل دلیل یہ ہے کہ ان چاروں حضرات کو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کی خلافت اور اپنے دین کی اقامت کے لیے منتخب فرمایا تھا تو ان کے درجات بھی اُس کے نزدیک اُن کی خلافت کی ترتیب کے مطابق

ہوں گے۔“ (۱)

خود غور کیجئے کتنے اقوال ہیں؟

امام ابو العباس قرطبی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ لکھنا کہ ”ائمہ اہل سنت نے حضرت علی و عثمان رضی اللہ عنہما کے مابین اختلاف کیا ہے“ اُس دعوائے اجماع کے خلاف ہے جو حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے قول کی بنیاد پر کیا جاتا ہے کہ پہلے حضرت ابو بکر، پھر حضرت عمر اور پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ۔ اگر صحابہ کا اس ترتیب پر اجماع تھا تو پھر صحابہ کے مقابلہ میں بعد والے اہل سنت کی کیا حیثیت ہے کہ وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان پر تقدیم دیں؟

نیز اگر اس قول ابن عمر کو مسئلہ تفصیل کے ساتھ ہی مقید سمجھا جائے تو پھر یہ قرآن مجید کی نص کے بھی خلاف ہے، کیونکہ قرآن مجید میں سابقون کو مطلقاً بعد والوں سے افضل فرمایا گیا ہے اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کے والد پر کم و بیش چھ برس سبقت رکھتے ہیں اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ تو ماسوا سیدہ خدیجۃ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے ان سب پر سبقت رکھتے ہیں۔

امام ابو العباس قرطبی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ لکھنا ”فَمَرَّ أَتْبَهُمْ عِنْدَهُ بِحَسَبِ تَرْتِيبِهِمْ فِي الْخِلَافَةِ“ (تو ان کے درجات بھی اُس کے نزدیک اُن کی خلافت کی ترتیب کے مطابق ہوں گے) بھی قطعاً غلط ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے پہلے ہی بتا دیا ہے ﴿وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ ۖ أُولَٰئِكَ الْمُقَرَّبُونَ﴾ ﴿۵۱﴾۔

خلاصہ یہ ہے کہ جب ترتیب وغیرہ ترتیب وغیرہ متعدد اقوال مذکور ہیں تو پھر ایک آدھ جملہ نقل کر کے رضوی مفتیان کرام زبردستی اجماع اور قطعیت کیوں بنانا چاہتے ہیں؟

(۱) المفہم، باب فضائل اُبی بکر الصدیق، ج ۶ ص ۲۳۸۔

نووی سے دعوائے اجماع کی حقیقت

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”امام علام ابو زکریا محی الملہ والدین نووی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ شرح صحیح مسلم

میں فرماتے ہیں ”اتفق اهل السنة على ان افضلهم ابو بكر ثم

عمر“ ترجمہ: سنیوں نے اتفاق کیا کہ افضل صحابہ ابو بکر ہیں پھر عمرؓ۔“ (1)

مفتی مطیع الرحمان رضوی ہندی صاحب نے بھی اسی طرح لکھا ہے لیکن حضرت عمرؓ کے ذکر کے بغیر۔ (2)

لیکن ان دونوں حضرات نے نووی کی عبارت سے فقط اپنا پسندیدہ جملہ اچک لیا ہے حالانکہ نووی نے اس مسئلہ میں نودس اقوال ذکر کیے ہیں اور پھر اس کی قطعیت وعدم قطعیت کی بحث بھی چھیڑی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

قَالَ الْإِمَامُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْمَازِرِيُّ: اِخْتَلَفَ النَّاسُ فِي تَفْضِيلِ بَعْضِ

الصَّحَابَةِ عَلَى بَعْضٍ، فَقَالَتْ طَائِفَةٌ: لَا نُقَاصُ لِبَلِّ نُمُسِكُ عَنْ

ذَلِكَ، وَقَالَ الْجُمْهُورُ بِالتَّفْضِيلِ، ثُمَّ اِخْتَلَفُوا فَقَالَ أَهْلُ السُّنَّةِ:

أَفْضَلُهُمْ أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ، وَقَالَ الْخَطَّابِيُّ: أَفْضَلُهُمْ عُمَرُ بْنُ

الْخَطَّابِ، وَقَالَتِ الرَّائِدِيَّةُ: أَفْضَلُهُمُ الْعَبَّاسُ، وَقَالَتِ الشَّيْخَةُ

عَلِيٌّ. وَاتَّفَقَ أَهْلُ السُّنَّةِ عَلَى أَنَّ أَفْضَلَهُمْ أَبُو بَكْرٍ، ثُمَّ عُمَرُ، قَالَ

(1) مطلع القمرین ص ۱۶۰۔

(2) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ ص ۷۹۔

جَمُورُهُمْ: ثُمَّ عُثْمَانُ ، ثُمَّ عَلِيٌّ ، وَقَالَ بَعْضُ أَهْلِ السُّنَّةِ مِنْ أَهْلِ الْكُوفَةِ: بِتَقْدِيرِ عَلِيٍّ عَلَى عُثْمَانَ ، وَالصَّحِيحُ الْمَشْهُورُ: تَقْدِيرُ عُثْمَانَ: قَالَ أَبُو مَنْصُورٍ الْبَغْدَادِيُّ: أَصْحَابُنَا مُجْمَعُونَ عَلَى أَنَّ أَفْضَلَهُمُ الْخُلَفَاءُ الْأَرْبَعَةُ عَلَى التَّرْتِيبِ الْمَذْكُورِ.

”ہام ابو عبد اللہ مازری فرماتے ہیں: لوگوں نے صحابہ کرام ؓ کی ایک دوسرے پر فضیلت کے بارے میں اختلاف کیا ہے۔ پس ایک گروہ نے کہا ہے: ہم ایک دوسرے پر فضیلت نہیں دیتے بلکہ توقف کرتے ہیں اور جمہور نے تفضیل کا قول کیا ہے۔ پھر انہوں نے اختلاف کیا ہے۔ پس اہل سنت نے کہا ہے: حضرت ابو بکر ؓ افضل ہیں، خطابیہ نے حضرت عمر ؓ کی تفضیل کا قول کیا ہے، رادندیہ حضرت عباس ؓ کو افضل سمجھتے ہیں اور شیعہ حضرت علی ؓ کو۔ اہل سنت کا حضرت ابو بکر پھر حضرت عمر ؓ کی فضیلت پر اتفاق ہے۔ جمہور اہل سنت حضرت عثمان پھر حضرت علی ؓ کو افضل سمجھتے ہیں اور کوفہ کے بعض اہل سنت حضرت علی کو حضرت عثمان ؓ پر فضیلت دیتے ہیں اور صحیح و مشہور حضرت عثمان ؓ کی تقدیم ہے۔ ابو منصور بغدادی فرماتے ہیں: ہمارے اصحاب کا خلفاء اربعہ ؓ کی مذکورہ ترتیب کے مطابق فضیلت پر اجماع ہے۔“ (۱)

علامہ نووی مزید لکھتے ہیں:

وَاخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ فِي أَنَّ التَّفْضِيلَ الْمَذْكُورَ قَطْعِيٌّ أَمْ لَا ، وَهَلْ هُوَ

فِي الظَّاهِرِ وَ الْبَاطِنِ أَمْرٌ فِي الظَّاهِرِ خَاصَّةً . وَ مِمَّنْ قَالَ بِالْقَطْعِ :
 أَبُو الْحَسَنِ الْأَشْعَرِيُّ وَقَالَ : وَ هُمْ فِي قَضَلٍ عَلَى تَرْتِيبِهِمْ فِي
 الْإِمَامَةِ . وَ مِمَّنْ قَالَ بِأَنَّهُ اجْتِهَادِيٌّ ظَنِّي : أَبُو بَكْرٍ الْبَاقِلَانِيُّ .
 اخْتِلَافُ الْعُلَمَاءِ فِي أَنَّ التَّفْضِيلَ هَلْ هُوَ فِي الظَّاهِرِ . أَمْرٌ فِي
 الظَّاهِرِ وَ الْبَاطِنِ جَمِيعًا؟

”علماء میں اختلاف ہے کہ مذکورہ تفضیل قطعی ہے یا نہیں، اور کیا وہ ظاہر و باطن
 دونوں حالتوں میں ہے یا ظاہر کے ساتھ خاص ہے۔ جن لوگوں نے قطعی کہا
 ہے اُن میں ابوالحسن اشعری ہیں، انہوں نے کہا ہے کہ اُن کی فضیلت اُن کی
 خلافت کی ترتیب کے مطابق ہے، اور جنہوں نے اجتہادی ظنی کہا ہے اُن میں
 ابو بکر باقلانی ہیں۔ علماء کا اختلاف ہے کہ آیا تفضیل ظاہر میں ہے یا ظاہر و باطن
 دونوں میں ہے؟“ (۱)

اس قدر اقوال میں سے باقی سب کو چھوڑ اگر صرف دو قول ہی لیے جائیں تو اجماع کی حقیقت واضح
 ہو جاتی ہے:

- ۱۔ نووی نے کہا: اہل سنت کا حضرت ابو بکر پھر حضرت عمر ؓ کی افضلیت پر اتفاق ہے۔
- ۲۔ ابو منصور بغدادی نے کہا: ہمارے اصحاب کا خلفاء اربعہ ؓ کی مذکورہ ترتیب کے مطابق
 افضلیت پر اجماع ہے۔

بتائیے! ان دونوں اجماعوں میں سے کس اجماع پر اجماع پر کیا جائے؟

راقم الحروف پھر کہتا ہے کہ ان میں سے دونوں قول درست نہیں۔ اس لیے کہ حضرت

ابو بکر کے بعد حضرت عمرؓ کو فضیلت میں لانا قرآن مجید کے خلاف ہے، کیونکہ وہ حضرت عثمانؓ سے کئی سال بعد اسلام لائے اور پھر ان تینوں کو فضیلت میں سیدنا علیؓ پر مقدم کہنا بھی قرآن و سنت دونوں کے خلاف ہے، کیونکہ وہ ایمان، اسلام اور نماز میں سیدہ خدیجہ الکبریٰؓ کے علاوہ تمام صحابہ کرامؓ پر مقدم ہیں۔

مفاضلہ کس کس کے درمیان؟

امام ابن الہمام رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا: ”وَ اِخْتَلَفَ اَهْلُ السُّنَّةِ بَيْنَ عَلِيٍّ وَعُثْمَانَ“ (اہل سنت نے سیدنا علی اور عثمانؓ کے درمیان مسئلہ تفضیل میں اختلاف کیا ہے) یہ بات فقط انہوں نے ہی نہیں لکھی بلکہ یہ دوسری بہت سی کتابوں میں بھی مذکور ہے، لیکن اس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، کیونکہ افضلیت کا معاملہ فقط سیدنا ابو بکر صدیق اور مولیٰ علیؓ کے درمیان ہے، چنانچہ متعدد اکابر صحابہ، جملہ بنو ہاشم اور اہل بیت کرامؓ سیدنا علیؓ کو تمام صحابہ سے افضل سمجھتے تھے، جیسا کہ ہم اس سے قبل باحوالہ نقل کر چکے ہیں۔ امام رازی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے بھی یہ اعتراف آچکا ہے کہ انہوں نے متعدد مقامات پر لکھا ہے کہ اُمت کا اجماع یا تو سیدنا علیؓ کی افضلیت پر ہے یا سیدنا ابو بکر صدیقؓ کی افضلیت پر۔ علاوہ ازیں اکثر محققین کی کتب میں بھی سیدنا علیؓ و ابو بکرؓ کے مابین تفاضل پر بات کی گئی ہے۔ اسی حقیقت کو

امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۴۶۳ھ نے یوں نقل کیا ہے:

وَ اِخْتَلَفَ السَّلَفُ اَيْضًا فِي تَفْضِيلِ عَلِيٍّ وَ اَبِي بَكْرٍ.

”اسلاف کرام کا سیدنا علیؓ و ابو بکرؓ کی تفضیل میں بھی اختلاف ہے۔“ (۱)

اُن سے قبل امام خطابی متوفی ۳۸۸ھ کی عبارت سے بھی یہی حقیقت آشکار ہوتی ہے، وہ لکھتے ہیں:

كَانَ بَعْضُ مَشَاجِئَنَا يَقُولُ: أَبُو بَكْرٍ خَيْرٌ وَعَلِيٌّ أَفْضَلُ.

”ہمارے بعض مشائخ فرمایا کرتے تھے: ابو بکر بہتر ہیں اور علی افضل ہیں۔“ (۱)

علامہ ابن حزم ظاہری نے بھی متعدد اقوال نقل کیے ہیں کہ کون سا صحابی یا تابعی کس صحابی کو سب سے افضل سمجھتا تھا، اور اُن کی عبارت میں جو زور دار مفاضلہ نظر آتا ہے وہ فقط سیدنا علی اور سیدنا ابو بکر ؓ کے درمیان ہے۔ (۲)

علامہ ابن حجر مکی اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بھی اسلاف کرام سے نقل کیا ہے کہ سیدنا ابو بکر و علی ؓ کی تفضیل میں اختلاف ہے۔ (۳)

لہذا یہ لکھنا درست نہیں ہے کہ اختلاف فقط ختمین (سیدنا علی و عثمان ؓ) کی افضلیت میں ہے اور شیخین کریمین ؓ کی افضلیت پر اجماع ہے۔ صحابہ کرام ؓ کا شیخین کریمین ؓ یا کسی بھی صحابی کی افضلیت پر اجماع نہیں ہوا۔ اگر دور صحابہ میں اجماع ہو چکا ہو تا تو یہ مسئلہ کتاب و سنت متواترہ کی تصریحات کی طرح قطعی ہو جاتا۔ چونکہ اجماع پہلے یا بعد میں کبھی ہوا ہی نہیں اس لیے یہ مسئلہ آج تک ظنیت کی حد کو عبور نہیں کر سکا۔ چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۱۰۵۲ھ لکھتے ہیں:

در صواعق می گوید کہ ما اہل سنت و جماعت می گویم کہ مسئلہ

(۱) معالم السنن شرح سنن أبي داود ج ۴ ص ۲۸۰، وط: ج ۴ ص ۳۰۳۔

(۲) الفصل فی الملل والنحل ج ۴ ص ۱۸۱۔

(۳) الصواعق المحرقة ص ۵۸، وط: ۱۸۱؛ تکمیل الإیمان ص ۱۵۱، ۱۵۰۔

افضلیت بدیں ترتیب ظنی است۔

”صواعق محرّقة کے فاضل مصنف نے فیصلہ دیا ہے کہ ہم اہل سنت و جماعت

کہتے ہیں کہ ترتیب خلافت سے افضلیت کا مسئلہ ظنی ہے۔“ (۱)

مفتی صاحب نے جس ”المسایرة“ کا ناقص حوالہ دیا ہے اُس کی شروح میں بھی اس

مسئلہ کو اختلافی اور ظنی تسلیم کیا گیا ہے اور متعدد اقوال نقل کیے گئے ہیں۔ دیکھیے (۲)

عصر حاضر میں اس مسئلہ کی عدم قطعیت پر مستقل ایک کتاب لکھی گئی ہے، جس کا نام:

”غایۃ التبجیل وترک القطع فی التفضیل“ ہے۔ یہ کتاب ۱۴۲۵ھ، ۲۰۰۴ء میں متحدہ عرب

امارات سے شائع ہوئی۔ خیال رہے کہ مراکش، یمن، شام، مصر اور دوسرے ممالک میں اب تک

اہل سنت کی اکثریت سیدنا علیؑ کی افضلیت کی قائل ہے، حتیٰ کہ وہاں کے اہل حدیث بھی یہی

موقف رکھتے ہیں۔

اجماعُ اُمہ یا اجماعِ صوفیہ؟

حیرت ہے کہ بعض لکھاریوں نے اجماعِ امت کی بجائے فقط اجماعِ صوفیہ کو بطور حجت

پیش کر دیا۔ چنانچہ مفتی عبد العظیم سیالوی صاحب لکھتے ہیں:

”حجة المتأخرین علامہ عبد العزیز پرہاروی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

اجمع الصوفیة علی تقدیم ابی بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی

(۱) تکمیل ایمان فارسی ص ۱۵۶، مترجم اردو بحواشی اعلیٰ حضرت علیہ السلام ص

۱۶۶۔

(۲) المسامرة لابن أبي شريف ص ۲۶۹؛ حاشیة علی المسامرة لابن قطلوبغا ص ۲۶۹،

دار الكتب العلمية، بیروت، وط: ص ۱۵۷، ۱۵۶۔

ﷺ۔ (صوفیہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کا اجماع ہے کہ سیدنا ابو بکر صدیق ﷺ سب امت) پر مقدم پھر عمر پھر عثمان ذوالنورین پھر مولا علی ﷺ۔ (نبراس علی شرح العقائد، ص: ۴۹۲ مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ پہلی بات تو یہ ہے کہ فقط صوفیہ کرام کا اجماع، اجماع امت نہیں ہوتا اور دوسری بات یہ ہے کہ صوفیہ کرام کا اتفاق اس ترتیب سے خلافت کی حقانیت پر تو ہے مگر افضلیت پر نہیں۔ اس پر باحوالہ گفتگو آئندہ پیرا گراف کے تحت آرہی ہے۔

مفتی صاحب کی غلط فہمی

اوپر کا پیرا گراف علامہ عبدالعزیز پڑھاروی مظفر گڑھی (جنوبی پنجاب) کی کتاب ”النبراس“ سے ہے، جبکہ حسب ذیل پیرا گراف مفتی سیالوی صاحب نے علامہ برخوردار ملتانی کے حاشیہ سے لیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”اس اجماع میں سید الصوفیہ الشیخ الاکبر محی الدین ابن العربی، الشیخ نظامی، الشیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کے اقوال مراد ہیں (کما صرح المحشی الملتانی)

راقم الحروف عرض کرتا ہے: افسوس کہ حضرت مفتی عبدالعلیم سیالوی صاحب زید عمرہ سے علامہ برخوردار ملتانی کی یہ عبارت بوجہ ضعیف العمری پڑھی نہیں جاسکی، مگر تفہیم ہے اُن نام نہاد نوجوان مفتیوں پر جنہوں نے استاذ الاساتذہ کو اس فتویٰ کے لیے استعمال تو خوب کیا مگر اُن کی مدد نہیں کی۔ مفتی صاحب نے علامہ ملتانی رحمۃ اللہ علیہ کے حاشیہ کی عبارت کا اردو میں جو مفہوم نقل کیا ہے، اُس کے عربی الفاظ اس کے بالکل برعکس ہیں۔ ملاحظہ فرمائیے علامہ برخوردار ملتانی رحمہ اللہ حاشیہ میں دوسرے نمبر پر لکھتے ہیں:

قَوْلُهُ: أَجْمَعَ الصُّوفِيَّةُ عَلَى تَقْدِيمِ النَّحْوِ... لَعَلَّ الْمُرَادَ بِالتَّقْدِيمِ قَدَامَةُ الزَّمَانِيَّةِ. كَمَا صَرَّحَ بِهِ سَيِّدُ الصُّوفِيَّةِ الشَّيْخُ مُحْيِي الدِّينِ [ابْن] عَرَبِي، وَالْأَقْوَالُ الشَّيْخُ نِظَامِي وَالشَّهَابُ السَّهْرُورِيُّ مُكَذِّبَةُ لِهَذَا الْإِجْمَاعِ.

”پرہاروی کا قول: صوفیہ کرام کا تقدیم پر، الخ... شاید تقدیم سے مراد تقدیم زمانی ہے، جیسا کہ سید الصوفیہ شیخ محی الدین ابن عربی نے تصریح فرمائی ہے، اور شیخ نظامی اور شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال اس اجماع کی تکذیب کرتے ہیں۔“^(۱)

علامہ پرہاروی کا بے بنیاد دعویٰ

علامہ بر خوردار ملتانی رحمۃ اللہ علیہ نے بالکل ٹھیک فرمایا ہے، واقعی کوئی اجماع نہیں ہوا۔ بھلا جب صحابہ اور اہل بیت کرام ؓ کا اس افضلیت پر اجماع نہیں ہوا تو پھر بعد کے لوگوں کے اجماع کی کیا حیثیت ہے؟ مفتی صاحب نے جس صاحب کو حجتہ المتأخرین بنادیا ہے، اُن کے حجتہ المتأخرین ہونے کی حالت یہ ہے کہ انہوں نے صوفیہ کے اجماع کا دعویٰ کر دیا، جبکہ حدیث میں فقط اجماع امت کو حجت قرار دیا گیا ہے، کسی ایک گروہ کے اتفاق کو اجماع نہیں کہا جاتا، یہی وجہ ہے کہ اہل سنت کے ہاں فقط اہل بیت کرام ؓ کے اجماع کو بھی اجماع نہیں مانا جاتا، پھر فقط صوفیہ کرام رحمۃ اللہ علیہم کے اجماع کی بات کرنا کہاں کی سنت ہے؟

نیز علامہ پرہاروی کی جو عبارت مفتی صاحب نے نقل فرمائی ہے، وہ امام ابو بکر محمد بن

(۱) حاشیۃ ملا بر خوردار ملتانی علی النبراس ص ۴۹۲۔

اسحاق بخاری کلابازی متوفی ۸۰۳ھ کی کتاب ”التعرف لمذهب أهل التصوف“ سے منقول ہے۔ اصل کتاب دیکھی جائے تو وہاں افضلیت کی بات نہیں ہو رہی بلکہ خلافت کی بات ہو رہی ہے۔ چنانچہ امام کلابازی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَرَأَوُا الْخِلَافَةَ حَقًّا، وَأَهَّافِي قُرَيْشٍ، وَأَجْمَعُوا عَلَى تَقْدِيمِ أَبِي بَكْرٍ
وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ وَعَلِيٍّ ؓ.

”اور وہ خلافت کو حق سمجھتے ہیں اور اُس کا قریش میں ہونا حق سمجھتے ہیں، اور

انہوں نے سیدنا ابو بکر، عمر، عثمان اور علی ؓ کی تقدیم پر اجماع کیا ہے۔“ (۱)

چونکہ خلفاء ثلاثہ ؓ کی خلافت کے مکررین اُن کی خلافت کو کالعدم سمجھتے ہیں اور اپنی اذان میں مولیٰ علیؑ کے حق میں ”وَحَلِيفَتُهُ بِلَا فَضْلٍ“ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں، اسی لیے امام کلابازی رحمۃ اللہ علیہ نے خلافت میں صوفیہ کرام کے مذہب کی وضاحت فرمائی ہے، تاہم امام کلابازی رحمۃ اللہ علیہ کا ذاتی میلان سیدنا ابو بکر ؓ کی افضلیت کی طرف معلوم ہوتا ہے، کیونکہ وہ اپنی اسی کتاب کے دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

فَقَدْ وَرَدَ الْخَبْرُ عَنِ النَّبِيِّ ﷺ فِي أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ ؓ أَنَّهُ لَمْ
يُفْضَلْكُمْ بِكَثْرَةِ الصَّوْمِ وَالصَّلَاةِ، وَلَكِنْ فَضَّلَكُمْ بِشَيْءٍ وَقَرَّ فِي
صَدْرِهِ أَوْ فِي قَلْبِهِ.

”نبی کریم ﷺ سے سیدنا ابو بکر ؓ کی شان میں حدیث وارد ہوئی ہے کہ وہ تم سے صوم و صلاۃ کی کثرت کی وجہ سے افضل نہیں، لیکن اُن کی تم پر فضیلت

اُس چیز کی وجہ سے ہے جو اُن کے سینے یا قلب میں رکھی گئی۔“ (۱)

لیکن افسوس کہ یہ حدیث نبوی نہیں بلکہ بکر بن عبد اللہ المزنی کا قول ہے، اسے بہت سے صوفیہ نے حدیث گمان کیا ہے مگر اصول حدیث کے ماہرین کے نزدیک یہ حدیث نبوی نہیں ہے، جیسا کہ ہم اس سے قبل باحوالہ لکھ چکے ہیں۔ سو جس بنیاد پر امام کلابازی کے عقیدے کی عمارت قائم تھی جب وہ بنیادی منہدم ہو گئی تو عمارت کیونکر قائم رہ سکتی ہے؟

نَو ط

امام کلابازی نے اپنی ایک اور کتاب میں مشہور حدیث ”یا علی ابن لک کنزا فی الجنة وإنک ذو قرنیہا“ کی روشنی میں جنت کے اندر سیدنا علی ؑ کی ایسی بادشاہی کا ذکر کیا ہے جو کسی دوسرے کو حاصل نہیں ہوگی۔ اس حدیث کی مکمل تشریح کے لیے ہماری کتاب ”شرح أَسْنَى الْمُطَالَبِ فِي مَنَاقِبِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ“ الطبعة الثانية ص ۹۸ تا ۲۰۱ ملاحظہ فرمائیے۔

منظر گڑھی کی تردید ملتانی سے

اس پوری تفصیل سے معلوم ہوا کہ پرہاروی صاحب نے جو امام کلابازی کی کتاب ”التعرف لمذهب أهل التصوف“ سے نقل کیا ہے اُس کا تعلق افضلیت سے نہیں بلکہ خلافت کی ترتیب کی حقانیت سے ہے، اور مفتی صاحب نے محشی ملتانی سے جو نقل کیا ہے، وہ گڈ مڈ ہونے کی وجہ سے اُن سے پڑھا ہی نہیں گیا۔ محشی یعنی علامہ برخوردار ملتانی رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ پرہاروی کی تائید نہیں کی بلکہ اُن کی تردید فرمائی ہے۔ چنانچہ انہوں نے اشارۃً جو مختصر تردید فرمائی ہے، یہاں ہم اُس کی تفصیل پیش کر رہے ہیں۔ سب سے پہلے اُن کا یہ قول لیتے ہیں ”لعل المراد بالتقديم

قدامة الزمانية“ (شاید تقدیم سے مراد تقدیم زمانی ہے۔“ اس کی حقانیت شیخ اکبر کے اس کلام سے عیاں ہوتی ہے جس کا اختصار امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے یوں پیش کیا ہے:

وَكَانَ الشَّيْخُ مُحْيِي الدِّينِ رحمۃ اللہ علیہ يَقُولُ: تَقْدِيمُ أَبِي بَكْرٍ فِي الْفَصْلِ عَلَى عُمَرَ قَطْعِيٌّ، وَتَقْدِيمُ عُمَرَ عَلَى غَيْرِهِ ظَنِّيٌّ، قَالَ: وَالَّذِي أَطْلَعَنَا اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ مِنْ طَرِيقٍ كَشَفْنَا أَنَّ تَقْدُّمَ شَخْصٍ بِالْإِمَامَةِ عَلَى آخِرٍ إِنَّمَا هُوَ تَقْدُّمٌ بِالزَّمَانِ، وَلَا يَلْزَمُ مِنْهُ التَّقْدُّمُ بِالْفَصْلِ، فَإِنَّ اللَّهَ تَعَالَى قَدْ أَمَرَنَا بِاتِّبَاعِ مِلَّةِ إِبْرَاهِيمَ وَلَيْسَ ذَلِكَ لِيَكُونَ أَحَقُّ بِهَا مِنْ مُحَمَّدٍ صلی اللہ علیہ وسلم، وَإِنَّمَا هُوَ لِتَقْدُّمِهِ بِالزَّمَانِ، فَإِنَّ لِلزَّمَانِ حُكْمًا فِي التَّقْدُّمِ مِنْ حَيْثُ هُوَ زَمَانٌ، لَا مِنْ حَيْثُ الْمُرْتَبَةُ.

”شیخ محی الدین رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے: حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر تقدیم قطعی ہے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تقدیم دوسروں پر ظنی ہے۔ فرمایا: ہمیں کشفی طور پر اللہ تعالیٰ نے جو آگاہی بخشی ہے وہ یہ ہے کہ امامت میں ایک شخص کا تقدم دوسرے شخص پر محض زمانہ کے تقدم کے باعث ہے، اور اس سے فضیلت میں مقدم ہونا لازم نہیں آتا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں ملتِ ابراہیمی کی اتباع کا حکم فرمایا ہے لیکن اس کا سبب یہ نہیں کہ وہ سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل ہیں، یہ حکم صرف تقدم زمانی کے باعث ہے۔ پس زمانہ کے لیے بھی تقدم کا حکم حاصل ہوتا ہے، زمانہ کی جہت سے نہ کہ مرتبہ کی جہت سے“۔^(۱)

(۱) البیواقیت والجواهر ج ۲ ص ۷۶ و ط: ص ۴۴۲؛ الکبریٰ الأحمر بہامشہ ج ۲ ص ۹

امام شعرانی کا ایک ناجائز اضافہ

اس عبارت کی ابتدا میں امام شعرانی کا شیخ اکبر کی طرف یہ قول منسوب کرنا کہ وہ فرمایا کرتے تھے ”حضرت ابو بکر ؓ کی حضرت عمر ؓ پر تقدیم قطعی ہے۔“ انتہائی سنگین زیادتى ہے۔ شیخ کے کلام میں ہر گز ایسا کوئی لفظ نہیں ہے جس سے قطعیت کا مفہوم اخذ ہوتا ہو۔ چنانچہ شیخ اکبر باب نمبر تین سو تین [۳۰۳] میں اس موضوع پر کلام کے تسلسل کو جاری رکھتے ہوئے لکھتے ہیں:

فَإِنَّ اللَّهَ قَدْ سَبَقَ عِلْمُهُ بِأَنْ يَجْعَلَهُ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ ، وَكَذَلِكَ
عُمَرَ وَ عُثْمَانَ وَعَلِيًّا وَالْحَسَنَ ، وَلَوْ تَقَدَّمَ غَيْرُ أَبِي بَكْرٍ لَمَاتَ
أَبُو بَكْرٍ فِي خِلَافَةٍ مَنْ تَقَدَّمَ ، وَلَا بُدَّ فِي عِلْمِ اللَّهِ أَنَّ يَكُونُ
خَلِيفَةً . فَتَقَدَّمَ لَهُمُ بِالزَّمَانِ بِأَنَّهُ أَوَّلُهُمْ حُقُوقًا بِالْآخِرَةِ . فَكَانَ
سَبَبُ هَذَا التَّرْتِيبِ فِي الْخِلَافَةِ تَرْتِيبُ أَعْمَارِهِمْ ، فَلَا بُدَّ أَنْ
يَتَأَخَّرَ عَنْهَا مَنْ يَتَأَخَّرَ مَفَارِقَتَهُ لِلدُّنْيَا لِيَلْبِي الْحُجْمَةَ ذَلِكَ الْمُنْصَبُ ،
وَقُضِلَ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ مَصْرُوفٌ إِلَى اللَّهِ هُوَ الْعَالِمُ بِمَنَازِلِهِمْ
عِنْدَهُ .

”بے شک اللہ تعالیٰ کے علم میں تھا کہ وہ اُن (انبیاء کرام علیہم السلام) کو زمین پر خلیفہ بنائے گا اور اسی طرح حضرات عمر، عثمان، علی اور حسن ؓ کو بھی، اگر حضرت ابو بکر ؓ سے قبل کوئی اور شخص خلیفہ ہو جاتا تو حضرت ابو بکر ؓ اُس کے دورِ خلافت میں ہی بارگاہِ الہی میں پہنچ جاتے، اور علمِ الہی میں اُن کا خلافت میں تقدم لازم تھا کیونکہ وہ پہلے آخرت میں جانے والے تھے، پس اُن

کی خلافت کی یہ ترتیب اُن کی عمروں کی ترتیب کے مطابق تھی، پس ضروری تھا کہ جو دنیا چھوڑنے میں متاخر ہو وہ خلافت میں بھی متاخر ہو، تاکہ یہ منصب سب کو ملے، اور اُن میں سے بعض کی بعض پر فضیلت کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے، وہی ذات اپنے ہاں اُن کے مراتب کو جانتی ہے۔“ (۱)

شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا وعلیہ الصلاۃ والسلام کی اتباع کی حکمت میں لکھتے ہیں:

الَّذِي أَمَرَنَا اللَّهُ أَنْ نَتَّبِعَ مِلَّتَهُ لِنَقْدُمَهُ فِيهَا لَا لِأَنَّهُ أَحَقُّ بِهَا مِنْ مُحَمَّدٍ ﷺ، فَلِلزَّمَانِ حُكْمٌ فِي التَّقْدِيمِ لَا فِي التَّرْتِيبِ كَالْخِلَافَةِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ الَّذِي كَانَتْ مِنْ حِكْمَةِ اللَّهِ تَعَالَى أَنَّهُ أَعْطَاهَا أَبَا بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرَ ثُمَّ عُثْمَانَ ثُمَّ عَلِيًّا بِحَسَبِ أَعْمَارِهِمْ، وَكُلُّ لَهَا أَهْلٌ فِي وَفْتِ أَهْلِيَّةِ الَّذِي قَبْلَهُ، وَلَا بُدَّ مِنْ وَلَايَةِ كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمْ وَخَلْعِ الْمَتَأَخِّرِ لَوُتَقَدَّمَ لَا بُدَّ مِنْهُ، حَتَّى يَلِي مَنْ لَا بُدَّ لَهُ عِنْدَ اللَّهِ فِي سَابِقِ عِلْمِهِ مِنَ الْوَلَايَةِ فَتَرْتَّبَ اللَّهُ الْخِلَافَةَ تَرْتِيبَ الزَّمَانِ لِلْأَعْمَارِ حَتَّى لَا يَقَعَ خَلْعٌ مَعَ الْإِسْتِخْفَاقِ فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْ مُتَقَدِّمٍ وَمُتَأَخِّرٍ، وَمَا عَلِمَ الصَّحَابَةُ ذَلِكَ إِلَّا بِالْمَوْتِ، وَمَعَ هَذَا الْبَيَانِ الْإِلَهِيِّ فَبَقِيَ أَهْلُ الْأَهْوَاءِ فِي خَوْضِهِمْ يَلْعَبُونَ مَعَ إِبَائَةِ الصُّبْحِ لِذِي عَيْنَيْنِ بِلِسَانٍ وَشَفَتَيْنِ، نَسَأَلَ اللَّهُ الْعِصْمَةَ

مِنَ الْأَهْوَاءِ.

”اللہ تعالیٰ نے جو ہمیں اُن کی ملت کی اتباع کا حکم فرمایا ہے تو اُن کے زمانے کے تقدم کی وجہ سے فرمایا ہے، نہ کہ اس لیے کہ وہ سیدنا محمد ﷺ سے زیادہ حقدار تھے، پس زمانہ کی وجہ سے تقدم کا حکم ہے نہ کہ مرتبہ کی وجہ سے، جیسا کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد خلافت میں حکمت الہی یہ تھی کہ اُس نے حضرت ابو بکر، پھر عمر، پھر عثمان اور پھر علی ؓ کو خلافت عطا فرمائی، اُن کی عمروں کے مطابق، اور اُن میں سے ہر ایک اپنے سے پہلے خلیفہ کی خلافت کے وقت میں خلافت کا اہل تھا، اور خلافت ہر ایک کے لیے ضروری تھی، اگر (وفات کے لحاظ سے) متاخر کو پہلے خلیفہ بنادیا جاتا تو (وفات کے لحاظ سے) مقدم شخص خلافت سے رہ جاتا، جبکہ اللہ تعالیٰ کے علم سابق میں اُس کی خلافت ناگزیر تھی، پس اللہ تعالیٰ نے خلافت کو عمروں کی زمانی ترتیب کے مطابق کر دیا تاکہ اُن میں سے کوئی بھی استحقاق کے باوجود تقدم و تاخر کے باعث خلافت سے رہ نہ جائے۔ صحابہ کرام ؓ نے اس حکمت کو نہ جانا مگر خلفاء کرام ؓ کے انتقال سے، پس اس بیان الہی کے باوجود ہوا پرست لوگ اس میدان میں مغز ماری کر رہے ہیں، حالانکہ دو آنکھیں، زبان اور ہونٹ رکھنے والے شخص پر صبح کے اجالے کی طرح معاملہ واضح ہے۔ ہم خواہش پرستی سے اللہ تعالیٰ کی پناہ میں آتے ہیں۔“ (۱)

قطعیّت و ظنّیت شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ کا عقیدہ ہی نہیں، چنانچہ انہوں نے مذکورہ بالا گفتگو کی طرح

اسم الہی ”الآخر“ کے تحت بھی گفتگو فرمائی ہے، اور اُس کے آخر میں اپنا نظریہ یوں بیان کیا ہے:

فَمَا قَدَّمَ مَنْ قَدَّمَ مِنْهُمْ لِكُونِهِ أَكْثَرَ أَهْلِيَّةً مِنَ الْمُتَأَخِّرِ مِنْهُمْ فِي
نَظَرِيٍّ . وَاللَّهُ أَعْلَمُ .

”اُن خلفاء میں سے جو پہلے خلیفہ ہوا میری نگاہ میں وہ بعد والے خلیفہ سے زیادہ

اہلیت کی وجہ سے مقدم نہیں ہوا، واللہ اعلم۔“ (۱)

خلاصہ یہ ہے کہ امام شعرانی نے شیخ اکبر کی طرف افضلیتِ صدیقی کی قطعیت کو منسوب کر کے شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ پر ظلم کیا ہے۔ کسی مصنف کی کتاب کی تلخیص یا تشریح کرتے ہوئے اُس سے موافقت یا مخالفت کرنے کا حق تو ہر ایک کو ہے مگر اپنی بات اُس کی طرف منسوب کرنے کا کسی کو کوئی اختیار نہیں۔

شیخ شہاب الدین سہروردی کا موقف

مفتی صاحب کی عبارت میں شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہ کا نام بھی آیا ہے، حالانکہ اس مسئلہ میں اُنہوں نے انتہائی پلک اور نرمی سے کام لیا، قطعیت سے اجتناب کیا، لوگوں کو بھی اس مسئلہ میں شدت سے اجتناب کی نصیحت فرمائی، تفصیل سے اس کا حکم فرمایا اور آخر میں نصیحت آمیز انداز میں فرمایا:

وَيَكْفِيكَ فِي الْعَقِيدَةِ السَّلِيمَةِ أَنْ تَعْتَقِدَ صَحَّةَ خِلَافَةِ أَبِي بَكْرٍ
وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ وَعَلِيٍّ ؓ .

”عقیدہ کی سلامتی کے لیے تمہیں اتنا کافی ہے کہ تم سیدنا ابو بکر، عمر، عثمان

اور علیؑ کی خلافت کی صحت کا عقیدہ رکھو۔“ (۱)

اور یہ وہی بات ہے جو ”التعرف لمذہب أهل التصوف“ کے حوالے سے بیان ہو چکی ہے۔ نیز یہاں ایک اور مشہور ترین صوفی کا موقف بھی جانتے چلیے۔ حضرت سید محمد حسینی گیسو دراز رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۸۲۵ھ لکھتے ہیں:

”ایک مسئلہ جو زیادہ طول پکڑ گیا ہے وہ صحابہ کرامؓ کی افضلیت کا مسئلہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ عند اللہ جس صحابی کو فضیلت حاصل ہے کسی کو اس کا علم نہیں ہے، بس ہر شخص اپنے اپنے دلائل پیش کرتا ہے لیکن دلائل سے یہ مسئلہ حل نہیں ہوتا۔“ (۲)

ملا بر خوردار ملتانی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ شیخ نظامی کا قول قطعیت کے دعویٰ کی تکذیب کرتا ہے، یقیناً علامہ بر خوردار ملتانی کا یہ قول بھی اسی طرح صحیح ہو گا جس طرح اُن کا قول شیخ اکبر اور شیخ شہاب الدین سہروردی رحمۃ اللہ علیہما کے بارے میں صحیح ثابت ہوا، لیکن شیخ نظامی کون تھے؟ مجھے اُن کے بارے میں کوئی معلومات حاصل نہیں ہو سکیں، ورنہ میں اُن کی کتاب کی طرف بھی رجوع کرتا۔

امام الائمہ امام ابو حنیفہؒ کے دو قول

جامعہ نعیمیہ گڑھی شاہو، لاہور کے مفتی عبدالعلیم سیالوی صاحب میرے خلاف اپنے فتویٰ میں لکھتے ہیں:

”امام الائمہ امام ابو حنیفہؒ کا ارشاد گرامی ہے ”وأفضل الناس بعد

(۱) أعلام الهدی للسہروردی ص ۵۳۔

(۲) شرح جوامع الكلم ص ۱۹۸۔

النبيين ابوبكر الصديق، ثم عمر بن الخطاب الفاروق، ثم عثمان بن عفان ذوالنورين، ثم علي بن ابي الطالب المرتضى رضوان الله عليهم اجمعين، عابدين، ثابتين على الحق و مع الحق نتولا هم جميعا. (تمام انبياء کرام علیہم السلام کے بعد سب سے افضل حضرت ابو بکر صدیق پھر عمر فاروق پھر حضرت عثمان غنی پھر حضرت علی رضی اللہ عنہم اجمعین ہیں۔ یہ سب عبادت کرنے والے حق پر اور حق کے ساتھ ثابت رہے ہم ان سب سے محبت کرتے ہیں۔) (متن الفقہ الاکبر مع شرح العلی القاری، ص: ۶ مکتبہ رحمانیہ لاہور)۔

جناب! اس ترتیب سے یہ ایک قول تو ہے مگر اس پر کوئی اجماع نہیں ہوا۔ امام صاحب سے اس ترتیب کے برعکس بھی قول منقول ہے۔ چنانچہ یہی ملا علی قاری اور امام ابن عبدالبر لکھتے ہیں:

وَرُوِيَ عَنْ أَبِي حَنِيفَةَ رحمہ اللہ تَفْضِيلُ عَلِيٍّ عَلَى عُثْمَانَ رحمہ اللہ.

”امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے سیدنا عثمان پر سیدنا علی رحمہ اللہ کی تفضیل کا قول روایت کیا

گیا ہے۔^(۱)

اگر کوئی صاحب اعتراض کریں کہ یہ قول تو ”رُوي“ سے ہے جو ضعف پر دلالت کرتا ہے تو ان کی خدمت میں گزارش ہے کہ مفتی سیالوی کا نقل کردہ مذکورہ بالا قول بھی تو بلا سند ہے۔

امام اعظم کے مقابلہ میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول

امام صاحب رحمہ اللہ نے فقہ میں جس صحابی پر سب سے زیادہ اعتماد کیا ہے وہ مولا علی رضی اللہ عنہ

(۱) شرح الفقہ الاکبر ص ۲۰۳، ۱۸۷، الانتقاء لابن عبدالبر ص ۳۱۴، ۳۱۵۔

کے شاگرد سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہیں، اور وہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کو تمام اہل مدینہ سے افضل سمجھتے تھے۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

حدثنا عبد الله، قال: حدثني جدي، قننا أبوقطن، قننا شعبة،
عن أبي إسحاق، عن عبد الله بن يزيد، عن علقمة، عن عبد الله
وهو ابن مسعود، قال: كُنَّا نَتَحَدَّثُ أَنَّ أَفْضَلَ أَهْلِ الْمَدِينَةِ عَلِيُّ
بْنُ أَبِي طَالِبٍ.

”سیدنا عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: ”ہم بیان کیا کرتے تھے کہ اہل
مدینہ میں افضل علی بن ابی طالب ہیں رضی اللہ عنہ۔“ (1)

”فضائل الصحابة“ کے محقق شیخ وصی اللہ بن محمد عباس نے لکھا ہے: اس حدیث کی سند
صحیح ہے۔ (2)

حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے:

”اس حدیث کو امام بزار نے روایت کیا ہے اور اس کی سند میں ایک شخص یحییٰ
بن سکن ہے، حافظ ابن حبان نے اس کی توثیق کی ہے اور صالح جزرہ نے اس کو
ضعیف قرار دیا ہے، اور اس کے باقی راوی ثقہ ہیں۔“ (3)

(1) فضائل الصحابة ج ۲ ص ۸۰۲ ح ۱۰۹۷؛ مسند البزار ج ۵ ص ۵۵ ح ۱۶۱۶؛
كشف الأستار ج ۳ ص ۱۹۵ ح ۲۵۵۰؛ مختصر زوائد البزار للعسقلاني ج ۲ ص ۳۱۱ ح ۱۹۲۰؛
فتح الباري ج ۷ ص ۴۱؛ الرياض النضرة ج ۴ ص ۱۵۶۔

(2) فضائل الصحابة ج ۲ ص ۸۰۱۔

(3) مجمع الزوائد ج ۹ ص ۱۱۶ و ط: ج ۹ ص ۱۵۲ ح ۱۴۶۸۰۔

امام ذہبی نے ان کے بارے میں ایک مقام پر لکھا ہے:

صَعَقَهُ صَالِحٌ جَزْرَةً، وَقِيلَهُ غَيْرُهُ.

”صالح جزرہ نے انہیں ضعیف کہا ہے اور دوسروں نے قبول کیا ہے۔“^(۱)

مسند البزار میں حدیث ”مَنْ سَدَّ فُرْجَةً“ کی سند میں یہی راوی یحییٰ بن السکن ہے اور اُس سند کو امام منذری اور حافظ بیہقی دونوں نے حسن کہا ہے۔^(۲)

اس سب کے باوجود امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کی سند میں یہ راوی ہی نہیں ہے، لہذا حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ حکم ”مسند البزار“ کی سند پر تو لگ سکتا ہے مگر ”فضائل الصحابة“ کی سند پر نہیں لگ سکتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ جب یہ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا عقیدہ ہے تو پھر اس کو تائید نبوی صلی اللہ علیہ وسلم بھی حاصل ہے، کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن کی پسند کو اپنی پسند کا درجہ دیا ہے۔ چنانچہ ایک حدیث میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

رَضِيتُ لِأُمَّتِي مَا رَضِيَ لَهَا ابْنُ أَوْرَعْبَدٍ.

”میں نے اپنی امت کے لیے وہ پسند کر لیا جسے امت کے لیے ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے پسند کر لیا۔“^(۳)

(۱) المغني في الضعفاء ج ۲ ص ۴۰۲، رقم الترجمة ۶۹۷۵۔

(۲) مسند البزار ج ۱ ص ۱۶۰، ۱۵۹، ح ۴۲۳۲؛ الترغيب والترهيب ج ۱ ص ۱۹۱؛ مجمع الزوائد ج ۲ ص ۹۰۔

(۳) المستدرک للحاکم ج ۳ ص ۳۱۷ و ط: ج ۴ ص ۳۷۸، ح ۵۳۳۸؛ مجمع الزوائد ج ۹ ص ۷۷۵؛ المطالب العالیة ج ۴ ص ۱۱۳، ح ۴۱۰۱؛ إتحاف الخيرة المهرة ج ۱ ص ۱۲۲ =

اس حدیث کی ایک سند کو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح کہا ہے اور ذہبی نے اُن کے حکم کو مقرر رکھا ہے۔

یہاں یہ خیال رہے کہ سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا انتقال ۳۲ھ میں مدینہ مقدسہ میں ہوا، وہ دورِ فاروقی میں کوفہ بھیجے گئے تھے، لہذا ماضی استمراری کے ساتھ اُن کے الفاظ ”كُنَّا نَتَحَدَّثُ“ (ہم کہا کرتے تھے) توجہ طلب ہیں کہ وہ کب، کہاں اور کن لوگوں کے سامنے کہا کرتے تھے؟ عقلاً جو بات سمجھ آتی ہے وہ یہ ہے کہ انہوں نے کوفہ کے لوگوں کو فرمایا ہو گا، فقط عقلاً ہی نہیں بلکہ نقلاً بھی یہی حقیقت ہے، کیونکہ اس حدیث کے مرکزی راوی سیدنا علقمہ بن قیس رضی اللہ عنہ ہیں اور وہ تابعی اور کوفی ہیں، لہذا اثبات ہوا کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے کوفہ کے لوگوں کے سامنے یہ بات فرمائی تھی۔ سوال پیدا ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے کس سابقہ دور کی بات دہرائی ہو گی؟ تو یہ بھی ظاہر ہے کہ وہ دورِ فاروقی میں مدینہ معظمہ سے کوفہ بھیجے گئے تھے، لہذا اگر حیاتِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور دورِ صدیقی رضی اللہ عنہ میں اُن سے اس بات کا وقوع تسلیم نہ بھی کیا جائے تو بہر حال دورِ فاروقی میں تو اس قول کی صحت کا انکار نہیں کیا جاسکتا، اور یہ کم و بیش سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی خلافت سے بیس بائیس برس قبل کا قول ہو سکتا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ خلافت دوسرے حضرات کی تھی مگر ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے نزدیک تمام اہل مدینہ سے افضل سیدنا علی رضی اللہ عنہ تھے، اور اس کو وہ بیان بھی کرتے تھے۔ لہذا اس سے بداہتاً ثابت ہوا کہ اُن کے نزدیک ترتیبِ افضلیت ترتیبِ خلافت کے مطابق لازم نہیں تھی۔

پھر انہوں نے ”كُنَّا نَتَحَدَّثُ“ (ہم کہا کرتے تھے) جمع متکلم کا صیغہ استعمال فرمایا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس مسئلہ میں منفرد نہیں بلکہ دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی اُن کے ہم نوا

تھے، اور ہم اس سے قبل متعدد صحابہ کرام ؓ کے اسماء مبارکہ نقل کر چکے ہیں اور علامہ ابن حزم کے حوالہ سے بیس صحابہ کرام ؓ کے بارے میں آچکا ہے کہ وہ تفضیل مرتضوی کے قائلین تھے اور امام باقلانی کے حوالے سے لکھا جا چکا ہے کہ کثیر صحابہ کرام ؓ میں تفضیل مرتضوی مشہور تھی۔

یقیناً امام اعظم امام الائمہ ؓ تھے مگر...

بلاشبہ سیدنا نعمان بن ثابت المعروف امام اعظم ابو حنیفہ ؓ تمام لاحقین (بعد والے) فقہاء کرام و محدثین عظام ؓ کے استاذ ہیں ^(۱) مگر وہ سابقین کے تو امام نہیں تھے۔ ابھی ابھی جن صحابہ کرام ؓ کے نام گزرے ہیں، کیا امام اعظم اُن کے بھی امام تھے؟ آئندہ سطور میں سیدنا امام حسن مجتبیٰ ؓ کا دو ٹوک انداز میں ارشاد آرہا ہے کہ وہ سیدنا علی ؓ کو تمام اولین و آخرین سے افضل سمجھتے تھے۔ فی الجملہ یہ کہ مفتی صاحب کا امام اعظم ابو حنیفہ ؓ کو امام الائمہ لکھنا بالکل حق ہے، لیکن یہاں جس مقصد کے لیے انہوں نے ”امام الائمہ“ لکھا ہے، اس سے اُن کا مقصد پورا نہیں ہو سکتا الا یہ کہ اُن کے نزدیک امام اعظم ابو حنیفہ ؓ اولین کے بھی امام ہوں۔

کیا امام حسن اور دوسرے صحابہ ؓ را فضی تھے؟

مفتی عبدالعلیم سیالوی صاحب لکھتے ہیں:

”حافظ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس کی شرح میں لکھتے ہیں ”والحاصل ان

(۱) اس کی مفصل تحقیق کے لیے شیخ الاسلام ڈاکٹر محمد طاہر القادری حفظہ اللہ تعالیٰ کی تین جلدوں پر مشتمل کتاب ”امام ابو حنیفہ امام الائمہ فی الحدیث“ کا مطالعہ بہت ہی مفید ثابت ہو گا۔ اس کتاب کی تخریج، تحقیق اور جدید ابواب بندی راقم الحروف نے کی ہے۔

أفضل الناس بعد الأنبياء أبو بكر الصديق ﷺ -- فهو أفضل
الاولياء من الاولين والآخرين وقد حكى الاجماء على ذلك
ولا عبرة بمخالفة الروافض هنالك " خلاصہ کلام: بے شک حضرات
انبیاء کرام علیہم السلام کے بعد لوگوں میں سب سے افضل حضرت ابو بکر
صدیق ﷺ ہیں، پہلوں اور بعد والے تمام اولیاء کرام سے بھی افضل ہیں۔ اس
پر اجماع (امت) منقول ہے اور رافضیوں کی بات کا کوئی اعتبار نہیں۔ (شرح
علی قاری علی الفقہ الاکبر، ص ۶۱ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

مفتی منیب صاحب کی طرف سے جو متفقہ فتویٰ جاری ہوا ہے اُس کے صفحہ نمبر ۲، اور ۳ پر بھی اسی
طرح گل افشانی فرمائی گئی ہے، حتیٰ کہ تفضیل کے مسئلہ میں توقف کرنے والے کو بد مذہب اور
خارج از اہل سنت اور رافضی لکھا گیا ہے۔

راقم الحروف عرض کرتا ہے کہ اے جماعت علماء! کیوں حق کو چھپاتے ہو؟ اگر عوام کو
معلوم نہیں تو کیا تم بھی بے خبر ہو کہ روافض کن لوگوں کو کہا جاتا ہے؟ تمہیں اچھی طرح معلوم
ہے کہ روافض شیخین کریمین ﷺ کے منکرین کو کہا جاتا ہے، جبکہ سیدنا علی ﷺ کی تمام صحابہ کرام
ﷺ پر تفضیل کے قائلین کثیر صحابہ کرام ﷺ تھے، جیسا کہ ہم متعدد حوالہ جات کے ساتھ نقل کر
چکے ہیں۔ سیدنا ابن مسعود ﷺ اور اُن کے ساتھیوں کا قول تو ابھی ابھی گزر رہا ہے۔ سیدنا امام حسن
مجتبیٰ ﷺ کا بھی یہی عقیدہ تھا، انہوں نے چالیس ہجری میں مولیٰ علی ﷺ کی شہادت کے بعد اپنے
اولین خطبہ خلافت میں ارشاد فرمایا تھا:

لَقَدْ كَانَتْ فِيكُمْ بِالْأَمْسِ رَجُلٌ مَّا سَبَقَهُ الْأَوَّلُونَ وَلَا يَذُرُّهُ
الْآخِرُونَ.

”کل تم میں ایک ایسا شخص تھا جس کے مرتبہ کو اولین پہنچے اور نہ آخرین پہنچیں گے۔“ (۱)

ہر چند کہ ہر ایسی حدیث اور اثر کی تحقیق کے درپے ہونا عبث ہے، اس لیے کہ بعض ہندی علماء نے حکم صادر فرمایا ہے کہ تفضیل صدیقی قطعی ہے اور اُس کے خلاف اگر صحیح حدیث بھی آجائے تو اُس کی تاویل کی جائے ورنہ اُس کو مسترد کر دیا جائے، تاہم جن لوگوں کو احادیث و آثار کا لحاظ ہے اُن کے لیے ہم اس حدیث کا مختصر حکم پیش کر رہے ہیں۔

حافظ بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے: امام احمد نے یہ حدیث اختصاراً روایت کی ہے اور اُن کی سند، مسند البزار کی بعض اسناد اور طبرانی کی سند حسن ہے۔ (۲)

دکتور علی محمد الصلابی اور ”فضائل الصحابة“ کے محقق شیخ وصی اللہ نے لکھا ہے: اس کی سند صحیح ہے۔ (۳)

دکتور سعود بن ناصر کے نزدیک ابن سعد کی سند حسن ہے اور مسند ابی یعلیٰ کی سند حسن لغیرہ ہے۔ (۴)

(۱) السنن الكبرى للنسائي ج ۷ ص ۴۱۶ ح ۸۳۵۴؛ وط: ج ۵ ص ۱۱۲ ح ۸۴۰۸؛ صحيح ابن حبان ج ۱۵ ص ۳۸۳ ح ۶۹۳۶؛ وط: ج ۹ ص ۴۵ ح ۶۸۹۷؛ مسند أهل البيت للأحمد ص ۲۸، ۲۷ ح ۲، ۳؛ مسند أحمد ج ۱ ص ۱۹۹ ح ۱۷۲۰، ۱۷۱۹؛ الزهد للأحمد ص ۱۹۵ ح ۷۰۹؛ فضائل الصحابة ج ۱ ص ۶۷۴ ح ۹۲۲ و ج ۲ ص ۷۳۷ ح ۱۰۱۳؛ مسند أبي يعلى ج ۱۲ ص ۱۲۵ ح ۶۷۵۸۔

(۲) مجمع الزوائد ج ۹ ص ۱۴۶ ح ۱۴۷۹۸۔

(۳) أسمى المطالب للصلابي ص ۹۶۵؛ خامس الخلفاء الراشدين أمير المؤمنين الحسن بن علي بن أبي طالب، للصلابي ص ۱۷۲؛ فضائل الصحابة ج ۱ ص ۶۷۴ و ج ۲ ص ۷۳۷۔

(۴) تحقيق: المطالب العالية ج ۱۸ ص ۲۴۳، ۲۴۲۔

امام سندھی، شیخ احمد شاکر، شیخ محمد عوامہ اور شعیب الارنؤوط نے اس حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔^(۱)

حدیث پر حکم لگانے میں متشد شیخ احمد میرین بلوچی اور دکتور دانی بن میر نے بھی اس کو شواہد کے ساتھ حسن قرار دیا ہے۔^(۲)

معلوم ہوا کہ سیدنا امام حسن مجتبیٰ افضلیت مرتضوی ﷺ کا عقیدہ رکھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ علامہ ابن حزم ظاہری اپنی سند کے ساتھ لکھتے ہیں:

كَانَ عَمَّارُ بْنُ يَاسِرٍ وَالْحَسَنُ بْنُ عَلِيٍّ يُفَضِّلَانِ عَلِيَّ بْنَ أَبِي
طَالِبٍ عَلَى أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ وَعُمَرَ.

”سیدنا عمار بن یاسر اور امام حسن بن علی سیدنا علی بن ابی طالب کو سیدنا ابو بکر اور عمرؓ پر فضیلت دیتے تھے۔“^(۳)

بتلایئے! کیا یہ سب حضرات رافضی، بدعتی، خارج از اہل سنت اور مستحقین عذاب تھے؟

جس ہستی کے ردّ عمل میں رافضی گروپ وجود میں آیا اُن کا اپنا موقف؟

قارئین کرام کی معلومات کے لیے عرض ہے کہ سیدنا علیؓ کو سب صحابہ کرامؓ سے

افضل سمجھنا رافضی تو کیا معروف اصطلاح کے مطابق تشیع بھی نہیں، کیونکہ افضلیت مرتضوی

(۱) حاشیہ: مسند أحمد للسندھی ج ۲ ص ۹۷، مسند أحمد بتحقیق أحمد شاکر ج ۲

ص ۳۴۴؛ تحقیق: المصنف لابن أبي شيبة ج ۱ ص ۱۲۴؛ مسند أحمد بتحقیق الأرئؤوط ج ۳ ص ۲۴۶، ۲۴۷۔

(۲) خصائص علي بتحقیق البلوشي ص ۴۶، وبتحقیق الداني ص ۳۴۔

(۳) الفصل لابن حزم ج ۴ ص ۲۰۹۔

کثیر صحابہ کرام اور اہل بیت کرام علیہم السلام کا موقف تھا اور وہ شیعہ تھے اور نہ ہی رافضی، البتہ شیخین کریمین علیہم السلام سے اظہارِ براءت یعنی اُن کی فضیلت تو کیا انہیں ماننے سے ہی انکار کرنا رافض ہے۔ اس لیے کہ جن لوگوں کے لیے لفظِ رافض بطورِ اصطلاح شروع ہوا تھا انہوں نے سیدنا زید بن علی علیہ السلام سے مطالبہ کیا تھا کہ وہ شیخین کریمین علیہم السلام سے براءت کا اظہار فرمائیں۔ امام زید بن زین العابدین علیہ السلام نے فرمایا تھا: وہ میرے جد کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وزیر تھے، میں انہیں کیوں چھوڑوں؟ اس پر اُن لوگوں نے کہا تھا: ”نَحْنُ نَرَفُضُكَ“ (ہم آپ کو چھوڑ دیں گے) امام پاک نے فرمایا: بصد شوق۔ اس پر انہوں نے سیدنا زید بن علی علیہ السلام کو چھوڑ دیا تھا تو رافضی قرار پائے تھے۔ چنانچہ لغت کے مشہور امام علامہ مجد الدین محمد بن یعقوب فیروز آبادی اور دوسرے حضرات نے اس لفظ کے لغوی معنی کے ساتھ ساتھ رافضیوں کی اصل وجہ تسمیہ اور تاریخ بھی بیان کر دی ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

وَالرَّوَافِضُ : كُلُّ جُنْدٍ تَرَكَوْا قَائِدَهُمْ . وَالرَّافِضَةُ : الْفِرْقَةُ مِنْهُمْ ،
وَفِرْقَةُ مِنَ الشَّيْعَةِ بَايَعُوا زَيْدَ بْنَ عَلِيٍّ ، ثُمَّ قَالُوا لَهُ : تَبَرَّأْ مِنْ
الشَّيْخَيْنِ ، فَأَبَى وَ قَالَ : كَأَنَّا وَزِيرِي جَدِّي ، فَتَرَكُوهُ وَ رَفَضُوهُ ،
وَ ارْفَضُوا عَنْهُ ، وَ النَّسَبَةُ : رَافِضِيٌّ .

”ہر وہ لشکر جو اپنے قائد کو چھوڑ دے تو وہ روافض ہیں۔ رافضہ اُن میں سے ایک فرقہ ہے، اور شیعہ کا ایک فرقہ ہے جنہوں نے امام زید بن علی علیہ السلام کی بیعت تھی پھر انہوں نے اُن سے مطالبہ کیا تھا کہ وہ شیخین کریمین علیہم السلام سے براءت کا اظہار فرمائیں تو امام نے انکار کرتے ہوئے فرمایا تھا: وہ دونوں میرے جد کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وزیر تھے۔ اس پر انہوں نے امام کو چھوڑ دیا تھا اور

اُن سے الگ ہو گئے تھے۔ رفض سے منسوب کو رافضی کہتے ہیں۔“ (1)(2)

ایک طرف سیدنا زید بن علی کی شیخین کریمین علیہ السلام کے بارے میں یہ محبت و تعظیم تھی، جبکہ دوسری طرف اُن کا مسئلہ تفضیل میں عقیدہ یہ تھا کہ وہ فرمایا کرتے تھے:

كَانَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ أَفْضَلَ الصَّحَابَةِ.

”سیدنا علی بن ابی طالب علیہ السلام افضل الصحابہ تھے۔“ (3)

لہذا جو شخص سیدنا زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب علیہ السلام کی طرح شیخین کریمین علیہ السلام کی

(1) القاموس المحيط ص ۸۳۰؛ لسان العرب ج ۵ ص ۲۱۷؛ تاج العروس ج ۱۰ ص ۶۲

؛ لغات الحديث ج ۲ ص ۱۳۳؛ المنتظم لابن الجوزي ج ۷ ص ۲۱۰، ۲۱۱۔

(2) یہاں یہ خیال ضرور رہے کہ اُس وقت جن لوگوں نے امام زید کو چھوڑا نہیں تھا بلکہ امام کی پیروی کی تھی

اور جنگ میں اُن کا ساتھ دیا تھا وہ روافض نہیں بلکہ زیدیہ کہلاتے ہیں۔ چنانچہ امام ذہبی اور دوسرے حضرات لکھتے

ہیں: ”قَوْمٌ تَرَكُوا قَوْلَ الرَّاافِضَةِ، وَأَمَّا الزُّيْدِيَّةُ فَقَالُوا بِقَوْلِهِ وَحَازُوا بِهَا مَعَهُ.“ (”پس اسی وجہ سے انہیں

رافضی کہا گیا، اور رہے زیدیہ تو انہوں نے امام کے قول کی موافقت کی تھی اور اُن کی معیت میں جنگ بھی کی

تھی۔“ (سير أعلام النبلاء للذهبي ج ۵ ص ۳۹۰؛ تاريخ دمشق ج ۹ ص ۴۶۳؛ البداية والنهاية ج ۱۰ ص

۱۷۸؛ كتاب البداء والتاريخ للمطهر بن طاهر المقدسي ج ۶ ص ۵۰؛ الإمام زيد لأبي زهرة ص ۶۲)

جو لوگ زیدیہ اور روافض یا زیدیہ اور شیعہ کو گنڈم کر دیتے ہیں انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ زیدیہ وہ ہیں جو شیخین

کریمین علیہ السلام کی خلافت کو برحق سمجھتے ہیں، اُن سے براءت کا اظہار نہیں کرتے اور اُن کی مکمل تعظیم کرتے ہیں،

جبکہ روافض شیخین کریمین علیہ السلام کی تعظیم کرتے ہیں اور نہ ہی انہیں تسلیم کرتے ہیں۔ زیدیہ مذہب، اُن کی فقہ،

اُن کی کتب تفسیر اور اُن کی کتب حدیث کا اسی طرح ذخیرہ موجود ہے جس طرح دوسرے مذاہب اسلامیہ کا

موجود ہے اور آج بھی بعض ممالک اسلامیہ کی اکثریت اُن کی پیروکار ہے۔

(3) الملل والنحل للشهرستاني ص ۱۸۰؛ الإمام زيد لأبي زهرة ص ۸۳۔

عظمتوں کا معترف ہو اور انہیں وزرائے مصطفیٰ ﷺ سمجھتا ہو، اُسے رافضی کہنے سے پہلے سو بار غور و فکر کر لینا چاہیے، کہیں ایسا نہ ہو کہ اپنا ہی بیڑا غرق ہو جائے۔ خوب ذہن نشین رہے کہ سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ سیدنا زید بن علی علیہ السلام کے ہاتھ پر بیعت ہوئے تھے، اُن کے حامی تھے اور اُن ہی کی حمایت کی پاداش میں جیل میں شہید ہوئے تھے۔ چنانچہ علامہ شہرستانی لکھتے ہیں:

وَكَانَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَى بَيْعَتِهِ ، وَمِنْ جُمْلَةِ شَيْعَتِهِ حَتَّى رَفَعَ الْأَمْرُ إِلَى الْمَنْصُورِ ، فَحَبَسَهُ حَبْسَ الْأَبَدِ حَتَّى مَاتَ فِي الْحَبْسِ .
 ”اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اُن کی بیعت پر تھے اور اُن کے پیروکاروں میں سے تھے، یہاں تک کہ یہ بات منصور تک پہنچی تو اُس نے اُنہیں تاحیات قید کر دیا حتیٰ کہ وہ قید ہی میں شہید ہو گئے۔“ (۱)

بعض مورخین کا باطل قول

حافظ ابن کثیر نے سیدنا امام زید بن علی بن حسین رحمہ اللہ کے حالات میں اُن کی اور روافضی قرار پانے والے لوگوں کی مکمل گفتگو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

فَلِهَذَا سُمُّوا الرَّافِضَةَ يَوْمَئِذٍ ، وَمَنْ تَابِعَهُ مِنَ النَّاسِ عَلَى قَوْلِهِ سُمُّوا الزَّيْدِيَّةَ ، وَغَالِبُ أَهْلِ الْكُوفَةِ مِنْهُمْ رَافِضَةٌ ، وَغَالِبُ أَهْلِ مَكَّةَ إِلَى الْيَوْمِ عَلَى مَذْهَبِ الزَّيْدِيَّةِ ، وَفِي مَذْهَبِهِمْ حَقٌّ وَهُوَ تَعْدِيلُ الشَّيْخَيْنِ ، وَبَاطِلٌ وَهُوَ إِعْتِقَادُ تَعْدِيلِهِ عَلَيْهِمَا ، وَلَيْسَ عَلَيْهِمَا مُقَدَّمَا عَلَيْهِمَا .

”پس اس وجہ سے وہ اسی دن رافضیت سے موسوم ہوئے، لوگوں میں سے جنہوں نے اس قول پر اُن کی پیروی کی وہ زید یہ کہلائے، اُن میں سے اہل کوفہ کی غالب اکثریت رافضی ہے، اور اہل مکہ کی غالب اکثریت آج تک مذہب زید یہ پر قائم ہے، اور اُن کے مذہب میں ایک بات حق ہے اور وہ ہے شیخین کریمین علیہ السلام کو عادل کہنا، اور دوسری بات باطل ہے اور وہ ہے اُن کا سیدنا علی علیہ السلام کو شیخین کریمین علیہ السلام پر (فضیلت میں) مقدم سمجھنا۔“^(۱)

حافظ ابن کثیر کا تعدیل شیخین کریمین کے باوجود سیدنا علی علیہ السلام کو شیخین سے افضل سمجھنے کے مذہب کو باطل کہنا ہی باطل و مردود ہے۔ اکثر نام نہاد سنی بلا دلیل ایسے باطل اقوال سے ہراساں کرتے اور مذہبی رعب ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ ان لوگوں کی ناپاک اور سنگین جرأت ہے، کیا ان لوگوں کے اس باطل قول پر اعتماد کر کے اُن بیسیوں صحابہ، جملہ بنو ہاشم، اہل کساء علیہم السلام اور سینکڑوں تابعین عظام علیہم السلام جن کا ذکر کچھ پہلے آچکا ہے، اور کچھ آگے آ رہا ہے، کو مذہب باطل پر سمجھ لیا جائے، اور حافظ ابن کثیر متوفی ۷۷۷ھ تک اہل مکہ کی غالب اکثریت کو بھی باطل پر سمجھا جائے؟ حافظ ابن کثیر نے جو تفصیل مرتضوی کو باطل مذہب کہا، یہ امام زید بن علی اور اُن کے جملہ آباء و اجداد علیہم السلام کا مذہب تھا اور وہ مذہب عند اللہ باطل نہیں تھا۔ سیدنا امام زید بن علی علیہ السلام کا سیدنا علی علیہ السلام کو افضل الصحابہ سمجھنا کوئی ڈھکا چھپا مذہب نہیں تھا لیکن اس کے باوجود سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ علیہ السلام اُن کے دست مبارک پر بیعت ہوئے تھے اور اُن کے پیروکاروں میں سے تھے، جیسا کہ ہم ابھی ابھی لکھ چکے ہیں اور امام صاحب کی وفات بھی جیل کے اندر اسی عقیدہ پر ہوئی تو کیا امام اعظم ابو حنیفہ علیہ السلام کو باطل پر سمجھا جائے؟

حافظ ابن کثیر شافعی، اُن کے شیخ علامہ ابن تیمیہ اور اُن کے استاذ بھائی علامہ ابن قیم حنبلی مبشرات و منامات کے نہ صرف یہ کہ قائلین میں سے تھے بلکہ اُنہوں نے اپنے مدد و حین کی شان میں مبشرات و خواب ذکر بھی کیے ہیں۔ یہاں ہم حافظ ابن کثیر اور اُن کی طرح تفصیل مرتضوی کو مذہب باطل قرار دینے والوں کے سامنے سیدنا زید بن علی علیہ السلام کا وہ مقام و مرتبہ بیان کرنا چاہتے ہیں جس کی گواہی اُن لوگوں نے دی جو اُن کے ہم عصر تھے، یعنی ایک سو بائیس [۱۲۲] ہجری کے اسلاف کرام، کیونکہ اسی سال سیدنا زید بن علی علیہ السلام شہید ہوئے تھے۔

مولیٰ علی علیہ السلام کو افضل الصحابہ سمجھنے والوں کا عند اللہ رتبہ

اس تفضیلی مگر شیخین کریمین علیہ السلام کی خلافت کو برحق تسلیم کرنے والے امام کا عند اللہ رتبہ کیا تھا؟ ذرا غور سے پڑھیے۔ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ بعض مسائل میں مشہور اُموی اور ظالم بادشاہ ہشام بن عبد الملک کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”اگر ہشام سے ثبوت ہوتا بھی تو اُس کا قول و فعل کیا حجت تھا، وہ ایک مروانی ظالم بادشاہ ہے جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے امام حسین علیہ السلام کے پوتے امام زین العابدین کے صاحبزادے امام باقر کے بھائی سیدنا امام زید بن علی بن حسین علیہ السلام کو شہید کر دیا، سولی دلوائی اور اس پر یہ شدید ظلم کہ نعش مبارک کو دفن نہ ہونے دیا، برسوں سولی پر رہی، جب ہشام مر گیا تو نعش مبارک دفن ہوئی، ان برسوں میں بدن مبارک کے کپڑے گل گئے تھے، قریب تھا کہ بے ستری ہو، اللہ تعالیٰ نے مکڑی کو حکم فرمایا کہ اُس نے جسم مبارک پر ایسا جالاتان دیا کہ بجائے تہبند ہو گیا۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض صالحین نے دیکھا کہ امام مظلوم زید

شہید ﷺ کی سولی سے پشتِ اقدس لگائے کھڑے ہیں اور فرماتے ہیں: یہ کچھ کیا جاتا ہے میرے بیٹوں کے ساتھ؟ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہم وسلم۔“ (1)

علامہ ابن خلکان لکھتے ہیں:

ذَكَرَ أَبُو بَكْرٍ بْنُ عِيَّاشٍ وَجَمَاعَةٌ مِنَ الْأَخْبَارِيِّينَ أَنَّ زَيْدًا أَقَامَ
مَضْلُوبًا خَمْسَ سِنِينَ عُرْيَانًا، فَلَمَّا يَرَى أَحَدٌ لَهُ عَوْرَةً سَمَّاهَا مِنَ اللَّهِ
عَلَّاهُ.

”امام ابو بکر بن عیاش اور مورخین کی ایک جماعت نے ذکر کیا ہے کہ سیدنا زید
ﷺ پانچ سال تک برہنہ حالت میں سولی پر لٹکے رہے، لیکن کوئی شخص انہیں
برہنہ نہ دیکھ سکا، اُن کی عظمت کی خاطر اللہ ﷻ کی جانب سے حجاب حائل ہو
گیا تھا۔“ (2)

امام ابن عساکر لکھتے ہیں:

”سیدنا زید بن علیؑ کی سولی کے تختہ کا رخ دریائے فرات کی طرف کیا گیا،
صبح ہوئی تو تختہ کا رخ قبلہ کی جانب ہو گیا تھا اور ایسا کئی بار ہوا۔“ (3)

(1) فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۴۱۰؛ تہذیب الکمال ج ۱۰ ص ۷۸؛ تاریخ دمشق ج ۱ ص ۴۷۹، ۴۸۰؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۹ ص ۱۵۹؛ تاریخ الإسلام للذهبي ج ۸ ص ۱۰۶؛ سیر أعلام النبلاء ج ۵ ص ۳۹۰؛ تہذیب تہذیب الکمال للذهبي ج ۳ ص ۳۵۷؛ الوافي بالوفيات للصفدي ج ۱۵ ص ۲۲؛ مقاتل الطالبين ص ۱۳۹؛ تہذیب التہذیب ج ۲ ص ۵۵۵؛ بغية الطلب لابن العديم ج ۹ ص ۴۰۳۳۔

(2) وفيات الأعيان ج ۶ ص ۱۱۱۔

(3) تاریخ دمشق لابن عساکر ج ۱۹ ص ۴۷۹؛ مختصر تاریخ دمشق ج ۹ ص ۱۵۹۔

اللہ ﷻ کی بارگاہ میں اُن کی اسی عظمت کے پیش نظر اُس دور کے صلحاء اور عبادت گزار لوگ اُن کی سولی کے مقام کے پاس آکر عبادت و دعا کرنے لگے۔ چنانچہ امام ابن حبان رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

كَانَ مِنْ أَفْضَلِ أَهْلِ الْبَيْتِ وَعِبَادِهِمْ، قُتِلَ بِالْكُوفَةِ سَنَةَ ثَلَاثِينَ وَعَشْرَيْنَ وَمِائَةٍ، وَصُلِبَ عَلَى خَشْبَةٍ، فَكَانَ الْعِبَادُ يَأْوُونَ إِلَى خَشْبَتِهِ بِاللَّيْلِ يَتَعَبَّدُونَ عِنْدَهَا، وَيَبْقَى ذَلِكَ الرُّسْمُ عِنْدَهُمْ بَعْدَ أَنْ حَذَرَ عَنْهَا، حَتَّى قُلَّ مَنْ قَصَدَهَا لِحَاجَةٍ فَدَعَا اللَّهَ عِنْدَ مَوْضِعِ الْخَشْبَةِ إِلَّا اسْتُجِيبَ لَهُ.

”وہ اہل بیت کے برگزیدہ علماء اور عبادت گزاروں میں سے تھے، انہیں کوفہ میں ۱۲۲ھ میں شہید کر کے سولی پر لٹکا گیا تو عبادت گزار لوگ اُن کے تحتہ دار کے قریب آکر عبادت کرنے لگے، اور یہ دستور اُن کے جسم اقدس کو وہاں سے ہٹائے جانے کے بعد بھی قائم رہا، حتیٰ کہ جب بھی کسی کو کوئی حاجت پیش آتی تو وہ سولی کے مقام پر آکر دعا مانگتا تو اس کی دعا قبول ہو جاتی۔“^(۱)

اس قدر قدیم ائمہ اہل سنت کی عبارات کی روشنی میں معلوم ہوا کہ حافظ ابن کثیر کا سیدنا امام زید علیہ السلام کے تفضیل مرتضوی کے قول پر اعتراض کرنا لغو، مردود اور باطل ہے۔

امام زید بن علی علیہ السلام بعض مفتیان کے فتویٰ کی زد میں

ایک طرف فرزندِ امام زین العابدین، اُستاذِ امام اعظم ابو حنیفہ سیدنا امام زید بن علی علیہ السلام کے متعلق اسلاف کرام کے مذکورہ بالا فرامین رکھے اور دوسری طرف مفتی غیب صاحب کی یہ تحریر رکھے:

(۱) مشاہیر علماء الأمصار لابن حبان ص ۶۳، ۶۲، وط: ص ۸۱ رقم الترجمة ۳۲۵۔

”افضلیتِ صدیق اکبر ﷺ پر اہل سنت و جماعت کا اجماع و اتفاق ہے، جسے تسلیم کیے بغیر کوئی شخص ہر گز ہر گز اہل سنت و جماعت سے نہیں ہو سکتا، اگرچہ وہ اپنے آپ کو سنی کہتا پھرے، اس کے کہنے سے کچھ نہیں ہو گا۔ اس عقیدے کا منکر رافضی، بد دین، مستحق عذابِ نار ہے۔“ (۱)

اس کو کیا کہیے گا کہ مفتی صاحب آج جن تفضیل مرتضوی کے قائلین پر جہنمی ہونے کا فتویٰ ٹھوک رہے ہیں وہ تیرہ سو سال قبل جنت میں داخل ہو چکے ہیں اور اہل اسلام اُن کے وسیلے سے دارین کی خیر بھی پارہے ہیں۔ مفتی صاحب! آپ یا جن کے الفاظ آپ نے نقل کیے ہیں آپ دونوں کے کہنے سے کچھ نہیں بنے گا، اللہ تعالیٰ نے تمہارے ورق سیاہ کرنے سے بہت پہلے سیدنا زید بن علیؑ ایسے تفضیلی کو اپنے انعام و اکرام سے نواز چکا ہے۔

فاروقِ اعظم ﷺ کا وسیلہ ایک تفضیلی

نبی کریم ﷺ کے وہ چچا جن کے وسیلے سے فاروقِ اعظم ﷺ بارش مانگتے تھے، اُن کا عقیدہ ملاحظہ فرمائیں۔ خطیب بغدادی لکھتے ہیں:

فَأَمَّا الْعَبَّاسُ فَمَاتَ وَعَلِيٌّ عِنْدَهُ أَفْضَلُ الصَّحَابَةِ.

”سیدنا عباس ﷺ کا وصال اس حال میں ہوا کہ سیدنا علیؑ اُن کے نزدیک افضل الصحابہ تھے۔“ (۲)

کیا افضلیتِ مرتضوی کا قول رافضیت ہے؟

(۱) افضلیتِ صدیق اکبر ﷺ، علمائے اہل سنت کا متفقہ فتویٰ، للمفتی منیب ص ۳۔

(۲) تاریخ بغداد ج ۹ ص ۲۹۲۔

اس سے قبل سیدنا سلمان فارسی، ابوذر غفاری، مقداد بن اسود، خباب بن ارت، جابر بن عبد اللہ، ابوسعید خدری اور زید بن ارقم کے اسماء گزر چکے ہیں اور اب سیدنا عباس بن عبد المطلب سیدنا ابن مسعود، امام حسن، سیدنا عمار بن یاسر اور سیدنا زید بن علی ؑ کے اسماء مبارکہ تفصیل مر تضوی کے قائلین میں آئے ہیں۔ شیخ ابو زہرہ مصری رحمۃ اللہ علیہ ایسے متعدد صحابہ کرام ؓ کے اسماء نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وَيُظْهِرُ أَنَّ الشَّيْعَةَ لَيْسُوا وَحْدَهُمُ الَّذِينَ كَانُوا يَرَوْنَ تَفْضِيلَ عَلِيٍّ عَلَيْهِ سَائِرِ الصَّحَابَةِ، بَلْ إِنَّ بَعْضَ السَّابِقِينَ مِنَ الصَّحَابَةِ كَانَ يَزِي ذُلَّكَ.

”اس سے ظاہر ہوا کہ فقط شیعہ ہی تمام صحابہ کرام ؓ پر سیدنا علی ؑ کی تفصیل کے قائل نہیں بلکہ سابقین صحابہ کرام ؓ میں سے بھی بعض یہی رائے رکھتے تھے۔“

اس کے بعد انہوں نے مذکور الصدر اسماء صحابہ کے علاوہ یہ اسماء بھی لکھے ہیں:

”ابی بن کعب، حذیفہ بن یمان، خزیمہ بن ثابت، بریدہ بن حصیب، ابو ایوب، سہل بن حنیف، عثمان بن حنیف، ابو الہیثم انصاری، ابو الطفیل عامر بن واثلہ۔ پھر لکھا ہے:

وَالْعَبَّاسُ بْنُ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ وَبَنُوهُ، وَبَنُو هَاشِمٍ كَافَّةً.

”سیدنا عباس بن عبد المطلب اور ان کی پوری اولاد اور تمام کے تمام بنو ہاشم۔“ (۱)

یہ سب وہ حضرات ہیں جو بالترتیب خلفاء ثلاثہ ﷺ کی خلافت کی حقانیت کے قائل تھے مگر سیدنا علیؑ کو تمام صحابہ سے افضل کہتے اور سمجھتے تھے۔ فرمائیے! کیا یہ سب رافضی تھے؟ اگر نہیں تھے تو پھر ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کے دعویٰ ”وَقَدْ حَكَمَ الْإِمَامُ جَمَاعًا عَلَى ذَلِكَ“ کی کیا حیثیت باقی رہ گئی؟ البتہ یہ ایسا اجماع ہو سکتا ہے جیسا کہ صاحب ہدایہ نے امام کے پیچھے قراءت کی ممانعت کا مسئلہ بیان کرتے ہوئے لکھا:

وَعَلَيْهِ إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ.

”اور اس پر صحابہ کا اجماع ہے۔“ (۱)

ظاہر ہے کہ یہ دعوائے اجماع درست نہیں ہے، کیونکہ کثیر روایات میں منقول ہے کہ بہت سے صحابہ کرامؓ امام کے پیچھے سورۃ الفاتحہ پڑھا کرتے تھے اور پڑھنے کا حکم کرتے تھے۔ مثلاً حضرات عمر، علی، ابی بن کعب، معاذ بن جبل، عبادہ بن صامت، عبد اللہ بن مسعود، ابن عباس، عبد اللہ بن عمر، عبد اللہ بن عمرو، ابو ہریرہ، ام المومنین عائشہ، ابوسعید خدری، جابر بن عبد اللہ، ابوالدرداء، انس بن مالک، عمران بن حصین اور عبد اللہ بن مغفل وغیرہم ﷺ۔ یہ سترہ [۱۷] صحابہ کرام ہیں جن کی روایات کو ہم نے فقط ایک کتاب میں دیکھا ہے۔ اگر تحقیق کی جائے تو مزید اسماء و روایات بھی ضرور ملیں گی۔ ایسی ہی روایات کے پیش نظر غیر احناف کے ہاں امام کے پیچھے سورۃ الفاتحہ پڑھی جاتی ہے اور اس پر باقاعدہ فقہی مذاہب ہیں اور ان کے پیروکار موجود ہیں لیکن حیرت ہے کہ اس کے باوجود صاحب ہدایہ نے فاتحہ خلف الامام کی نفی پر دعوائے اجماع کر دیا۔

خود حنفی حضرات نے امام مرغینانی رحمۃ اللہ علیہ کے اس دعویٰ سے اختلاف کیا ہے اور کہا

(۱) الہدایۃ شرح بدایۃ المبتدی ج ۱ ص ۵۶؛ فتح القدیر فی شرح الہدایۃ ج ۱ ص ۳۴۶۔

ہے کہ اسی [۸۰] صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قراءت خلف الامام کرتے تھے، لہذا کثرت کو اجماع کہہ دیا گیا۔ سو جس طرح امام مرغینانی رحمۃ اللہ علیہ نے ۸۰ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے فاتحہ خلف الامام کے قائلین ہونے کے باوجود قراءت خلف الامام کی نفی پر اجماع کا دعویٰ کر دیا ہے اسی طرح تفضیل صدیقی کے قائلین بھی اُن کی تفضیل کی قطعیت پر اجماع کا دعویٰ کر دیتے ہیں اور یہ پروا نہیں کرتے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے ایک جماعت، خلق کثیر، بیسیوں صحابہ و اہل بیت کرام رضی اللہ عنہم تفضیل مرتضوی کے قائل تھے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جس طرح امام مرغینانی رحمۃ اللہ علیہ کا فاتحہ خلف الامام کی نفی پر دعوائے اجماع خلاف واقعہ ہے اسی طرح اُن تفضیلیوں کا دعویٰ بھی خلاف واقعہ ہے جو سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تفضیل پر اجماع کے مدعی ہیں۔

ملا علی قاری نے جس اجماع کی حکایت کی ہے وہ بھی ایسا ہی ہے، چنانچہ آگے چل کر انہوں نے خود ہی ایسے اجماع کی تردید کر دی ہے۔ وہ ایک مقام میں لکھتے ہیں:

وَتَفْضِيلُ أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ رضی اللہ عنہما مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ بَيْنَ أَهْلِ السُّنَّةِ ، وَهَذَا
التَّرْتِيبُ بَيْنَ عُثْمَانَ وَعَلِيٍّ رضی اللہ عنہما ، هُوَ مَا عَلَيْهِ أَكْثَرُ أَهْلِ السُّنَّةِ .
”سیدنا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی تفضیل پر اہل سنت کے مابین اتفاق ہے، اور اکثر اہل
سنت کے مطابق یہی ترتیب عثمان و علی رضی اللہ عنہما کے مابین بھی ہے۔“ (۱)

اس عبارت میں ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا علی و عثمان رضی اللہ عنہما کی ترتیبی تفضیل کو اکثر اہل سنت کا مذہب کہا ہے جبکہ سیدنا ابو بکر صدیق و عمر رضی اللہ عنہما کی ترتیبی تفضیل کو تمام اہل سنت کا مذہب کہا ہے، اور یہ دونوں قول درست نہیں ہیں۔ پہلا قول اس لیے درست نہیں ہے کہ بیس سے زائد صحابہ اور

تمام بنو ہاشم سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کی فضیلت کے قائل نہیں تھے۔ دوسرا قول اس لیے درست نہیں ہے کہ اہل سنت کے درمیان مسئلہ تفضیل فقط سیدنا ابو بکر و علی ؓ کے مابین چلتا ہے، جیسا کہ امام رزای رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے لکھا جا چکا ہے، لہذا یہ اجماع کیونکر ہوا؟

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ایک اور مقام پر بھی بعض اکابر کی جانب سے دعوائے اجماع نقل کیا اور پھر خود ہی اس کی تردید فرمادی۔ وہ لکھتے ہیں:

فَقَالَ أَبُو مَنْصُورٍ الْبَغْدَادِيُّ مِنْ أَكْبَرِ أُمَّةِ الشَّافِعِيَّةِ : أَجْمَعُ أَهْلُ
السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ عَلَى أَنَّ أَفْضَلَ الصَّحَابَةِ أَبُو بَكْرٍ فَعُمَرُ وَعُثْمَانُ
فَعَلِيٌّ.

”اکابر ائمہ شافعیہ میں سے ابو منصور بغدادی فرماتے ہیں: اہل سنت و جماعت کا اجماع ہے کہ صحابہ کرام میں افضل سیدنا ابو بکر، پھر عمر، پھر عثمان اور پھر علی ؓ ہیں۔“ (۱)

اس پر ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَلَعَلَّهُ أَرَادَ بِالْإِجْمَاعِ إِجْمَاعَ أَكْثَرِ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ ، لِأَنَّ
الْإِخْتِلَافَ وَاقِعٌ بَيْنَ عَلِيٍّ وَعُثْمَانَ .

”شاید امام ابو منصور نے اجماع سے اکثر اہل سنت و جماعت کا اجماع مراد لیا ہے، کیونکہ سیدنا علی و عثمان ؓ کی تفضیل میں اختلاف واقع ہے۔“ (۲)

(۱) شرح الفقہ الاکبر ص ۱۸۷، دار البشائر الاسلامیہ، بیروت۔

(۲) شرح الفقہ الاکبر ص ۳۴۴۔

ملا علی قاری نے ایک اور مقام پر خلفاء اربعہ ؓ کی خلافتِ بیعت پر کلام کے ضمن میں سیدنا فاروقِ اعظم ؓ کی تفضیل کو ظنی کہا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

ثُمَّ وَقَعَ الْإِتِّفَاقُ عَلَى خِلَافَةِ عُمَرَ ؓ، لَكِنْ تَفْضِيلُهُ فِي رَأْيِي ظَنِّي
إِلَّا أَنَّهُ قَوِيٌّ لَمْ يَخْتَلِفْ فِيهِ سُنِّيٌّ .

”پھر سیدنا عمر ؓ کی خلافت پر اتفاق ہوا، لیکن میرے خیال میں اُن کی تفضیل ظنی ہے مگر قوی ہے، کسی سنی نے اُس میں اختلاف نہیں کیا۔“^(۱)

تعب ہے کہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ہی کہہ دیا کہ کسی سنی نے اختلاف نہیں کیا، جبکہ موصوف اپنی بعض کتب میں بقلم خود مسئلہ افضلیت میں مختلف مذاہب نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فَهَذَا الْإِخْتِلَافُ بَيْنَ هَذِهِ الطَّوَائِفِ الْإِسْلَامِيَّةِ دَلِيلٌ صَرِيحٌ عَلَى
أَنَّ مَسْئَلَةَ التَّفْضِيلِ لَيْسَتْ مِنَ الْأُمُورِ الْقَطْعِيَّةِ ، لِأَنَّ
الْأَحَادِيثَ الصَّرِيحَةَ - مَعَ كَوْنِهَا ظَنِّيَّةً - مُعْتَرِضَةٌ مَا نَعْنَهُ مِنْ كَوْنِهَا
مِنَ الْأُمُورِ الْيَقِينِيَّةِ .

”پس اسلامی طبقات کے مابین یہ اختلاف اس بات کی صریح دلیل ہے کہ مسئلہ تفضیل امورِ قطعیہ میں سے نہیں ہے، کیونکہ اس سلسلے میں وارد شدہ احادیث ظنی ہونے کے ساتھ ساتھ باہم متعارض بھی ہیں اور اس مسئلہ کے امورِ یقینیہ میں سے ہونے کے منافی بھی۔“^(۲)

(۱) شرح الفقہ الاکبر ص ۱۹۰

(۲) شم العوارض فی ذم الروافض للعلی القاری ص ۶۳۔

جب اس قدر مختلف اقوال موجود ہیں تو پھر اجماع کہاں، اور جب اجماع نہیں تو قطعیت کہاں؟ لہذا حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی یا کوئی بھی شخص اپنی کتاب میں ”أجمع أهل السنة“ اور ”أجمعت الامة“ وغیرہ جتنا چاہے لکھتا رہے لیکن محض کسی کے لفظ ”إجماع“ لکھ دینے سے اجماع نہیں ہو گا۔ جس طرح امام مرغینانی رحمۃ اللہ علیہ کے ”وَعَلَيْهِ إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ“ لکھ دینے سے فاتحہ خلف الامام کی نفی پر اجماع نہیں ہوا اسی طرح فاضل بریلوی کے لفظ اجماع لکھ دینے سے اجماع نہیں ہوا۔ مفتی منیب صاحب نے کراچی میں بیٹھ کر چار اسلاف ہندی علماء کا اور چھبیس کراچی کے خطباء و علماء کا جو اجماع بنادیا ہے اُس سے بھی مت گھبرائیے، کیونکہ یہ اجماع صحابہ ہے اور نہ ہی اجماع امت بلکہ یہ اُن کا گھریلو اجتماع اور اجماع ہے۔

جب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم (جو فقہی مذاہب، جعفریہ، زیدیہ، حنفیہ، شافعیہ، حنبلیہ، مالکیہ سے بھی پہلے تھے اور تدوین عقائد سے بھی پہلے تھے) کا کسی بھی صحابی کی افضلیت پر اجماع نہیں ہوا تو بعد میں کب اور کیسے ہو گیا؟

اس تفصیل سے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی تفضیل کے قطعی ہونے کا وہ دعویٰ بھی ہوا میں تحلیل ہو گیا جو گزشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔

اجماع کے غبارے سے ہوا نکل گئی

مفتی رضوی ہندی صاحب اپنی پوری کتاب میں تفضیل صدیقی کی قطعیت اور اجماع کی مدھانی چلاتے رہے ہیں لیکن آخر میں جا کر اُن کے دعوائے اجماع کے غبارے سے بھی ہوا نکل گئی۔ چنانچہ وہ ایک مقام پر لکھتے ہیں:

”یہ تو صحیح ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی افضلیت کا مسئلہ

ضروریات دین میں سے نہیں ہے، کیوں کہ ضروریات دین کے ثبوت کے

لیے دلیل قطعی بالمعنی الاخص ہونے کے ساتھ ساتھ بدیہی ہونا بھی ضروری ہوتا ہے۔ اسی لیے اس کے منکر کی تکفیر ہوتی ہے۔ مگر قطعی بالمعنی الاخص کی نفی سے خاص قطعی جسے قطعی بالمعنی الاعم کہتے ہیں اور جس سے ثابت شدہ حکم ضروریاتِ اہل سنت میں سے ہوتا ہے اور انکار کرنے والا گم راہ و بد دین قرار پاتا ہے، کی نفی نہیں ہوتی ہے۔“ (۱)

موصوف ایک اور مقام میں لکھتے ہیں:

”حضرت ابو بکر صدیق کی افضلیت مطلقہ مسلمانوں کا جمہوری اور اہل سنت کا اجماعی مسلک ہے، جو ضروریاتِ اہل سنت میں داخل ہے۔ اس لیے جو اس کا منکر ہو گا وہ اہل سنت سے خارج قرار پائے گا۔“ (۲)

میں صدقے جاؤں تمہاری مذہبی دہشت گردی پر! پہلی سطر میں لکھا کہ ”حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی افضلیت کا مسئلہ ضروریاتِ دین میں سے نہیں ہے۔“ ارے میاں! جب یہ مسئلہ ضروریاتِ دین میں سے نہیں ہے تو اب تک مغز ماری کیوں کرتے رہے؟

لیکن بات دراصل یہ ہے کہ اگر وہ یہاں تک رُک جاتے تو پھر انہیں مذہبی اجارہ داری اور نام نہاد عقیدہ کی چودھر اہٹ ہاتھ سے نکلتی نظر آرہی تھی اس لیے انہوں نے فوراً پینتر ابدلا اور نیچے لکھ دیا کہ ”یہ ضروریاتِ اہل سنت میں سے ہے۔“ یعنی عقیدہ نہ ہو اموم کی ناک ہوئی، کبھی اس کو اجماع امت کا نام دے دو اور کبھی ضروریاتِ اہل سنت کا ناسٹل دے دو، جس طرح چاہو موم کی ناک ہے موڑتے جاؤ۔ آخر فتوے لگانے اور مذہبی منافرت پھیلانے کی گنجائش کو بھی تو باقی رکھنا

(۱) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ ۲۰۹۹۔

(۲) انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟ ۲۶۷۔

ہوتا ہے، لہذا اجماع صحابہ اور اجماع اُمت ثابت نہ ہو تو ضروریاتِ اہل سنت کا ڈنڈا ہی کافی ہے۔

کتب عقائد و فتاویٰ سے قبل کے لوگوں پر کیا حکم ہو گا؟

اہل علم حضرات ایک بات بتائیں! وہ یہ کہ یہ بالمعنی الاخص اور بالمعنی الاعم کی موٹا گافیاں اور ضروریاتِ اہل سنت کی اصطلاحیں وغیرہ تو سب بعد کی ایجاد ہیں تو کیا اس لفظی گورکھ دھندے سے قبل سیدنا عباس بن عبدالمطلب، سیدنا ابن مسعود، سیدنا ابن عباس، سیدنا حذیفہ بن یمان، سیدنا عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ اور سیدنا حسنین رضی اللہ عنہما اور دوسرے کثیر صحابہ و اہل بیت علیہم السلام جو سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی افضلیت کے قائل تھے، کیا وہ بھی ضال و مضل اور گمراہ تھے؟ کیونکہ وہ سب تو بالمعنی الاخص اور بالمعنی الاعم سے پہلے کے لوگ تھے، اشعریت اور ماتریدیت سے بھی پہلے کے لوگ تھے اور حنفیت، شافعییت، مالکییت اور حنبلیت سے بھی پہلے کے لوگ تھے، سو کیا ان پر ضلالت، غوایت، رافضیت، ضال، مضل اور خارج از اہل سنت وغیرہ کسی قسم کا فتویٰ لاگو ہو گا؟

مفتی صاحب کا غیظ و غضب

بہت افسوس ہے کہ مجھ غریب پر فتویٰ داغنے والے مفتی صاحب زید عمرہ کے حلم و حوصلے پر ان کا غیض و غضب غالب آگیا۔ چنانچہ وہ ایک مقام پر غضب ناک ہو کر لکھتے ہیں:

”اس عقیدہ (بعد الانبیاء علیہم السلام افضل البشر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ) کا منکر تفضیلی رافضی بدعتی ضال مضل ہے۔ ایسے شخص کی بیعت، امامت و خطابت جائز نہیں اور اس کے علاوہ کسی بھی دینی منصب کا اہل نہ ہے۔“ (فتویٰ از جامعہ نعیمیہ، گڑھی شاہو، لاہور)

اسی طرح کا غیض و غضب آپ ابھی ابھی مفتی منیب صاحب کا بھی تفضیل مرتضوی کے تمام قائلین کے خلاف ملاحظہ فرما چکے ہیں۔

قارئین کرام! مسئلہ تفضیل کی بحث کے آخر میں یہ مفتی صاحب کے ذاتی الفاظ ہیں۔ اس میں انہوں نے سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کو افضل نہ ماننے والے کو چار تمنغوں سے نوازا ہے:

- ۱۔ رافضی (یعنی شیخین کریمین ؓ کی عظمتوں اور ان کی خلافت کی حقانیت کا منکر)
- ۲۔ بدعتی۔ (حدیث پاک کے مطابق بدعتی وہ ہے جو دین میں ایسی چیز نکالے جو دین کے منافی ہو)

۳۔ ضال (گمراہ)

۴۔ مضیل (گمراہ کن)

یہ فقیر پہلے لکھ چکا ہے کہ سیدنا ابن مسعود، سیدنا عباس بن عبد المطلب، ان کی کل اولاد، امام حسن، امام حسین، امام زین العابدین، تمام بنو ہاشم، حذیفہ بن یمان، خزیمہ بن ثابت، سلمان فارسی، ابوذر غفاری، مقداد بن اسود، خباب بن الارت، جابر بن عبد اللہ، ابو سعید خدری، زید بن ارقم، ابی بن کعب، عثمان بن حنیف، سہل بن حنیف، بریدہ بن حصیب، ابو ایوب انصاری، ابو الہیثم بن التیہان انصاری، ابو الطفیل عامر بن واثلہ، سیدنا زید بن علی ؓ اور دوسرے بہت سے حضرات سیدنا علی ؓ کی افضلیت کے قائل تھے۔ کیا یہ سب رافضی، بدعتی، ضال اور مضیل تھے اور کیا ان کے پیچھے نماز نہیں ہوتی تھی؟ آیا میرے اور مفتی صاحب کے امام (امام اعظم ابو حنیفہ ؓ) کی سیدنا زید بن علی بن حسین بن علی بن ابی طالب ؓ کے پیچھے پڑھی ہوئی نمازیں مسترد ہو گئی ہوں گی؟ اور کیا امام اعظم ابو حنیفہ ایک تفضیلی (سیدنا زید بن علی ؓ) کے ہاتھوں پر بیعت کرنے کے بعد منصب امامت کے اہل رہے ہوں گے یا نہیں؟

بہر حال ہمارے چودھویں پندرھویں صدی کے مفتیان دہنگ لوگ ہیں، وہ مجھ ایسے غریب اور تفضیل مرتضوی کے دیگر قائلین کو سبق سکھانے کے لیے اس قدر صحابہ، اہل بیت

کرام اور تابعین عظام ؓ کو رافضی اور بدعتی کہہ سکتے ہیں، لیکن اسلاف کرام ہمارے مفتیان کی طرح دہنگ نہیں تھے بلکہ وہ بیچارے کمزور لوگ تھے اس لیے اُن سے ایسی جرأت نہ ہو سکی۔ چنانچہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

قُلْتُ: لَيْسَ تَفْضِيلٌ عَلَى رَفْضٍ وَلَا هُوَ بِدْعَةٌ، بَلْ قَدْ ذَهَبَ إِلَيْهِ خَلْقٌ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ.

”میں کہتا ہوں: تفضیل علی رافض ہے اور نہ ہی بدعت بلکہ صحابہ اور تابعین عظام ؓ میں سے ایک مخلوق اس طرف گئی ہے۔“ (1)

خیال رہے کہ جس بات کی اصل کتاب و سنت میں نہ پائی جائے اور قرونِ اولیٰ میں بھی اُس کا وجود نہ پایا جائے اور وہ بعد میں نمودار ہو جائے تو وہ بدعت ہوتی ہے، قطع نظر اس سے کہ اُسے بدعتِ حسنہ کہا جائے یا بدعتِ سیئہ۔ سو چونکہ سیدنا علی ؓ کی تفضیل کے دلائل کتاب و سنت اور قرونِ اولیٰ میں پائے جاتے ہیں اسی لیے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے بدعت ہونے کی نفی کی ہے۔

اس عبارت میں امام ذہبی نے جس بات کو ”خَلْقٌ مِنَ الصَّحَابَةِ“ کہا ہے، اسی کو امام باقلانی نے ”كَمَثَرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ“ کہا ہے، جیسا کہ اس سے قبل اُن کی عبارت گزر چکی ہے۔

اہل سنت مگر شیعہ مذہب

کیا اہل سنت کے تمام مکاتبِ فکر (بریلوی، دیوبندی اور اہل حدیث وغیرہ) یہ بتلانا پسند کریں گے کہ خلافت کے لیے افضلیت کی شرط کس کا مذہب ہے، ہمارا یا شیعہ کا؟

قارئین کرام! یہ کہنا کہ خلیفہ فقط وہ شخص ہو سکتا ہے جو مطلقاً تمام لوگوں سے افضل ہو، یہ تمام شیعہ اور اکثر معتزلہ کا مذہب ہے، جبکہ اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ اگر مفضول (غیر افضل) کی خلافت پر اہل تقویٰ مسلمانوں کا اجماع ہو جائے تو اُس کی خلافت منعقد ہو جاتی ہے۔ چنانچہ امام نسفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَلَا يَشْتَرُطُ فِي الْإِمَامَةِ أَنْ يَكُونَ مَعْصُومًا، وَلَا أَنْ يَكُونَ أَفْضَلَ مِنْ أَهْلِ زَمَانِهِ.

”اور یہ شرط نہیں ہے کہ خلیفہ معصوم ہو اور نہ ہی یہ شرط ہے کہ وہ اہل زمانہ سے افضل ہو۔“ (۱)

اس پر شاہ عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

كَمَا رَعَمَتِ الشَّيْعَةُ، وَإِنْ وَاَفَقَهُمْ بَعْضُ أَهْلِ السُّنَّةِ.

”جیسا کہ شیعہ سمجھتے ہیں، اگرچہ بعض اہل سنت نے بھی اُن کی موافقت کی ہے۔“ (۲)

یہ بعض اہل سنت کون ہیں؟ آگے امام سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں اس کی وضاحت آرہی ہے۔

علامہ عبد العزیز پرہاروی لکھتے ہیں:

وَلَا يَشْتَرُطُ أَنْ يَكُونَ أَفْضَلُ مِنْ أَهْلِ زَمَانِهِ، خِلَافًا لِلشَّيْعَةِ،

وَعَرَضُهُمْ إِبْطَالُ خِلَافَةِ مَنْ عَدَا الْأُيُمَّةَ اثْنَا عَشَرَ.

”خلیفہ کا اہل زمانہ سے افضل ہونا شرط نہیں، بخلاف شیعہ کے، اور اس سے اُن

(۱) متن العقائد للنسفی، ملحق بشرح العقائد ص ۲۲۲، مکتبۃ الحسن، لاہور۔

(۲) میزان العقائد حاشیہ شرح العقائد ص ۱۵۸۔

کا مقصد بارہ اماموں کے علاوہ دوسروں کی خلافت کو باطل قرار دینا ہے۔^(۱)
علامہ سعد الدین تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

وَلَا يَشْتَرِطُ أَنْ يَكُونَ هَاشِمِيًّا وَلَا مَعْصُومًا وَلَا أَفْضَلَ مَنْ وَلِيَ عَلَيْهِمْ.

”اور اُس کا ہاشمی ہونا، معصوم ہونا اور جن پر وہ خلیفہ ہو اُن سے افضل ہونا شرط نہیں۔“^(۲)

موصوف مزید لکھتے ہیں:

وَأَشْتَرَطْتُ الشَّيْعَةَ أَنْ يَكُونَ هَاشِمِيًّا بَلْ عَلَوِيًّا، وَعَالِمًا بِكُلِّ أَمْرٍ حَتَّى الْمُخِيبَاتِ، قَوْلًا بِلَا حُجَّةٍ، مَعَ مُخَالَفَةِ الْإِجْمَاعِ، وَأَنْ يَكُونَ أَفْضَلَ أَهْلِ زَمَانِهِ، لِأَنَّهُ تَقْدِيرُ الْمُفْضُولِ قَبْلَهُمْ عَقْلًا، وَنُقِلَ عَنِ الْأَشْعَرِيِّ.

”شیعہ نے شرط عائد کی ہے کہ خلیفہ ہاشمی بلکہ علوی ہو، اور تمام امور کا عالم ہو، حتیٰ کہ غیبی امور کا بھی، یہ قول اجماع کی مخالفت کے ساتھ ساتھ بلادلیل بھی ہے، اور انہوں نے یہ شرط بھی عائد کی ہے کہ وہ اہل زمانہ سے افضل ہو، اس لیے کہ غیر افضل کو مقدم کرنے میں عقلی قباحت ہے، اور اشعری سے بھی یہی قول منقول ہے۔“^(۳)

(۱) النبراسن شرح شرح العقائد ص ۳۲۰۔

(۲) شرح المقاصد ج ۳ ص ۴۷۰؛ شرح العقائد ص ۱۵۸۔

(۳) شرح المقاصد ج ۳ ص ۲۸۲۔

قاضی عبد الرحمان الایچی اور سید شریف علی بن محمد جرجانی رحمۃ اللہ علیہا لکھتے ہیں:

فِي إِمَامَةِ الْمُتَفَضِّلِ مَعَ وُجُودِ الْفَاضِلِ، مَنَعَهُ قَوْمٌ كَالْإِمَامِيَّةِ.

”فاضل کی موجودگی میں مفضل کی خلافت کو ایک قوم نے ممنوع کہا ہے، جیسا

کہ شیعہ“۔^(۱)

امام ابوالیسر بزدوی نے بھی اسی طرح لکھا ہے۔^(۲)

خلافت کے لیے افضل کی شرط بکواس

اکثر علماء عقائد اہل سنت کی عبارات آپ پڑھ چکے ہیں کہ انہوں نے لکھا کہ خلافت کے لیے افضل کی شرط شیعہ لوگوں کا عقیدہ ہے لیکن اسی بات کو تردید شیعہ میں مشہور عالم علامہ ابن حجر مکی نے خرافات قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

وَأَشْتَرِطُ الْعِصْمَةَ فِي الْإِمَامِ، [وَكُونُهُ أَفْضَلَ الْأُمَمَةِ] وَكَوْنُهُ هَاشِمِيًّا
وَزُهْرًا مُعْجَزَةً عَلَى يَدَيْهِ يُعْلَمُ بِهَا صِدْقُهُ، مِنْ خَرَافَاتِ نَحْوِ الشَّيْعَةِ
وَجَهَا لَا تَهْمُ.

خليفة کے لیے عصمت کی شرط، اُس کا اُمت سے افضل ہونا، اُس کا ہاشمی ہونا اور اُس کے ہاتھوں پر معجزہ کا ظاہر ہونا جس سے اُس کی سچائی معلوم ہو سکے، یہ سب شیعہ جیسے لوگوں کی بکواسات اور جہالتیں ہیں۔^(۳)

(۱) شرح المواقف ج ۸ ص ۳۰۵۔

(۲) أصول الدين لأبي اليسر بزدوي ص ۱۹۳۔

(۳) الصواعق المحرقة، مكتبة فياض ص ۵۷۔

دوسروں کی باتیں بکواسات اور اپنی باتیں آیات؟

یہ بطورِ نمونہ چند تصریحاتِ علماءِ اہل سنت ہیں، انہیں سامنے رکھتے ہوئے ذرا غور فرمائیں کہ جب خلیفہ کے لیے علی الاطلاق سب سے افضل ہونا اہل سنت کا نہیں بلکہ تمام شیعہ اور اکثر معتزلہ کا مذہب ہے تو پھر اہل سنت کیوں خلیفہِ اول کی افضلیت کے ثبوت میں ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں، اور وہی کچھ کہنا شروع کر دیتے ہیں جو اگر کوئی دوسرا کہے تو اسے بکواسات و جہالات میں شمار کیا جاتا ہے؟ خیال رہے کہ عقائد کی اکثر نہیں بلکہ تمام کتابیں صحابہ و تابعین کے بعد لکھی گئیں اور اُن میں سے بیش تر میں یہ تین باتیں پائی جاتی ہیں:

- ۱۔ خلافت کے لیے افضلیت شرط نہیں
- ۲۔ افضل کی موجودگی میں غیر افضل کی خلافت جائز ہے
- ۳۔ سیدنا صدیق اکبر ؓ تمام صحابہ کرام ؓ سے افضل ہیں اور اُن کی افضلیت قطعی ہے۔

ذرا غور فرمائیے کہ ان متضاد باتوں کے اندراج کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ اس کا جو سبب مجھے سمجھ آیا ہے وہ یہ ہے کہ جب خلفاءِ ثلاثہ ؓ کی خلافت کے منکرین اُن کی خلافت کو ناجائز ثابت کرنے کی خاطر سیدنا علی ؓ کے فضائل و خصائص سامنے لائے تو سنی سٹ پٹا گئے، کیونکہ واقعی فضائل و خصائص مرتضوی دوسرے تمام صحابہ کرام ؓ سے زیادہ ہیں، جیسا کہ سیدنا ابن مسعود، سیدنا ابن عباس، سیدنا امام حسن مجتبیٰ ؓ اور پھر محدثین میں امام احمد بن حنبل، امام نسائی، امام اسماعیلی، امام حاکم، امام ابن عبد البر، امام جزری مقرر، حافظ ابن حجر عسقلانی، علامہ ابن حجر مکی، امام سمہودی اور دوسرے معتبر ائمہ اہل سنت نے اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے۔

نیز ایسے تمام رجوعی اقوال جو اکابر ائمہ کے حوالے سے بیان کیے جاتے ہیں کہ وہ پہلے

سیدنا علیؑ کی افضلیت کے قائل تھے مگر بعد میں انہوں نے رجوع کر لیا تھا، بھی اسی حقیقت کی عکاسی کرتے ہیں، ورنہ اولاً کسی سنی امام کی توجہ چوتھے نمبر پر خلیفہ ہونے والے شخص کی افضلیت کی طرف جاتی ہی کیوں؟ ایسے اکابر میں امام مالک، امام سفیان ثوری، امام دارقطنی اور بہت سے متقدمین و متاخرین کے نام آتے ہیں۔

سوائے تمام دلائل کا توڑ نہ کر سکنے کی وجہ سے پہلی دو باتیں بطور اصول لکھی گئیں اور وہ دونوں حق ہیں لیکن اہل سنت کے سب حلقے اس بات پر کہاں قناعت کر سکتے تھے، اس لیے پھر غیر معتدل لوگ اپنی اپنی بولیاں بولنے لگے: مثلاً بعض نے کہا:

۱۔ سیدنا ابو بکر صدیقؓ ہی افضل ہیں اور اُن کی افضلیت کا دار و مدار منقول فضائل و مناقب پر نہیں بلکہ کسی اور چیز پر ہے جو سمجھ نہیں آتی۔

۲۔ بعض نے کہا: شیعین کریمینؓ دونوں ہی افضل ہیں، کیونکہ اُن سے اسلام کو زیادہ فائدہ

پہنچا اور اُن کی خلافت مستحکم رہی

۳۔ بعض نے کہا: ترتیب خلافت ہی ترتیب افضلیت ہے۔

یہ ترتیب کے مدعی لوگ پھر تذبذب کا شکار ہوئے کہ آیا سیدنا عثمان و علیؓ میں سے کون افضل ہے؟ پھر ان لوگوں نے فضائل مرتضوی میں وارد شدہ احادیث صحیحہ کثیرہ کو بالائے طاق رکھ کر اقوال علماء کا سہارا لیتے ہوئے کہنا شروع کر دیا کہ جی: جب صحابہ نے انہیں سیدنا علیؓ سے پہلے خلیفہ منتخب کیا تھا تو اُن کے مد نظر اُن کی کوئی نہ کوئی افضلیت ہوگی تو انہوں نے ایسا کیا، لہذا ہم اسلاف کے بارے میں حسن ظن رکھتے ہیں اور سیدنا عثمانؓ کو سیدنا علیؓ سے افضل سمجھتے ہیں، خواہ ہمیں اس کی وجہ سمجھ آئے یا نہ آئے۔ قربان جاؤں تمہاری بے بسی پر!

میں عرض کرتا ہوں: اس کو کہتے ہیں پڑھی لکھی جہالت۔ اللہ کے بندو! ذرا اُن واقعات

وحالات کو ہی پڑھ لیا ہوتا جو سیدنا عمر بن خطاب ؓ پر قاتلانہ حملے کے بعد رونما ہوئے تھے اور پھر اُس وقت جو مجلس شوریٰ قائم ہوئی تھی، اُس کے طریقہ انتخاب میں ہی غور کر لیا ہوتا۔ کیا اُس میں افضلیت کی بحث چلی تھی؟ نہیں، ہرگز نہیں بلکہ اُن دنوں میں خود سیدنا فاروق اعظم ؓ اظہارِ خیال فرماتے تھے کہ کاش یہ لوگ ”أَصْلَحَ“ یعنی سیدنا علی ؓ کو ہی خلیفہ منتخب کر لیتے! اس کی مفصل و مدلل تحقیق کے لیے فقیر کی کتاب ”شرح أَسْنَى المطالب في مناقب سیدنا علی بن أبی طالب ؓ“ کا مطالعہ بہت مفید ہو گا۔

رافضی کا [Action] عمل اور سنی کا [Reaction] ردِ عمل

روافض نے جب سیدنا علی ؓ کی افضلیت پر قناعت نہیں کی بلکہ ایک قدم آگے بڑھتے ہوئے اُن سے ماقبل خلفاء ثلاثہ ؓ کی خلافت کا انکار کیا اور انہیں غاصب تک قرار دے ڈالا تو اُس کے ردِ عمل میں سنی نے وہ کچھ کیا جس کا کچھ نمونہ مذکورہ بالا صفحات میں پیش کیا جا چکا ہے۔ یہ ناپسندیدہ ردِ عمل ہے اور ایسا مکروہ ردِ عمل محض عوام سے سرزد نہیں ہوا بلکہ اس میں بڑے بڑے پڑھے لکھے اور قد آور لوگوں کے نام آتے ہیں۔ شرح العقائد تفتازانی کے بعض غیر معتدل شارحین نے بھی روافض کے ردِ عمل میں ایسا ہی بھونڈا طریقہ اپنایا اور لوگوں کو بھی اسی کی تلقین کی، اور وہ اس حد تک بہک گئے کہ دوسرے صحابہ کرام ؓ کی نسبت سیدنا علی ؓ سے زیادہ محبت کرنے کو بھی کمینگی قرار دے دیا۔ نعوذ باللہ من تلت الخرافات۔ یہ فقیر پھر عرض کرتا ہے ایسے ناگفتہ بہ اقوال کی تفصیل اور پھر اُن کی تردید کے لیے ہماری کتاب ”شرح أَسْنَى المطالب“ کا مطالعہ ضرور فرمائیے۔

شاہ عبدالعزیز کا اپنے دعوائے اجماع کے خلاف جانا

مفتی منیب صاحب نے جن چار ہندی علماء کا اجماع امت بنایا تھا ان میں سے ایک صاحب لکھتے ہیں:

سوال: تفضیلیہ کو امام بنانا جائز ہے یا نہیں اور اگر اس کے پیچھے اہل سنت نماز میں اقتداء کریں تو اس بارے میں کیا حکم ہے؟

جواب: تفضیلیہ کی دو قسمیں ہیں، پہلی قسم ان لوگوں کی ہے جو حضرت علیؓ کو شیخین پر فضیلت دیتے ہیں مگر شیخین کی محبت، ان کی تعظیم، ان کے مناقب و مدائح بیان کرنے اور قول و فعل میں ان کے طریقہ کی اتباع کرنے میں سرگرم اور ثابت قدم ہیں، اس قسم کے لوگ شیخین پر جناب مرتضیٰ علیؓ کی مذکورہ بالا تفضیل کے باوجود اور حضرت علیؓ کی محبت اور اتباع میں سرگرم ہونے کے باوجود اہل سنت میں داخل ہیں، لیکن انہوں نے اس مسئلہ میں خطا کی ہے اور ان کے اس اختلاف کو یوں سمجھنا چاہیے، جیسا کہ اشعریہ اور ماتریدیہ کے مابین اختلاف ہے۔ اس قسم کے تفضیلی کی امامت جائز ہے اور اہل سنت کے بعض علماء اور صوفیہ اس روش پر تھے۔ جیسا کہ محدث عبدالرزاق، سیدنا سلمان فارسی اور حضرت حسان بن ثابت اور بعض دوسرے صحابہ کرامؓ۔

اور تفضیلیہ کی دوسری قسم وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں: ہمیں حضرت علی مرتضیٰ اور ان کی اولاد کی محبت اور قول و فعل میں ان کے طریقہ کی اتباع ہی کافی ہے، اور ہم شیخین اور دوسرے صحابہ کو بُرا نہیں کہتے لیکن ہمیں ان سے کوئی سروکار بھی نہیں، نہ محبت نہ عداوت، نہ اتباع اور نہ ترک اتباع، نہ

اُن کے قول و فعل پر عمل کرنا اور نہ اعراض کرنا، اس قسم کے تفضیلی بلاشبہ بدعتی ہیں اور ان کی امامت کا حکم وہی ہے جو بدعتی کی امامت کا ہے، اور معتبر اہل سنت میں سے کوئی شخص اس قسم کا تفضیلی نہیں ہوا۔^(۱)

ہمیں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے اُن الفاظ سے اتفاق نہیں ہے جنہیں ہم نے انڈر لائن کر دیا ہے، کیونکہ اُن الفاظ کی زد میں مذکورہ بالا چوبیس حضرات، جملہ بنو ہاشم اور تمام اہل بیت کرام ؑ آتے ہیں، کیا یہ سب خطاوار تھے؟

نیز مفتی صاحب نے لکھا: ”اس عقیدہ (بعد الانبیاء علیہم السلام افضل البشر ابو بکر صدیق ؑ) کا منکر تفضیلی رافضی بدعتی ضال مضل ہے۔“ اُن کی خدمت میں گزارش ہے کہ سیدتنا فاطمۃ الزہراء ؑ بھی بشر تھیں اور انہیں امام مالک سمیت بہت سے اکابر نے حضور اکرم ﷺ کے بعد سب سے افضل کہا ہے، حتیٰ کہ ام المومنین سیدتنا عائشہ صدیقہ ؓ کا مذہب بھی یہی تھا، جیسا کہ ہم اس سے قبل باحوالہ نقل کر چکے ہیں۔

اس سے قبل متعدد حوالہ جات کے ساتھ لکھا جا چکا ہے کہ سیدنا امام حسن مجتبیٰ ؑ سیدنا علی ؑ کو تمام اولین و آخرین سے افضل فرماتے تھے۔ خود شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں امام عبدالرزاق صنعانی رحمۃ اللہ علیہ کے علاوہ دو صحابیوں کا نام آیا اور دوسرے صحابہ کا فقط ذکر آیا ہے۔ الفاظ یہ ہیں:

”سیدنا سلمان فارسی اور حضرت حسان بن ثابت اور بعض دوسرے صحابہ کرام ؑ۔“

میں پوچھتا ہوں: کیا یہ دو ہستیاں اور دوسرے صحابہ کرام ؑ قرآن، حدیث اور اجماع صحابہ کے

منکر ہیں کہ اُن کے موقف کو خطا قرار دیا گیا؟

رافضیت و ناصبیت کے مابین راہِ اعتدال

راقم الحروف از خود تو کوئی راہ نکالنے کی اہلیت نہیں رکھتا، تاہم پہلے سے موجود راہوں میں سے کسی کو راہِ اعتدال سمجھنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ ”لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ“ دین میں جبر کی کوئی گنجائش نہیں۔ اس لیے ہر شخص کی ذاتی مرضی ہے کہ وہ اس غیر قطعی اور ظنی مسئلہ کے جس پہلو کو چاہے اپنالے، تاہم مجھے اس سلسلے میں دوسرے متعدد صحابہ کرام ؓ کے ساتھ ساتھ سیدنا عمار بن یاسر، سیدنا حذیفہ بن یمان، سیدنا ابن مسعود، سیدنا امام حسن، سیدنا امام حسین اور سیدنا زید بن علی ؓ کا مذہب زیادہ پسند ہے۔ ان ہستیوں کے نزدیک خلفاء ثلاثہ ؓ کی خلافت بھی برحق تھی اور یہ سب حضرات سیدنا علی ؓ کو افضل بھی سمجھتے تھے۔ علامہ ابو الفتح عبدالکریم شہرستانی اور علامہ ابو زہرہ مصری رحمۃ اللہ علیہ نے مؤخر الذکر ہستی کا مذہب یوں نقل کیا ہے:

وَكَانَ مِنْ مَذْهَبِهِ جَوَازُ إِمَامَةِ الْمُفْضُولِ مَعَ قِيَامِ الْأَفْضَلِ . فَقَالَ :
كَانَ عَلِيٌّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ ؓ أَفْضَلُ الصَّحَابَةِ ، إِلَّا أَنَّ الْخِلَافَةَ
فُوضَتْ إِلَى أَبِي بَكْرٍ لِمُصْلِحَةٍ رَأَوْهَا ، وَقَاعِدَةٍ دِينِيَّةٍ رَاعَوْهَا ، مِنْ
تَسْكِينِ نَائِرَةِ الْفِتْنَةِ ، وَتَطْلِيْبِ قُلُوبِ الْعَامَةِ . فَلِئْلِ عَهْدِ
الْحُرُوبِ الَّتِي جَرَتْ فِي أَيَّامِ النُّبُوَّةِ كَانَ قَرِيبًا ، وَسَيْفُ أَمِيرِ
الْمُؤْمِنِينَ عَلِيٌّ عَنْ دِمَاءِ الْمُشْرِكِينَ مِنْ قُرَيْشٍ وَغَيْرِهِمْ لَمْ يَجِبْ بَعْدُ
، وَالصَّغَانِ فِي صُدُورِ الْقَوْمِ مِنْ طَلَبِ الثَّأْرِ كَمَا هِيَ - فَمَا كَانَتْ
الْقُلُوبُ تَوِيلُ إِلَيْهِ كُلِّ الْمِيلِ ، وَلَا تَنْقَادُ لَهُ الرِّقَابُ كُلُّ الرِّقَابِ .

فَكَانَتْ الْمَصْلَحَةُ أَنْ يَكُونَ الْقَائِمُ بِهَذَا الشَّأْنِ مَنْ عَرَفُوهُ
بِالْيَقِينِ، وَالتَّوَدُّدِ، وَالتَّقْدِيرِ بِالسِّنِّ، وَالسَّبْقِ فِي الْإِسْلَامِ، وَالْقُرْبِ
مِنْ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ.

”اُن کے مذہب میں افضل کی موجودگی میں مفضول کی خلافت جائز تھی،
چنانچہ وہ فرماتے تھے: سیدنا علی بن ابی طالب ؓ تمام صحابہ کرام ؓ سے افضل
تھے مگر مصلحت کی خاطر اور ایک دینی قاعدہ کی رعایت کرتے ہوئے خلافت
سیدنا ابو بکر صدیق ؓ کو سونپی گئی، تاکہ فتنہ نہ اٹھے اور عامۃ الناس کے دلوں
کو تسکین ہو، کیونکہ وہ جنگیں جو عہد نبوت میں پھاہوئی تھیں اُن کا زمانہ قریب
تھا اور تلوارِ ذوالفقارِ مشرکین قریش وغیرہ کے خون سے ابھی تازہ تھی، اور
قوم کے سینوں میں انتقام کے کینے ابھی قائم تھے، لہذا ایسی صورتِ حال میں
لوگوں کے دل اُن کی طرف پوری طرح مائل نہ ہوتے اور وہ مکمل پیروی پر
تیار نہ ہوتے۔ سو مصلحت اسی میں تھی کہ کوئی ایسا شخص کھڑا ہو جس کی نرم خوئی،
شفقت، عمر اور اسلام میں تقدم اور نبی کریم ﷺ کے ساتھ اس کی قربت
وصحت کو سب جانتے ہوں۔“ (۱)

اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ سیدنا علی ؓ کے اشیع الناس ہونے اور اُن کے جان توڑ جہاد
کی وجہ سے لوگ اُن کی خلافت پر جمع نہ ہوتے اور زبردستی سے انتشار ہو سکتا تھا، جس سے اسلام کا
نقصان ہوتا، جبکہ اہل بیت کرام ؓ کو دوسری تمام باتوں سے اسلام کی سلامتی زیادہ محبوب ہے۔

(۱) المثل والنحل للشہرستانی ص ۱۸۰؛ الإمام زید لأبی زہرۃ ص ۸۳؛ تکمیل الإیمان

للشیخ عبد الحق محدث دہلوی ص ۱۴۲۔

چنانچہ خلافتِ اولیٰ کے انتخاب کے وقت بھی بعض لوگوں نے سیدنا علیؑ کو پیشکش کی تھی کہ اگر وہ چاہیں تو بزورِ شمشیر خلافت کا رخ ان کی طرف موڑا جاسکتا ہے۔ اس پر سیدنا علیؑ نے فرمایا تھا:

سَلَامَةُ الدِّينِ أَحَبُّ إِلَيْنَا مِنْ غَيْرِهِ.

”دین کی بقا ہمیں دوسری باتوں سے زیادہ محبوب ہے۔“ (۱)

سیدنا زید بن علیؑ کے نکتہ کی تائید احادیثِ نبویہ سے

جس بار یک بات کی طرف سیدنا امام زید بن علیؑ نے اشارہ فرمایا ہے یہی بات احادیثِ نبویہ میں بھی آئی ہے۔ اس بات کی گہرائی کو سمجھنے کے لیے صحیحین کی ان احادیث کا معنی و مطلب کو سمجھنا ہو گا جن میں سیدنا علیؑ اور انصارؓ سے بغض کو منافقت فرمایا گیا ہے۔ اس بغض کی وجہ یہ ہے کہ انصارؓ نے نبی کریم ﷺ اور مہاجرین کو اپنے ہاں پناہ دے کر اور اپنے تن من و دھن کو قربان کر کے تمام کفار کے ارادوں کو بالعموم اور قریش کے عزائم کو بالخصوص خاک میں ملا دیا اور دوسری طرف سیدنا علیؑ نے تمام مہاجرین و انصارؓ سے بڑھ کر قریش مکہ کو تہ و تیغ اور فی النار کیا تو اولادِ قریش کے دلوں میں سیدنا علیؑ اور انصارؓ کے بارے میں بغض کا پید ا ہو جانا فطری امر تھا۔ اسی لیے نبی کریم ﷺ نے واضح طور پر سیدنا علیؑ کو آگاہ فرمادیا تھا کہ تمہارے خلاف لوگوں کے سینوں میں کینے ہیں جو میرے بعد ظاہر ہوں گے۔ دوسری طرف انصارؓ کو فرمایا تھا کہ میرے بعد تمہارے ساتھ ترجیحی سلوک کیا جائے گا، سو تم صبر کرنا یہاں تک کہ حوضِ کوثر پر مجھ سے آکر ملو۔ یہ دونوں باتیں ہو کر رہیں، چنانچہ سیدنا علیؑ کے خلاف بغض بھی خوب ظاہر

ہوا اور انصار رضی اللہ عنہ کو ترجیحی سلوک کا سامنا بھی کرنا پڑا۔ سو جن لوگوں کو سیدنا علی رضی اللہ عنہ چوتھے خلیفہ

کے طور پر بھی گوارا نہیں تھے تو وہ انہیں خلیفہ اول کے طور پر کیونکر گوارا ہوتے؟

خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے واشکاف الفاظ میں فرمادیا تھا کہ اگر تم علی کو خلیفہ بناؤ گے تو اس کو
 ہادی اور مہدی پاؤ گے اور وہ تمہیں صراطِ مستقیم پر چلائے گا، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ تم ایسا نہیں
 کرو گے۔ فی الجملہ یہ کہ سیدنا زید بن علی رضی اللہ عنہ کا تجزیہ مبنی بر حقیقت ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ سب صحابہ
 سے افضل تھے لیکن مذکورہ بالا ۳ وجوہ کی بنا پر ان کی خلافتِ اولیٰ پر اتفاق نہ ہوتا۔

علامہ ابن قیم کا عمدہ نقطہ نظر

دوسرے دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ قدرت کو بھی منظور تھا کہ وصالِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
 کے فوراً بعد اہل بیت کرام علیہم السلام کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جانشین ہونا مناسب نہیں تھا، کیونکہ اس سے
 منصبِ نبوت پر شبہات کا امکان تھا۔ اس نکتے کو علامہ ابن قیم الجوزیہ نے اچھے انداز میں پیش کیا
 ہے۔ چنانچہ وہ ”السِّرُّ فِي خُرُوجِ الْخِلَافَةِ عَنْ أَهْلِ بَيْتِ النَّبِيِّ صلی اللہ علیہ وسلم“ کے عنوان کے
 تحت لکھتے ہیں:

السِّرُّ: وَاللَّهُ أَعْلَمُ - فِي خُرُوجِ الْخِلَافَةِ عَنْ أَهْلِ بَيْتِ النَّبِيِّ صلی اللہ علیہ وسلم إِلَى
 أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ وَعُثْمَانَ ، أَيْ عَلَيَّا لَوْ تَوَلَّى الْخِلَافَةَ بَعْدَ مَوْتِهِ
 لَأَوْشَكَ أَنْ يَقُولَ الْمُبْطِلُونَ إِنَّهُ مَلِكٌ وَرِثَ مُلْكَهُ أَهْلُ بَيْتِهِ ،
 فَصَارَ اللَّهُ مَنْصَبَ رِسَالَتِهِمْ وَنُبُوَّتِهِمْ عَنْ هَذِهِ الشُّبْهَةِ ، وَتَأَمَّلْ قَوْلَ
 هِرَقْلَ لِأَبِي سُفْيَانَ : هَلْ كَأَنَّ فِي آبَائِهِ مِنْ مَلِكٍ؟ قَالَ : لَا ، فَقَالَ
 لَهُ : لَوْ كَأَنَّ فِي آبَائِهِ مَلِكٌ لَقُلْتُ رَجُلٌ يَطْلُبُ مُلْكَ آبَائِهِ ،

فَصَاتَ اللَّهُ مَنْصَبَهُ الْعَلِيِّ مِنْ شُبُهَةِ الْمُلْتِ فِي آبَائِهِ وَأَهْلِ بَيْتِهِ.
وَهَذَا - وَاللَّهُ أَعْلَمُ - هُوَ السِّرُّ فِي كَوْنِهِ لَمْ يُورَثْ هُوَ وَالْأَنْبِيَاءُ قَطْعًا
لِهَذِهِ الشُّبُهَةِ ، لِئَلَّا يَظُنَّ الْمُبْطِلُ أَنَّ الْأَنْبِيَاءَ طَلَبُوا جَمْعَ الدُّنْيَا
لِأَوْلَادِهِمْ وَوَرَثَتِهِمْ كَمَا يَفْعَلُهُ الْإِنْسَانُ مِنْ زُهْدِهِمْ فِي نَفْسِهِمْ
وَتَوَرُّعِهِمْ مَالَهُ لَوَلَدِهِمْ وَذُرِّيَّتِهِمْ فَصَاتَهُمُ اللَّهُ عَنْ ذَلِكَ ، وَمَنَعَهُمْ مِنْ
تَوَرُّيْثِ وَرَثَتِهِمْ شَيْئًا مِنَ الْمَالِ ، لِئَلَّا تَتَطَلَّرَ الشُّبُهَةُ إِلَى حُجَّةِ اللَّهِ
وَرُسُلِهِ فَلَا يَبْقَى فِي بُتُوغِهِمْ وَرِسَالَتِهِمْ شُبُهَةٌ أَصْلًا

وَلَا يُقَالُ : فَقَدْ وَلِيَهَا عَلِيٌّ وَأَهْلُ بَيْتِهِ ، لِأَنَّ الْأَمْرَ لَنَا
[اِسْتَقَرَّ] سَبَقَ أَهْمًا لَيْسَتْ بِمُلْكٍ مُورُوثٍ ، وَلَئِنَّمَا هِيَ خِلَافَةُ بُتُوغٍ
تَسْتَحِقُّ بِالسَّبْقِ وَالتَّقْدُمِ ، كَأَنَّ عَلِيًّا فِي وَفْتِهِ هُوَ سَابِقُ الْأَمَةِ
وَأَفْضَلُهَا ، وَلَمْ يَكُنْ فِيهِمْ حِينَ وَلِيَهَا أَوْلَى بِهَا مِنْهُ ، وَلَا خَيْرٌ مِنْهُ ،
فَلَمْ يَخْضَلْ لِمُبْطِلٍ شُبُهَةٌ ، وَالْحَمْدُ لِلَّهِ تَعَالَى .

”نبی ﷺ کے گھرانے سے حضرات ابو بکر، عمر اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم کی طرف
خلافت کے خروج میں واللہ اعلم، یہ راز ہے کہ اگر نبی کریم ﷺ کے وصال
کے بعد سیدنا علی رضی اللہ عنہ خلافت سنبھال لیتے تو باطل پرست لوگوں کو یہ کہنے کا
موقع مل جاتا کہ وہ ایک بادشاہ تھے جنہوں نے ملک کو اپنے اہل بیت کے لیے
بطور وراثت چھوڑا، سو اللہ تعالیٰ نے منصب نبوت کو اس شہ سے محفوظ فرمایا۔
آپ ہر قل کے قول میں غور کیجئے جو اُس نے ابوسفیان سے پوچھا تھا: کیا اُس
نبی کے آباء و اجداد میں کوئی بادشاہ گزرا ہے؟ ابوسفیان نے کہا: نہیں۔ اس پر

ہر قس نے کہا: اگر اُس کے آباء و اجداد میں کوئی بادشاہ ہوتا تو میں کہتا کہ وہ ایک ایسا شخص ہے جو اپنے آباء (باپ دادا) کے ملک کا مطالبہ کرتا ہے۔ پس اللہ تعالیٰ نے اس اعلیٰ منصب کو آباء اور اہل بیت کی مملکت کے شبہ سے بچا لیا تھا۔

اور اسی راز کے پیش نظر واللہ اعلم، نبی کریم ﷺ اور جملہ انبیاء کرام علیہم السلام نے قطعاً کسی کو وارث نہیں بنایا تاکہ کوئی منکر یہ گمان نہ کر سکے کہ انبیاء کرام علیہم السلام نے اپنی اولاد اور ورثاء کے لیے دنیا جمع کی، جیسا کہ عام زاحدین اپنے زہد سے اپنی ذریت و نسل کے لیے مال جمع کر لیتے ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ نے انبیاء کرام علیہم السلام کو اس شبہ سے محفوظ رکھا اور ان کے ورثاء کو کسی مالی چیز کا وارث نہیں بنایا تاکہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں کے دلائل کی طرف کسی اعتراض کو راہ نہ ملے اور اُن کی نبوتوں اور رسالتوں میں کلیۃً کوئی شبہ باقی نہ رہے۔

اور یہ اعتراض قائم نہیں ہو سکتا کہ بعد میں تو سیدنا علیؑ اور اُن کے اہل بیت نے خلافت کی تھی۔ اس لیے کہ بعد میں معاملہ مضبوط ہو چکا تھا، شبہات کا وقت گزر چکا تھا اور واضح ہو چکا تھا کہ یہ خلافت نبوت ہے، جس کے استحقاق کے لیے اسلام لانے میں سبقت اور تقدم لازم ہے اور سیدنا علیؑ اپنے وقت میں پوری امت سے سابق اور افضل تھے، اور وہ جس وقت خلیفہ مقرر ہوئے اُس وقت اُن سے زیادہ کوئی اور شخص خلافت کا اہل نہیں تھا، اور نہ ہی اُن سے بہتر شخص موجود تھا۔ پس اُن کی خلافت کے تاخیر کی بدولت نبوت

پر باطل پرستوں کے لیے کسی قسم کے شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہی۔ واللہ
تعالیٰ۔“ (۱)

ان حکمتوں کے پیش نظر اگر کوئی مسلمان خلفاء ثلاثہ ؓ کی خلافت کو بھی برحق سمجھے اور
کثرتِ دلائل کی وجہ سے سیدنا علی ؓ کو افضل بھی سمجھے تو وہ کیونکر موردِ طعن و تشنیع ہو سکتا ہے؟
علامہ ابن قیم الجوزیہ نے جو یہ لکھا ہے کہ اگر اولاً خلافت پر اہل بیت ہی جلوہ گر ہو جاتے
تو نبوتِ محمدی ؐ پر ملوکیت کا شبہ ہوتا، یہ شبہ کیوں ہوتا؟ کیا اس لیے کہ سیدنا علی ؓ کا
درجہ افضلیت میں چوتھا تھا اور انہیں اول خلیفہ بنادیا گیا؟ نہیں بلکہ اس شبہ کا تعلق ان کا اہل بیت
سے ہونا تھا، لہذا اس مقام پر سیدنا امام زید بن علی ؓ کی بات زیادہ صحیح ہے کہ تمام صحابہ کرام
ؓ سے افضل سیدنا علی ؓ ہی تھے مگر مذکور الصدر حکمتوں کے پیش نظر ان کی خلافت پر اتفاق
بھی نہ ہوتا اور ان شبہات کو بھی راہِ ملتی جو علامہ ابن قیم نے بیان کیے۔

یہاں اہل سنت کے اس موقف کی بھی تائید ہوتی ہے کہ اگر افضل شخص کے تقرر پر
لوگ متفق نہ ہو رہے ہوں تو پھر افضل کے ہوتے ہوئے مفضول کو خلیفہ بنانا جائز ہے جبکہ شیعہ کے
نزدیک یہ جائز نہیں ہے۔

میرا موقف یہ کہ بلاشبہ سیدنا علی ؓ علم قرآن، علم حدیث، فہم قرآن، فہم حدیث،
علم قضا، شجاعت، بصالت، فراست، ذکاوت، اسلامی سبقت، نماز کی سبقت اور نسب کی افضلیت
میں تمام صحابہ کرام ؓ سے افضل، اعلیٰ اور برتر تھے مگر انہیں خلافت اُس دور میں ملی جس دور میں
ان کی ذاتِ والا سے وہ کام لینا مقدر تھا جس کو کبھی ”إِنِّ مِنْكُمْ مَنْ يُقَاتِلُ عَلَى تَأْوِيلِ

(۱) بدائع الفوائد لابن قیم الجوزیة ج ۳ ص ۲۴، وط: ص ۱۱۶۹، ۱۱۶۸۔

الْقُرْآنَ.... کے الفاظ میں بیان کیا گیا، کبھی ”أُمِرْتُ بِقِتَالِ التَّائَكِثِينَ..... کے الفاظ میں ذکر کیا گیا، اسی میں قصاص کا بہانہ بنانے والے طالب دنیا باغیوں کو بے نقاب کرنا اور خوارج کی بیخ کنی کرنا بھی شامل تھا۔

اہل قبلہ سے جنگ میں مولیٰ علیؑ کی افضلیت

اس سے قبل ہم وہ حدیث متعدد الفاظ اور متعدد حوالہ جات کے ساتھ نقل کر چکے ہیں جس میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا: جس طرح میں نے نزولِ قرآن کی تکمیل کے لیے جنگ کی ہے اسی طرح علیؑ تاویلِ قرآن کے لیے جنگ کرے گا۔ ذرا سوچئے کہ نزولِ قرآن کی تکمیل مدینۃ العلم مصطفیٰ ﷺ نے فرمائی تو تاویلِ قرآن کی تکمیل باب مدینۃ العلم مرتضیٰ علیہ السلام نے فرمائی۔ تاویل کا معنی ہے بات کی حقیقت تک پہنچنا، سیدنا یوسف علیہ السلام کی شان میں لفظ تاویل استعمال کر کے فرمایا کہ اُن پر خوابوں کی حقیقت عیاں تھی جبکہ سیدنا علیؑ کی شان میں فرمایا کہ اُن پر قرآن مجید کی حقیقت عیاں تھی۔ چونکہ تنزیلِ قرآن کی تکمیل کے بعد تاویلِ قرآن کی تکمیل کا مرحلہ آتا ہے اور یہ غیر معمولی اعزاز ہے، اس لیے جب نبی کریم ﷺ نے کسی کا نام لیے بغیر مطلقاً فرمایا کہ تم میں سے ایک شخص یہ مرحلہ طے کرے گا تو باری باری شیخینِ کریمینؑ نے کھڑے ہو کر عرض کیا: یا رسول اللہ! کیا وہ شخص میں ہوں؟ فرمایا: نہیں۔ پھر فرمایا: وہ ہماری جوتی کی مرمت کرنے والا ہے اور اُس وقت سیدنا علیؑ حجرہ میں نعل مبارک کی مرمت فرما رہے تھے۔ معلوم ہوا کہ جس طرح آخری اور تمام آسمانی کتب کی جامع کتاب کی تنزیل کی تکمیل فرمانے والی ذاتِ انبیاء کرامؑ میں سب سے افضل و اعلیٰ ہے اسی طرح غیر انبیاء میں تاویلِ قرآن کی تکمیل فرمانے والی ذات بھی سب سے افضل و اعلیٰ ہے۔ کسی اور شخص کو اس عنایتِ ربانی کی قدر و منزلت

سمجھ آئے یا نہ آئے لیکن صحابہ کرام خصوصاً سیدنا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو فوراً اس کی قدر و منزلت کا احساس ہو گیا تھا تو بھری مجلس میں انہوں نے بیٹھے بیٹھے نہیں بلکہ کھڑے ہو کر عرض کیا تھا کہ یا رسول اللہ! کیا وہ میں ہوں؟ فرمایا: نہیں بلکہ وہ علی ہیں۔ ذَلِکَ فَصْلُ اللّٰهِ یُؤْتِیْهِ مِنْ یَّشَاءُ۔

اندازہ فرمائیے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا جو قابلِ رشک اعزاز تھا اسی کو کچھ سہائے امت اُن کی ناکامی سے تعبیر کرتے ہیں۔ عقل کے اندھوں کو یہ حقیقت سمجھ آ ہی نہیں سکتی کہ تنزیلِ قرآن کی تکمیل کا تعلق کفار سے تھا جبکہ تاویلِ قرآن کا تعلق اہل قبلہ اور کلمہ گو لوگوں سے ہوتا ہے۔ اہل قبلہ میں سے ہر ایک اپنے تئیں یہ خیال کرتا ہے کہ وہ قرآن مجید کو صحیح سمجھ رہا ہے مگر صاحبِ قرآن صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے ہی واضح فرمادیا تھا کہ علی سے بڑھ کر قرآن مجید کو سمجھنے والا اور امن و جنگ میں اُس پر عمل کرنے والا کوئی نہیں۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مبارک کتاب ”خصائص امیر المؤمنین علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ“ کے آخری صفحات میں اِن جنگوں کے متعلق احادیث درج فرمائی ہیں اور قربان جاؤں کہ انہوں نے جو ترتیب رکھی ہے اُس سے ہی از خود روشن ہوتا چلا جاتا ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے متعلق احادیثِ نبویہ میں جو پیش گوئیاں آئی تھیں اُن میں سے ہر ایک پیش گوئی عملاً جب جب سامنے آئی گئی تو مولیٰ مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی حقیقت، حقانیت اور افضلیت کو آشکار کرتی چلی گئی، حتیٰ کہ ایک ایسا موقع بھی آیا کہ وہ ہستی جنہیں کسی خیر کے معاملہ میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا نام زبان پر لانا بھی گوارا نہیں تھا وہ بھی اہل قبلہ کے ساتھ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی آخری جنگ کے تذکرہ کے موقع پر بول اُٹھی تھیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو فرماتے ہوئے سنا تھا کہ خوارج کو میری امت کا بہترین شخص قتل کرے گا۔ اس کا واضح مطلب یہ ہے کہ آقا کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی موجودگی میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی جو جو افضلیت بیان فرمائی تھی وقت گزرنے کے

ساتھ ساتھ ہر وہ افضلیت ”الْأَعْمَالُ بِالْحَقْوَاتِیْمِ“ کے مطابق عمل مرتضوی کے نتیجہ کے طور پر ظاہر ہوتی رہی۔

اگر اس سلسلے میں آپ فقیر کی کتاب ”شرح خصائص علیؑ“ کی حدیث ۱۵۲ سے لے کر حدیث نمبر ۸۸ تک کا مطالعہ فرمائیں تو آپ اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ جن کٹھن اور جنگلی مراحل سے سیدنا علیؑ گزرتے گئے قرآن مجید کی تاویل کا عملی نمونہ بنشتے گئے اور حق کو نکھارتے چلے گئے۔ آخری وہی تو نہیں اُن کے حق میں دعا فرمائی گئی تھی کہ ”اے اللہ! حق کو اُدھر کرتا جادہر علی ہو تا جائے“۔

تفضیل مرتضوی کو بدعت کہنے میں بعض فقہاء کی خطا

اگر مسلمان انسان خلفاء ثلاثہؓ کی تعظیم و توقیر کے ساتھ ساتھ اُن کی خلافت کو بھی درست مانتا ہو لیکن سیدنا علیؑ کی تفضیل کا قائل ہو تو اُس کا یہ موقف کتاب و سنت، اہل بیت کرام اور کثیر صحابہ عظامؓ کے نظریے کے مطابق ہے لیکن حیرت ہے کہ بعض فقہاء کرام نے بلاسوچے سمجھے اس نظریے کو بدعت اور اس کے قائل کو مبتدع کہہ دیا ہے۔ یوں لگتا ہے کہ شروع شروع میں کسی غیر معتدل عالم یا فقیہ نے لکھ دیا ہو گا کہ سیدنا علیؑ کی تفضیل کا قائل بدعتی ہے تو اُس کے بعد دوسرے علماء بھی بلا تردد و تدبر اُس کی عبارت کو نقل کرتے چلے گئے ہوں گے۔ فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس قول کو بہت سے علماء و فقہاء سے یکجا جمع کر دیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”عجب اُس سے جو اجماع صحابہ و تابعین و کافہ اہل سنت کا خلاف کرے پھر (اپنے) آپ کو سنی جانے، اے عزیز! جیسے تمام ایمانیات پر یقین لانے سے آدمی

مسلمان ہوتا ہے اور ایک کا انکار کافر و مرتد کر دیتا ہے اسی طرح سنی وہ جو تمام عقائد اہل سنت میں اُن کے موافق ہو، اگر ایک میں بھی خلاف کرتا ہے ہرگز سنی نہیں بدعتی ہے۔ اسی لیے علماء دین تفضیلیہ کو سنیوں میں شمار نہیں کرتے اور انہیں اہل بدعت کی شاخ جانتے ہیں۔ ابو شکور سالمی تمہید میں فرماتے ہیں:

وبعض کلامہم بدعة ولا یكون کفرا وهو قولہم بان علیا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کان افضل من ابی بکر وعمر وعثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

اور بعض کلام اُن کا بدعت ہے کفر نہیں اور وہ یہ قول اُن کا کہ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے افضل ہیں۔

عقائد مزدوی میں ہے:

اقلہم غلوا الزیدیة فافہم کانوا لایکفرون احدا من أصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ [وآلہ] وسلم ویقولون ان ابابکر وعمر کانا امامی حق ویفضلون علیا علی سائر الصحابة۔

سب رافضیوں میں کمتر غلو و شدت میں زیدیہ ہیں کہ وہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ [وآلہ] وسلم میں کسی کو کافر نہیں کہتے اور کہتے ہیں کہ ابو بکر و عمر خلیفہ برحق تھے اور تفضیل دیتے ہیں علی کو باقی صحابہ پر۔

غنیۃ الطالبین شریف میں کہ مشہور بذات پاک حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ، عقیدہ روافض میں مرقوم:

ومن ذلک تفضیلہم علیا علی جمیع الصحابة۔

عقائدِ روافض سے ہے اُن کا تفضیل دینا علی کرم اللہ وجہہ کو تمام صحابہ پر۔
شرح قصیدۂ امالی سے گزرا:

من أنكره يوشك ان في ايمانه خطرا۔
جو شخص تفضیل شیخین سے انکار کرے قریب ہے کہ اُس کے ایمان میں خطرہ ہو۔

امام ابو عبد اللہ ذہبی امیر المؤمنین علی سے تفضیل شیخین کا جو اثر منقول ہونا ذکر کر کے فرماتے ہیں: قبح الله الرافضة ما جهلهم۔ (خدا رافضیوں کا برا کرے کس قدر جاہل ہیں یعنی حضرت مولیٰ کی محبت کا دعویٰ پھر اُن کا ایسا صریح خلاف۔

فتاویٰ خلاصہ میں ہے:

ان فضل علیا علی غیرہ فهو مبتدع۔

روافض میں سے جو حضرت علی کو دوسروں پر فضیلت دے وہ بدعتی ہے۔
فتح القدیر میں ہے:

في الروافض من فضل علیا علی الثلاثة فمبتدع۔

روافض میں سے جو حضرت علی کو خلفائے ثلاثہ پر فضیلت دے وہ بدعتی ہے۔
بحر الرائق میں ہے:

الرافضی ان فضل علیا علی غیرہ فهو مبتدع۔

رافضی اگر حضرت علی کو دوسروں پر فضیلت دے تو وہ بدعتی ہے۔

علامہ عبد العلی بر جندی شرح نقایہ اور علامہ شیخ زادہ مجمع الانھر شرح ملتقی الابر

میں فرماتے ہیں:

الرافعی ان فضل علیا فهو مبتدع۔

رافعی اگر حضرت علی کو دوسروں پر فضیلت دے تو وہ بدعتی ہے۔

شمس قہستانی کی شرح نقایہ میں ہے:

یکره امامۃ من فضل علیا علی العمرین رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

جو حضرت علی کو شیخین پر فضیلت دے اس کی امامت مکروہ ہے۔

اشباہ والنظائر میں ہے:

ان فضل علیا علیہما فهو مبتدع۔

اگر مولیٰ علی کو شیخین سے افضل بتائے تو وہ بدعتی ہے۔

علامہ ابراہیم حلبی غنیۃ المستملی شرح فیۃ المصلیٰ میں فرماتے ہیں:

من فضل علیا فحسب فهو من المبتدعة۔

جو مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو صرف افضل بتاتا ہے وہ اہل بدعت سے ہے۔

علامہ بحر العلوم ملک العلماء مولانا عبد العلی لکھنوی قدس سرہ العزیز رسائل

ارکان اربعہ میں فرماتے ہیں:

اما الشيعة الذين يفضلون عليا على الشيخين ولا يطعنون

فيهما أصلا كالزيدية فتجوز خلفهم الصلاة لكن تكره كراهة

شدیدة۔

وہ شیعہ جو مولیٰ علی کو شیخین پر تفضیل دیتے ہیں اور شیخین کی شان پاک میں

اصلا طعن نہیں کرتے جیسے زیدیہ اُن کے پیچھے نماز جائز تو ہے لیکن سخت کراہت

کے ساتھ مکروہ۔

فاضل سید ابن عابدین شامی ردالمحتار علی الدر المختار میں فرماتے ہیں:

اذا كان يفضل عليا اويسب الصحابة فانه مبتدع لا كافر۔

جبکہ مولیٰ علی کی تفضیل مانے یا صحابہ کو برا کہے تو وہ بدعتی ہے نہ کافر۔^(۱)

قارئین کرام! خدا را انصاف فرمائیے! شیعہ اگر کہیں کہ خلافت کے لیے افضل ہونا شرط ہے تو ان کا یہ کہنا کہ اس ہے اور اگر غیر شیعہ شخص کسی قسم کی شرط کے بغیر سیدنا علیؑ کی افضلیت و تفضیل کا قول فقط اس لیے کرے کہ جتنا ان کے فضائل میں احادیث صحیحہ اور حسنہ آئی کسی بھی دوسرے صحابی کی فضیلت میں نہیں آئیں تو وہ بدعتی، خارج از اہل سنت اور مستحق عذابِ نار ہے، جبکہ دوسری طرف ہمارے مفتیان وغیرہ کے غیض و غضب کا یہ عالم ہے کہ اگر کوئی شخص دلائل کی بنا پر حضرت سیدنا ابو بکرؓ کی تفضیل کی قطعیت اور اس کے اجماعی ہونے میں اختلاف کرے تو اس پر فتوؤں کی بارش کر دیتے ہیں اور جہنم سے پہلے تو کہیں رکتے ہی نہیں۔ آخر انہوں نے یہ کیوں سمجھ لیا ہے کہ ان کی تمام باتیں آیات اور دوسروں کی ساری باتیں بکواسات؟

قول فقہاء کا قرآن مجید کے خلاف ہونا

یہ چودہ حضرات کی کتب کے حوالہ جات ہیں، مطلع القمرین کے ساتھ پندرہ بن جاتے ہیں اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ سے عالمگیری کا حوالہ رہ گیا، اُس میں یہی بات یوں مذکور ہے:

الرَّافِضِيُّ إِذَا كَانَ يَسُبُّ الشَّيْخَيْنِ وَيَلْعَنُهُمَا، وَالْعَيَاذُ بِاللَّهِ، فَهُوَ كَافِرٌ، وَإِنْ كَانَ يُفَضِّلُ عَلِيًّا كَرَّمَ اللَّهُ تَعَالَى وَجْهَهُ عَلَى أَبِي بَكْرٍ

رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ لَا يَكُونُ كَافِرًا إِلَّا أَنَّهُ مُبْتَدِعٌ.

”رافضی جب شیخین کو برا کہے اور معاذ اللہ اُن پر لعنت کرے تو وہ کافر ہے اور اگر وہ سیدنا علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو سیدنا ابو بکر ؓ پر فضیلت دے تو وہ کافر تو نہیں مگر بدعتی ہے۔“ (۱)

اس کے ساتھ یہ سولہ حوالہ جات ہو گئے۔ علاوہ ازیں اور بھی متعدد کتب ہو سکتی ہیں جن میں نقل در نقل یہ خلاف حق بات چلائی گئی ہو لیکن جتنا بھی زیادہ کتب میں یہ بات مذکور ہو سب بے سود، کیونکہ یہ محض قول ہے اس کے پیچھے دلائل کی کوئی قوت نہیں ہے۔ ان سب کے برعکس جو شخص سیدنا علی ؓ کی دوسرے تمام صحابہ کرام ؓ پر تفضیل کا قول کرتا ہے تو وہ سب پر بھاری ہے، اس لیے کہ اُس کے ساتھ قرآن و سنت دونوں ہیں۔ وہ اس طرح کہ سیدنا علی ؓ تمام صحابہ کرام ؓ سے ایمان و نماز میں سابق ہیں ماسوا سیدہ خدیجہ الکبریٰ ؓ کے، اور جو سابق ہو اُس کے لیے سورۃ الواقعہ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے:

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ ﴿٥﴾ أُولَٰئِكَ الْمُقَرَّبُونَ ﴿٦﴾

”اور جو سبقت لے گئے وہ تو سبقت ہی لے گئے، وہی مقرب بارگاہ ہیں۔“

جو لوگ سیدنا علی ؓ کی تقدیم ایمانی کو اُن کی کم سنی کی نظر کر دیتے ہیں اُن کا فلسفہ کم از

کم نبی کریم ﷺ کی اُن دو حدیثوں کے خلاف ہے جو ہم پیچھے نقل کر چکے ہیں۔

۱۔ اولاً وہ حدیث جس میں چار شیر خوار بچوں کے کلام کرنے اور گواہی دینے کا تذکرہ ہے۔

۲۔ ثانیاً وہ حدیث جس میں نبی کریم ﷺ نے سیدہ کائنات ؓ کو تسلی دیتے ہوئے فرمایا کہ

علی میری پوری امت سے اسلام میں مقدم ہے اور ظاہر ہے کہ لوگوں کے کلام و قیاس پر کلام نبوی ﷺ مقدم ہے۔ سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک تو ضعیف حدیث بھی قیاس سے بہتر ہے۔ چنانچہ امام ذہبی اور دوسرے حضرات ابن حزم ظاہری سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا:

جَمِيعُ أَصْحَابِ حَنِيفَةٍ مُجْمَعُونَ عَلَى أَنَّ مَذْهَبَ أَبِي حَنِيفَةَ
أَنَّ ضَعِيفَ الْحَدِيثِ أَوْلَى عِنْدَهُ مِنَ الْقِيَاسِ وَالرَّأْيِ.

”تمام پیروکارانِ ابی حنیفہ رحمہ اللہ اس امر پر متفق ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا مذہب یہ ہے کہ اُن کے نزدیک ضعیف حدیث قیاس اور رائے سے بہتر ہے۔“ (۱)

بعض علماء کی ناپاک جرأت

قارئین کرام نے ملاحظہ فرمایا کہ سراج الامہ، امام الأئمہ سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک حدیث شریف کی اتنی اہمیت تھی کہ وہ قیاس و رائے پر ضعیف حدیث کو بھی ترجیح دیتے تھے لیکن مسئلہ تفضیل میں بعض متشدد علماء اس حد تک آگے نکل گئے کہ الامان والحفیظ، خود ہی پڑھ لیجئے! فاضل بریلوی لکھتے ہیں:

”بلکہ انصافاً تفضیل شیخین کے خلاف کوئی حدیث صحیح بھی آجائے تو قطعاً واجب التَّوَلُّی ہے اور اگر بفرض باطل صالح تاویل نہ ہو، واجب الرد کہ تفضیل شیخین متواتر و اجماعی ہے اور متواتر و اجماعی کے مقابل آحاد ہر گز نہ سنے

(۱) مناقب الإمام أبي حنيفة وصاحبيه للذهبي ص ۳۴؛ تاريخ الإسلام للذهبي ج ۹ ص ۳۱۰؛ إعلام الموقعين لابن القيم ج ۱ ص ۸۲، وط: ج ۲ ص ۱۴۵؛ الخيرات الحسان لابن حجر مكي ص ۶۳؛ عقود الجمان للصالحی ص ۲۸۲؛ قواعد في علوم الحديث للظفر أحمد التهانوي ص ۹۵؛ امام أبو حنيفة کی محدثانہ حیثیت، نعمت اللہ حقانی ص ۹۸۔

جائیں گے۔“ (۱)

معاذ اللہ، لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کیسا اجماع؟ اللہ تعالیٰ مذہبی تعصب سے محفوظ رکھے۔ نہ تو تفضیل شیخین پر کبھی اجماع ہوا ہے اور نہ ہی کوئی ایسا اجماع قابل قبول ہو سکتا ہے جو فرمانِ رسول ﷺ کے خلاف ہو۔ فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس پر علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ بھی دیا ہے کہ اُن کے نزدیک تفضیل صدیقی قطعی ہے، لہذا اس کے مقابلہ میں ظن نہیں آسکتا۔ علامہ قسطلانی کا یہ دعوائے قطعیت و اجماع بھی بلا دلیل اور باطل ہے۔ ان دونوں حضرات کے اس دعوائے اجماع کی حیثیت ایسی ہی ہے جیسا کہ امام نووی نے دعویٰ کیا کہ گوہ کے حلال ہونے پر اجماع ہے یا جیسا کہ صاحب ہدایہ نے دعویٰ فرمایا کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ نہ پڑھنے پر صحابہ کا اجماع ہے۔

بعض علماء ہند کا تضاد

فاضل بریلوی نے اپنی اُس کتاب میں جو تفضیل شیخین کے اثبات میں لکھی ہے اُس میں تفضیلی کو سنی تسلیم نہیں کیا، جیسا کہ آپ چند صفحات قبل اُن کی کتاب ”مطلع القمرین“ کے حوالہ سے پڑھ چکے ہیں۔ چند الفاظ پھر توجہ سے پڑھ لیجئے:

”سنی وہ جو تمام عقائد اہل سنت میں اُن کے موافق ہو، اگر ایک میں بھی خلاف

کرتا ہے ہر گز سنی نہیں بدعتی ہے۔ اسی لیے علماء دین تفضیلیہ کو سنیوں میں

شمار نہیں کرتے۔“ (۲)

جبکہ ایک اور مقام میں فاضل بریلوی نے کسی اہل حدیث مولوی کی تردید میں شیخین کے باادب

(۱) فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۵۸۱۔

(۲) مطلع القمرین فی إبانة سبقة العمرین ص ۱۶۴۔

مگر سیدنا علیؑ کی افضلیت کے قائل کو سنی ثابت کیا ہے۔ چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

”مثالاً: یہ بکف چراغی قابل تماشا کہ ابن فضیل کے منسوب برِ فضل ہونے کا دعویٰ کیا اور ثبوت میں عبارتِ تقریبِ رُحیی بِاللَّشَّیْعِ، ملاجی کو بایں سال خوردی و دعویٰ محدثی آج تک اتنی خبر نہیں کہ محاوراتِ سلف و اصطلاح محدثین میں تشیع و رِفْض میں کتنا فرق ہے؟ سلف میں جو تمام خلفائے کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے ساتھ حُسنِ عقیدت رکھتا اور حضرت امیر المومنین مولیٰ علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کو اُن میں افضل جانتا شیعہ کہا جاتا بلکہ جو صرف امیر المومنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر تفضیل دیتا اُسے بھی شیعہ کہتے، حالانکہ یہ مسلک بعض علمائے اہل سنت کا تھا اسی بناء پر متعدد ائمہ کوفہ کو شیعہ کہا گیا بلکہ کبھی محض غلبہٴ محبتِ اہل بیتِ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو شیعیت سے تعبیر کرتے، حالانکہ یہ محض سُنیّت ہے۔“ (۱)

علاوہ ازیں دوسرے مسائل میں بھی موصوف کی کتب میں تضادات موجود ہیں۔

فقہاء کرام کا رِفْض و تفضیل کو گڈ مڈ کرنا

مذکورہ بالا فقہاء کرام میں سے اکثر نے دو باتوں کو گڈ مڈ کر دیا ہے، انہوں نے رافضی اور تفضیلی کو یکساں یا قریب قریب سمجھ لیا ہے حالانکہ ان دونوں میں بہت واضح فرق ہے۔ چنانچہ رافضی اُسے کہتے ہیں جو شیخین کریمینؑ کا دشمن ہو اور ایسے شخص سے شیخینؑ پر سب و شتم اور لعنت وغیرہ ہر چیز متوقع ہے، جبکہ سیدنا علیؑ کو شیخین یا دوسرے تمام صحابہ کرامؓ پر

فضیلت دینے والا ایسی ہر قسم کی برائی سے پاک ہوتا ہے۔ رافضی (شیخین سے اظہارِ براءت کرنے والے) کو اور تفضیلی (مولا علی علیہ السلام کو دوسرے تمام صحابہ کرام سے افضل سمجھنے والے) کو یوں گڈمڈ کرنا اور دونوں کو ایک یا قریب قریب ہی سمجھنا ہمارے فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کی بد نظمی کی دلیل اور سراسر ظلم و زیادتی ہے۔

بعض علماء عقائد کا غیر مدبرانہ کلام

بعض علماء عقائد نے تو اس بد نظمی کی حد ہی کر دی ہے۔ چنانچہ فاضل بریلی کی عبارت میں ”عقائد بزدوی“ کے حوالہ سے ایک عبارت گزر چکی ہے، اُس ”عقائد بزدوی“ سے مراد علامہ ابو الیسر محمد البزدوی کی کتاب ”اصول الدین“ ہے۔ انہوں نے پہلے یہ عنوان قائم کیا ہے: ”بیان مذهب الروافض“ (رافضیوں کے مذہب کے بیان میں) پھر اس کے تحت روافض کے چند فرقوں کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے:

وَأَقْلَهُمْ شَرًّا ((الزَيْدِيَّةُ)) فَإِنَّهُمْ كَانُوا لَا يُكْفِّرُونَ أَحَدًا مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ وَيَقُولُونَ إِنَّ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ كَانَا إِهْمَا حَقِّ وَلَكِنْ يُفْضِلُونَ عَلِيًّا عَلَى سَائِرِ الصَّحَابَةِ ، وَإِنَّمَا سُمُّوا رَوَافِضَ لِأَنَّهُمْ وَقَعُوا فِي أَبِي بَكْرٍ وَعُمَرَ ، فَزَجَرَهُمْ زَيْدٌ ، فَزَفَّضُوهُ وَتَرَكَوْهُ ، فَسُمُّوا مِنْ يَوْمَئِذٍ رَوَافِضَ .

”اور ان تمام فرقوں سے کم سے کم شر والا فرقہ زیدیہ ہے۔ وہ نبی کریم ﷺ کے صحابہ میں سے کسی کی تکفیر نہیں کرتے اور کہتے ہیں: حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما امام حق ہیں لیکن وہ سیدنا علی علیہ السلام کو تمام صحابہ پر فضیلت دیتے ہیں۔ اُن کا

نام روافض اس لیے پڑا کہ وہ حضرت ابو بکر و عمر ؓ کی برائی میں پڑے تو سیدنا زید ؓ نے انہیں ڈانٹا تو ان لوگوں نے امام زید ؓ کو دور کر دیا اور انہیں چھوڑ دیا۔ پس اُس دن سے اُن کا نام روافض پڑ گیا۔^(۱)

اندازہ فرمائیے! جو لوگ شیخین ؓ کی خلافت کو برحق مانتے ہیں اور کسی صحابی کی تکفیر بھی نہیں کرتے انہیں ابو الیسر بزوی فقط اس لیے نسبتاً کم برے کہہ رہے ہیں کہ وہ سیدنا علی ؓ کو باقی صحابہ پر فضیلت دیتے ہیں۔ یہ ابو الیسر بزوی کی ہفوات کا حصہ ہے، کیونکہ یہ نظریہ فقط زید یہ کا نہیں بلکہ اُن کے امام سیدنا زید بن علی زین العابدین ؓ کا مذہب بھی یہی تھا، جیسا کہ ہم اس قبل نقل کر چکے ہیں اور بشمول فاضل بریلی متعدد علماء اسلام کے حوالہ سے لکھ چکے ہیں کہ تفضیل مرتضوی کے قائل اس امام کی ان کی شہادت کے بعد بھی اللہ تعالیٰ کے ہاں عزت و کرامت تھی جس کا نظارہ اہل دنیا سالہا سال تک کرتے رہے۔

یہاں ابو الیسر بزوی اس حد تک ڈانواں ڈول ہوئے کہ ایک طرف تو انہوں نے زید یہ کو روافض کا فرقہ قرار دیا اور دوسری طرف یہ بھی لکھا کہ انہیں روافض اس لیے کہا گیا کہ انہوں نے شیخین کی برائی کی تھی۔ علامہ بزوی کو اتنا بھی معلوم نہیں کہ جن لوگوں نے سیدنا امام زید بن علی ؓ کو چھوڑ دیا تھا وہ اور بعد والے اُن کے تمام ہمنوا روافض کہلاتے ہیں اور جن لوگوں نے امام پاک کا ساتھ نہیں چھوڑا تھا وہ اور قیامت تک اُن کے پیروکار زید یہ کہلاتے ہیں۔ زید یہ اور روافض دونوں کو ایک سمجھنا ایسا ہے جیسا کہ دن اور رات کو ایک سمجھنا یا مسلم اور مجرم کو یکساں سمجھنا۔ اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ رَاجِعُونَ۔

تفضیل شیخین کے تواتر کا دعویٰ

فاضل بریلی نے امام ذہبی کے حوالہ سے نقل کیا کہ امیر المؤمنین علی سے تفضیل شیخین کا تواتر منقول ہونا مذکور ہے۔ امام ذہبی کا یہ دعویٰ اسی طرح بلادلیل ہے جس طرح فاضل بریلی کی درج بالا عبارت کے یہ ابتدائی الفاظ دعویٰ بلادلیل ہیں:

”عجب اُس سے جو اجماع صحابہ و تابعین و کافہ اہل سنت کا خلاف کرے پھر (اپنے) آپ کو سنی جانے۔“

صحابہ، تابعین اور کافہ اہل سنت کا کبھی بھی اجماع نہیں ہوا، اگر صحابہ کا اجماع ہو اہو تا یا بقول امام ذہبی مولا علی علیہ السلام سے تفضیل شیخین تواتر کے ساتھ ثابت ہوتی تو پھر اہل بیت کرام اور کثیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تفضیل مرتضوی کا قول کیوں کرتے؟ خصوصاً سیدنا امام حسن مجتبیٰ علیہ السلام اپنے بابا کریم علیہ السلام کی شہادت سے ایک دن بعد یوں کیوں فرماتے:

لَقَدْ كَانَتْ فِيكُمْ بِالْأُمِّسِ رَجُلٌ مَا سَبَقَهُ الْأَوَّلُونَ وَلَا يُدْرِكُهُ
الْآخِرُونَ.

”کل تم میں ایک ایسا شخص تھا جس کے مرتبہ کو اولین پہنچے اور نہ ہی آخرین پہنچیں گے۔“

یہ حدیث متعدد حوالہ جات کے ساتھ پہلے گزر چکی ہے۔

وہ کیسا اجماع صحابہ اور کیسا تواتر مرتضوی جس سے اہل بیت کرام علیہم السلام بے خبر ہوں؟

کیا تفضیل مرتضوی کا قول بدعت ہے؟

فاضل بریلی نے جو فقہاء کرام رحمۃ اللہ علیہم کا کلام نقل کیا ہے وہ تقریباً ایک ہی قول ہے

جسے متعدد حضرات نے نقل کر دیا ہے۔ سب نے سیدنا علیؑ کی افضلیت کے قائل کو مبتدع (بدعت کا مرتکب) قرار دیا ہے اور ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ بات کتاب و سنت کے بھی خلاف ہے اور کثیر صحابہ اور اہل بیت کرامؓ کی تصریحات کے بھی منافی ہے۔

اہل علم پر مخفی نہیں کہ شرعاً بدعت ایسی بات کو کہتے ہیں جس کی اصل کتاب و سنت اور آثارِ صحابہؓ میں نہ پائی جائے جبکہ سیدنا علیؑ کی افضلیت کتاب و سنت اور آثارِ صحابہؓ میں پائی جاتی ہے۔ چنانچہ:

الف: ہم گزشتہ سطور میں بعض آیات لکھ چکے ہیں کہ سابقون ہی سابقون ہیں۔

ب: حدیث نبویؐ پیش کر چکے ہیں کہ سیدنا علیؑ ساری امت سے اسلام میں مقدم، علم میں اکثر اور حلم میں برتر ہیں۔

ج: سیدنا ابن مسعودؓ کا ارشاد نقل کر چکے ہیں کہ وہ فرمایا کرتے تھے: اہل مدینہ میں سب سے افضل علی بن ابی طالبؑ ہیں۔

د: سیدنا امام حسن مجتبیٰؑ کا ارشاد لکھ چکے ہیں کہ انہوں نے فرمایا: اولین اُن کے بابا کریمؑ سے سبقت نہیں کر سکے اور آخرین اُن کے مرتبہ کو پہنچ نہیں سکیں گے۔

علاوہ ازیں حدیث الرایۃ (خیبر والی حدیث)، حدیث المنزلۃ، حدیث الموالاة، حدیث المباحثۃ اور دوسری متعدد احادیث میں سیدنا علیؑ کی ایسی خصوصیات کا ذکر ہے جو اُن کی فضیلت کی نہیں بلکہ افضلیت کی دلیل ہیں۔

غور فرمائیے! کچھ لوگ جشن میلاد النبی ﷺ، ایصالِ ثواب، عرس، گیارہویں شریف، دعا بعد نمازِ جنازہ، شبِ براءت کی اجتماعی عبادت وغیرہ امور کو بدعت کہتے ہیں اور دوسرے لوگ ان تمام چیزوں کو ثابت کرنے کی کوشش میں احادیث وغیرہ سے استدلال کرتے ہیں۔ ہمارا ان

امور کے قائلین اور منکرین سب سے سوال ہے کہ انصاف سے بتلائیں کہ کیا افضلیت مرتضوی بھی ایسا غریب، اجنبی اور بدعتی (انوکھا اور نیا) مسئلہ ہے جس کی گونج ظاہری دور نبوی، دور صحابہ اور دور تابعین میں نہیں تھی؟ اگر نہیں تھی تو واضح کریں اور اگر تھی تو پھر بتلائیں کہ جب کسی مسئلہ کی حقانیت میں نصوص صریحہ اور دلائل واضحہ شروع سے موجود ہوں تو پھر اُسے بدعت اور اُس کے قائل کو مبتدع کہنا کیسی فقاہت ہے اور کہاں کی دیانت ہے؟

ابتدائی صفحات میں ہم درج ذیل اعترافات اہل سنت کو مع عربی عبارات لکھ چکے ہیں ایک مرتبہ اُن کا خلاصہ پھر پڑھ لیں:

✽ امام ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ نے سات اکابر صحابہ ؓ کے نام ذکر کیے ہیں کہ وہ سیدنا علی ؓ کی دوسرے تمام صحابہ کرام ؓ پر تفضیل کے قائل تھے۔

✽ علامہ ابن حزم ظاہری نے بیس صحابہ کرام ؓ کا ذکر کیا ہے جو تفضیل مرتضوی کے قائل تھے۔

✽ امام باقلانی نے لکھا ہے کہ کثیر صحابہ کے نزدیک تفضیل علی ؓ مشہور تھی۔

✽ انہوں نے ہی دوسرے مقام پر لکھا ہے کہ صحابہ کرام ؓ میں سے ایک قوم تفضیل مرتضوی کا مذہب رکھتی تھی۔

✽ انہوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر ؓ کے زمانے میں بھی اور اُن کے بعد بھی صحابہ کرام ؓ کی ایک جماعت تفضیل مرتضیٰ کا اظہار کرتی تھی۔

✽ امام ذہبی جیسے آدمی کو اسی لیے لکھنا پڑا تھا کہ تفضیل علی ؓ رخص ہے اور نہ ہی بدعت بلکہ یہ صحابہ اور تابعین ؓ کی ایک جماعت کا مذہب ہے۔

✽ بعض ائمہ اہل سنت نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ علی ؓ اہل بیت سے ہیں اُن پر کسی کو قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

جب تفصیل مرتضوی پر اس قدر احادیث نبویہ، اقوال صحابہ، اقوال تابعین اور تصریحات علماء اہل سنت موجود ہیں تو پھر کچھ فقہاء کا اور بعض متشددین کا تفصیل مرتضوی کے قول کو بدعت اور قائل کو مبتدع کہنا نہ صرف یہ کہ بے خبری کی دلیل ہے بلکہ کتاب و سنت، اقوال اہل بیت کرام ؓ اور اقوال صحابہ عظام ؓ سے تصادم بھی ہے۔

بات دراصل وہی ہے کہ غیر سنی لوگوں کے مذہب کی ضد میں اولاً کسی سنی عالم اور فقیہ سے اس مسئلہ میں خطا ہو گئی تو دوسرے بھی بلا تامل اُس کی عبارت کو نقل کرتے چلے گئے اور بسا اوقات انسان سے ایسا ہو جاتا ہے کہ وہ بے دھیانی میں اپنے سے سابق کی خطا کی پیروی کرتا چلا جاتا ہے۔ چنانچہ شیخ زین الدین بن ابراہیم المعروف بابن نجیم مصری حنفی رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۷۹۷ھ لکھتے ہیں:

وَقَدْ يَقَعُ كَثِيرًا أَنْ مَوْلًى يَذْكُرُ شَيْئًا خَطَأً فِي كِتَابِهِ فَيَأْتِي مَنْ بَعْدَهُ
مِنَ الْمُشَايِخِ فَيَنْقُلُوْنَ تِلْكَ الْعِبَارَةَ مِنْ غَيْرِ تَعْيِيرٍ وَلَا تَنْبِيْهِ ،
فَيَكْثُرُ النَّاقِلُونَ لَهَا وَأَصْلُهَا لَوَاحِدٌ مُّحْضِلٌ ۚ

”بہت دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ ایک مصنف اپنی کتاب میں کوئی چیز خطا کے طور پر ذکر کر جاتا ہے تو اُس کے بعد آنے والے مشائخ اُس عبارت کو کسی قسم کی تبدیلی اور تنبیہ کے بغیر نقل کرتے چلے جاتے ہیں، پس اُس عبارت کے ناقلین کثیر ہو جاتے ہیں حالانکہ اصل خطا کرنے والا ایک ہی تھا۔“ (۱)

(۱) البحر الرائق شرح كنز الدقائق، كتاب البيع، باب المتفرقات ج ۶ ص ۳۰۸۔

کبھی زلات و تضاداتِ اسلاف کا اظہار نیکی ہو جاتا ہے

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے ”مطلع القمرین“ میں بلا تامل و تدبر جو چودہ پندرہ عبارات نقل فرمائی ہیں وہ اُن کی اُس عبارت کے خلاف ہیں جسے ہم فتاویٰ رضویہ کی پانچویں جلد سے نقل کر چکے ہیں اور یہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا کھلا تضاد ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھی علماء حق کی طرف سے اُن کے تضادات پر مستقل تحریر منظر عام پر آئے گی اور اُن کی کتاب مطلع القمرین کا بھی جائزہ لیا جائے گا۔ ہر چند کہ مطلع القمرین میں فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ سے اُس طرح افراط و تفریط نہیں ہوئی جس طرح علامہ ابن تیمیہ سے منہاج السنۃ میں ہوئی، تاہم اُن کی یہ کتاب افراط و تفریط، تضادات اور اغلاط و خطا سے محفوظ نہیں رہ سکی۔

اس کی ضرورت اس لیے محسوس کی گئی کہ دورِ حاضر میں اعلیٰ حضرت کی محبت کا دم بھرنے والے کچھ ایسے نادان دوست پیدا ہو چکے ہیں جو اعلیٰ حضرت کی ہر بات کو حرفِ آخر سمجھتے ہیں، اُن کی کتب کو اغلاط سے یکسر منزہ اور مبراء قرار دیتے ہیں اور کانوں کو ہاتھ لگا کر کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت کے علاوہ اُن کے کان کسی دوسرے کی بات سننے سے بہرے ہیں، حالانکہ ایسا خیال شرک فی الرسالت کے مترادف ہے۔ اندریں حالات ضروری ہے کہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی بعض تصنیفی غلطیاں اور تضادات کو آشکار کیا جائے تاکہ پبلک ایسی گمراہ کن عقیدت سے محفوظ رہے جو مالِ کارِ فتنوں کا سبب بن جاتی ہے۔ دراصل ایسی سوچ انسان کو جمود میں مبتلا کر دیتی ہے اور چونکہ جمود انسان کو علمی وسعت سے محروم کر دیتا ہے اس لیے جمود کا شکار انسان ہر اُس شخص کے ساتھ لڑنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اُس کے بزرگ کی کسی بات سے اختلاف کرے، خواہ وہ بات حقیقت میں غلط ہی کیوں نہ ہو۔ جمود میں مبتلا آدمی کے اندر اپنے بزرگ کے علاوہ کسی دوسرے کی صحیح بات کو بھی سننے کی گنجائش نہیں رہتی۔

لطیف

ایسے عالم نما جہلاء سے متاثر ایک شخص کی انتہا پسندی ملاحظہ فرمائیے۔ راقم الحروف نے اپنے ایک عالم دوست کے اعزاز میں اُن کے والد صاحب کو اپنے ہاں کھانے کی دعوت دی۔ مختلف اشیاء تیار کی گئیں، جن میں ایک خشک سالن یعنی شوربے کے بغیر بھی تھا۔ میں اُس سالن کو برتن کے بجائے روٹی پر رکھ کر کھانے لگا تو وہ بزرگ بول اُٹھے کہ اس طرح روٹی پر سالن رکھ کر کھانا مکروہ ہے۔ میں نے اُن کی بزرگی کا لحاظ کرتے ہوئے ادبا عرض کیا: چلیے حضرت! میں برتن سے ہی کھا لیتا ہوں۔ تھوڑی دیر بعد میں نے عرض کیا: حضرت ویسے فتاویٰ شامی کتاب الحظر والاباحہ میں ہے کہ اس طرح خشک سالن روٹی پر رکھ کر کھانے میں کوئی حرج نہیں ہے، پھر میں نے ردالمحتار مطبوعہ دار احیاء التراث العربی، بیروت کی نویں جلد اُٹھا کر وہ مقام پیش کیا تو بزرگ فرمانے لگے: ہمیں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی کتب سے یہ مسئلہ دکھائیے تو مانیں گے۔ اس جمود و جہالت پر میں سٹ پٹا گیا اور خود پر کنٹرول کرتے ہوئے انہیں عرض کیا: حضرت کھانے سے فراغت کے بعد ہم آپ سے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی تمام موضوعات پر مثلاً تفسیر، حدیث، شروح حدیث، تصوف، سیرۃ النبی، فضائل اعمال اور ترغیب و ترہیب وغیرہ جتنی کتب ہیں سب کے نام لکھ لیں گے اور خرید کر اپنی لائبریری میں رکھیں گے۔ پھر ان شاء اللہ دین و دنیا کا کوئی بھی مسئلہ اعلیٰ حضرت کی کتب کے علاوہ کسی دوسری کتاب سے پیش نہیں کریں گے۔ میری اس تعریض پر اُن کے فرزند زیر لب مسکراتے رہے۔

بزرگوں سے محبت میں اس قسم کی انتہا پسندی میں بزرگوں کا قصور نہیں ہو تا بلکہ بعد کے پڑھے لکھے مگر جمود پسند جہلاء کی اندھی عقیدت کا قصور ہوتا ہے۔ ایسے اندھے عقیدت مند اور انتہا پسند پہلے بھی گزر چکے ہیں۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو ایسے انتہا پسندوں سے واسطہ پڑا تھا، جن کے

سامنے حدیث نبوی پیش کی جاتی تو وہ کہتے: فلاں امام اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں؟ ایسی اندھی عقیدت کو کچلنے کی خاطر امام محمد بن ادریس الشافعی کو اپنے ہی استاذ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی تردید میں کتاب لکھنا پڑ گئی تھی۔ چنانچہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

”میں نے ابو یحییٰ زکریا بن یحییٰ الساجی کی کتاب میں پڑھا کہ انہیں مصریوں نے بیان کیا کہ امام شافعی نے امام مالک کے خلاف کتاب اس لیے لکھی کہ انہیں معلوم ہوا کہ اندلس میں امام مالک کی ایک ٹوپی موجود ہے جس کے وسیلے سے لوگ بارش کی دعا کرتے ہیں، اور ان لوگوں کو اگر کہا جائے کہ رسول اللہ ﷺ نے یوں فرمایا ہے تو وہ کہتے ہیں: امام مالک نے یہ فرمایا ہے۔ اس پر امام شافعی نے فرمایا: امام مالک بشر تھے وہ خطا اور غلطی کرتے تھے، پس اسی بات نے امام شافعی کو امام مالک کے خلاف کتاب لکھنے پر ابھارا۔ امام شافعی فرماتے ہیں: میں اس بات کو پسند نہیں کرتا تھا لیکن میں نے ایک سال تک اللہ تعالیٰ سے اس پر استخارہ کیا تو پھر کتاب لکھی۔“ (۱)

خود امام شافعی کو بھی اپنے ایسے اندھے معتقد کے ساتھ واسطہ پڑ گیا تھا۔ چنانچہ امام بیہقی لکھتے ہیں:

”محدث حمیدی بیان کرتے ہیں کہ مصر میں امام شافعی سے ایک شخص نے مسئلہ پوچھا تو انہوں نے اُسے جواب دیتے ہوئے فرمایا کہ نبی کریم ﷺ نے اس بارے میں یوں ارشاد فرمایا ہے: اس پر وہ شخص کہنے لگا: آپ بھی

(۱) مناقب الشافعی للبیہقی ج ۱ ص ۵۰۹؛ توالی التأسيس لمعالي محمد بن ادریس،

للعسقلانی ص ۱۲۸، ۱۲۷۔

اس بارے میں یہی فرماتے ہیں؟ اس پر امام شافعی نے فرمایا: کیا تو نے میری گردن میں زُنا ردیکھا ہے یا تو نے مجھے کنیسہ سے باہر آتے ہوئے دیکھا ہے؟ ارے میاں! میں تجھے کہہ رہا ہوں کہ رسول اللہ ﷺ نے یوں فرمایا ہے اور تو مجھے کہتا ہے: میں اس بارے میں کیا کہتا ہوں؟ کیا جو میں رسول اللہ ﷺ سے روایت کرتا ہوں تو خود اس کا قائل نہیں ہوں؟“^(۱)

چونکہ ہمارے دور میں بھی کچھ ایسے عاشقانِ مسلکِ فلاں پیدا ہو چکے ہیں، لہذا ضروری ہے کہ اُن کی اندھی عقیدت کی بیخ کنی کی خاطر اُن کے متبوع کی زلات، خطائیں اور تضادات کو واضح کیا جائے۔ مجھے معلوم ہوا ہے کہ بعض معتبر علماء کرام نے موصوف کے تضادات و زلات کو جمع کرنا شروع کیا تھا اور کئی سو صفحات لکھ چکے تھے مگر وہ مزید لکھنے یا اُس کی اشاعت سے اس لیے رُک گئے کہ کہیں ایسا نہ ہو جائے اور کہیں ویسا نہ ہو جائے۔ ایسے تمام علماء سے ہماری گزارش ہے کہ وہ بلا خوف و لومۃ لائِم یہ کام کر گزریں اور خیر کے کام سے ہاتھ مت روکیں، کیونکہ ہر دور میں ایسے اسلاف جن کے پیروکاروں میں اندھے عقیدت مند پیدا ہو چکے ہوں، کی تحریری اغلاط، زلات اور تضادات کو ظاہر کرنا بہت بڑی نیکی سمجھا گیا ہے۔ اس میں خدا نخواستہ بزرگ کے ساتھ کسی قسم کی عداوت نہیں ہوتی بلکہ اُن کے اُن اندھے عقیدت مندوں کی حوصلہ شکنی کرنا مقصود ہوتا ہے جو اپنی انگلیاں کانوں میں ٹھونس کر کہتے ہیں کہ اُنہیں اُن کے علاوہ کسی کی بات سننا پسند ہی نہیں۔ ایسی اندھی عقیدت نہ تو امام مالک پسند فرماتے تھے اور نہ ہی کوئی عالم حق اور بزرگ پسند کرتا ہے۔ امام مالک کو تو سلطانِ وقت نے آفر کی تھی کہ وہ تمام مسلمانوں کو اُن کی کتاب ”موطأ“

(۱) مناقب الشافعی للبيهقي ج ۱ ص ۴۷۴؛ حلیۃ الأولیاء ج ۹ ص ۱۰۶؛ مفتاح الجنة فی

الاحتجاج بالسنة للسيوطي ص ۹۶۔

امام مالک، ”پر جمع کر دیتا ہے تو امام مالک نے اُسے منع کر دیا تھا۔

ان شاء اللہ تعالیٰ عنقریب ہم کچھ ساتھی مل کر اس ارادہ خالص سے ماضی قریب کے بعض اسلاف کی بعض کتب کا تجزیہ کریں گے اور اُن کے اندھے عقیدت مندوں اور جمود پسندوں پر واضح کر دیں گے کہ اُن کے متبوع سے بھی غلطیاں ہوتی تھیں اور اُن کے متبوع نہ تو امام مذہب تھے، نہ ہی امام عقیدہ تھے اور نہ ہی حرفِ آخر تھے، البتہ علماء اہل سنت میں اپنے دور کے جید عالم دین تھے اور علماء حق کی تعظیم شرعی طور پر ہر مسلمان پر لازم ہے۔

جبری تحکم کی انتہا

وہ مسئلہ جو کتاب و سنت اور آثارِ صحابہ سے ثابت ہو اُسے بدعت کی کوئی صورت بھی نہیں دی جاسکتی، یعنی اُسے بدعتِ حسنہ بھی نہیں کہا جاسکتا۔ سو اگر کچھ لوگ اُسے گمراہی اور بد مذہبی کا نام دیں اور اُس کے قائل پر بد عقیدہ، قطعیت کا منکر، رافضی، بد دین اور مستحقِ عذابِ نار ہونے کا فتویٰ دیں تو یہ جبر و تشدد کی انتہا نہیں تو اور کیا ہے؟

سوچئے تو سہی کہ ایک طرف شیخینِ کریمین ؐ کی تفضیل کو زبردستی قطعی منوانے پر زور دیا جاتا ہے اور جو نہ مانے اُس پر رافضی، منکر، بد عقیدہ، مبتدع، گمراہ اور مستحقِ نار ہونے کا فتویٰ لگایا جاتا ہے اور دوسری طرف جس ہستی کے فضائل میں سب سے زیادہ احادیثِ صحیحہ اور حسنہ آئی ہیں اُن کی تفضیل کے قول کو شر، برائی، رافضی، بدعت، بے دینی، بد عقیدگی اور سببِ عذابِ جہنم کہنے سے بھی دریغ نہیں کیا جاتا۔ ذرا بتائیے گا ضرور کہ اس کو عدل و انصاف کا نام دیا جائے یا مذہبی دہشت گردی کا؟

امن کی التجا

دانستہ یا نادانستہ جو لوگ بھی ایسے جبر و تشدد کے روادار ہیں اُن سے اپیل ہے کہ وہ اپنی

نفسانی خواہش کے بجائے کتاب و سنت کے مطابق حکم لگائیں۔ اُن میں سے بعض اہل مطالعہ پر ظاہر بھی ہے کہ نہ توسیدنا ابو بکر صدیق ؓ کی تفصیل قطعی ہے اور نہ سیدنا علی مرتضیٰ ؓ کی تفصیل کا قول بدعت، رافضیت، بدعتیگی اور بد مذہبی ہے، لہذا جہاں تک شریعت جانے کی اجازت دیتی ہے اُس سے تجاوز کرنے سے اجتناب فرمائیں، کیونکہ حد سے تجاوز ہی ظلم ہوتا ہے۔

قارئین کرام! ظلم بالائے ظلم دیکھئے کہ جو لوگ ایک طرف شرعی حدود کو پھلانگ کر ایک ظنی چیز کو قطعی بنانے اور منوانے پر بضد ہیں اور دوسری طرف کتاب و سنت سے ثابت شدہ بات کو بدعت، گمراہی، بد مذہبی اور بدعتیگی ثابت کرنے پر تلتے ہوئے ہیں، اُلٹا وہی واویلا مچاتے رہتے ہیں کہ ملک کا امن تباہ کیا جا رہا ہے، مگر عقل مند اور انصاف پسند لوگ اچھی طرح جانتے ہیں کہ کون لوگ جبر و تشدد اور ناروا فتویٰ بازی پر گامزن ہیں اور کن لوگوں نے اللہ ﷻ اور اُس کے حبیب کریم ﷺ کے فضل سے دلائل و براہین کا سہارا لیا ہوا ہے۔

اعتذار

راقم الحروف جس طرح اپنی تمام سابقہ کتب میں لکھ چکا ہے یہاں بھی اُسی طرح عرض کرتا ہے کہ اگر میری کوئی بات کتاب و سنت اور کامل و مکمل اجماع امت کے خلاف ثابت کر دی گئی تو میں قولاً اور قلباً تو بلا تاخیر اُس سے رجوع کر لوں گا اور بشرط حیات آئندہ ایڈیشن میں تحریری رجوع بھی کر لوں گا۔ اِنْ شَاءَ اللہُ تَعَالٰی۔

دُعا

اللہ ﷻ کی بارگاہ میں التجا ہے کہ وہ ہمیں ہر حال میں کتاب و سنت کے مطابق چلنے کی سعادت عطا فرمائے رکھے، حق کو ماننے اور حق کی پیروی کی توفیق عطا فرمائے، عدل و انصاف پر قائم

رکھے اور سر مو بھی اعتماد و توازن سے تجاوز کرنے سے محفوظ رکھے۔

یا اللہ العالمین! ہم سب اہل اسلام کو باہمی منافرت، مذہبی تعصب، تعلی، تحدی، تکبر، غرور، جاہ پسندی اور تشدد و افتراق سے نجات دے کر ہمیں باہمی محبت، اخلاص، برداشت، رواداری اور اُلفت و مودت کی لازوال نعمتوں سے مالا مال فرما۔ قادر و مالک! دنیا بھر کے مسلمانوں کو باہم متحد و متفق فرما اور اُن کے اتحاد کی بدولت کفر و شرک اور ظلم کے اندھیروں کا خاتمہ فرما۔ آمین، ثناء آمین، بجاہ ظہ و یس صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ وسلم۔

سُبْحَنَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ ﴿١٨٠﴾ وَسَلَامٌ عَلَى
الْمُرْسَلِينَ ﴿١٨١﴾ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ﴿١٨٢﴾

مآخذ ومراجع

حديث

- ١- الأحاد والبشائر: أبو بكر أحمد بن عمرو بن أبي عاصم، متوفى ٢٨٤هـ، دار الراية، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١١هـ.
- ٢- الأحاديث المختارة مما ليس في الصحيحين: ضياء الدين محمد بن عبد الواحد المقدسي الحنبلي، متوفى ٦٢٣هـ، مكتبة النهضة الحديثة، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٤١٠هـ.
- ٣- الأحاديث المشككة في الرتبة: محمد بن سيد درويش الحوت البيروني، متوفى ١٢٤٤هـ، دار عالم الكتب، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٣هـ.
- ٤- الإحسان بترتيب صحيح ابن حبان: أبو حاتم محمد بن حبان البستي متوفى ٣٥٢هـ، بترتيب: علاء الدين علي بن بلبان الفارسي، متوفى ٤٣٩هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٨هـ.
- ٥- الاستذكار الجامع لمذاهب فقهاء الأمصار: أبو عمر يوسف بن عبد الله المعروف بابن عبد البر القرطبي، متوفى ٤٦٣هـ، دار الوعي، حلب، الطبعة الأولى ١٤١٢هـ.
- ٦- الأسرار المرفوعة في الأخبار الموضوعة: علي بن سلطان محمد المشهور بملا علي القاري، متوفى ١٠١٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ.
- ٧- الأمالي المطلقة: حافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، المكتبة الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ.
- ٨- إتحاف الخيرة المهرة بزوائد المسانيد العشرة: أحمد بن أبي بكر البوصيري، متوفى ٨٢٠هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.

- ٩- أسنى المطالب في أحاديث مختلفة المراتب: محمد بن سيد درويش الحوت البيروتي، متوفى ١٢٤٤هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٨هـ.
- ١٠- البحر الزخار المعروف بمسند البزار: أحمد عمرو بن عبد الخالق البزار، متوفى ٢٩٢هـ مكتبة العلوم والحكم، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٣٠٩هـ.
- ١١- تخریج إحياء علوم الدين: أبو عبد الله محمود بن محمد الحداد، دار العاصمة الرياض، الطبعة الأولى ١٣٠٨هـ.
- ١٢- تذكرة الموضوعات: جمال الدين محمد بن طاهر الصديقي بطني، متوفى ٩٨٦هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة ١٣١٥هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٣٣هـ.
- ١٣- الترغيب والترهيب: زكي الدين عبد العظيم بن عبد القوي المنذري، متوفى ٦٥٦هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٤هـ.
- ١٤- التمهيد لما في الموطأ من المعاني والمسانيد: أبو عمر يوسف بن عبد البر النمري القرطبي، متوفى ٣٦٣هـ مكتبة فضالة زقة، ابن زيدون، المحمدية، المغرب ١٣١٢هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٩هـ.
- ١٥- الجامع الصحيح المسند من حديث رسول الله ﷺ وأيامه: محمد بن إسماعيل البخاري، متوفى ٢٥٦هـ، مكتبة الرشد، الرياض الطبعة الثانية ١٣١٩هـ.
- ١٦- الجامع الصغير في أحاديث البشير النذير ﷺ: جلال الدين عبد الرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٣٦هـ.
- ١٧- الجامع المختصر من السنن عن رسول الله ﷺ ومعرفة الصحيح والمعلول وما عليه العمل (سنن الترمذي): إمام أبو عيسى محمد بن عيسى الترمذي، متوفى ٢٤٩هـ، دار الغرب الإسلامي، بيروت، الطبعة الأولى ١٩٩٦ء.

- ١٨- جامع المسانيد: أبو الفرج عبد الرحمان بن علي الجوزي، متوفى ٥٩٤هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٢٢٦هـ.
- ١٩- الجامع لشعب الإيمان: أبو بكر أحمد بن حسين البيهقي، متوفى ٢٥٨هـ، مكتبة الرشد الرياض، الطبعة الأولى ١٢٢٣هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٠هـ.
- ٢٠- جزء فيه طرق حديث: من كذب على متعمداً: أبو القاسم سليمان بن أحمد الطبراني، متوفى ٣٦٠هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ.
- ٢١- الجمع بين الحичين: محمد بن فتوح الحميدي، متوفى ٢٨٨هـ، دار ابن حزم، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩هـ.
- ٢٢- الزهد: أبو عبد الله أحمد بن حنبل الشيباني، متوفى ٢٤١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ١٤١٢هـ.
- ٢٣- سلسلة الأحاديث الصحيحة: محمد دناصر الدين الألباني، متوفى ١٢٢٠هـ، مكتبة المعارف الرياض، الطبعة الأولى ١٢٢٠هـ.
- ٢٤- سلسلة الأحاديث الضعيفة والموضوعة: محمد ناصر الدين الألباني، متوفى ١٢٢٠هـ، مكتبة المعارف الرياض، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ.
- ٢٥- سنن ابن ماجة: إمام أبو عبد الله محمد بن يزيد، متوفى ٢٤٣هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الثانية ١٤١٨هـ، وط: دار الرسالة، الطبعة الأولى ١٢٣٠هـ.
- ٢٦- السنن الكبرى: أحمد بن شعيب النسائي، متوفى ٣٠٣هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢١هـ.
- ٢٧- الشذرة في الأحاديث المشتهرة: محمد بن طولون الصالح، متوفى ٩٥٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٣هـ.
- ٢٨- شرح مشكل الآثار: أبو جعفر أحمد بن محمد الطحاوي الحنفي، متوفى ٣٢١هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.

- ٢٩- الشريعة: أبو بكر محمد بن حسين الآجري، متوفى ٣٦٠هـ، دار الوطن، الرياض، الطبعة الأولى ١٢١٨هـ.
- ٣٠- صحيح ابن خزيمة: محمد بن إسحاق بن خزيمة، متوفى ٣١١هـ، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الثالثة ١٢٢٣هـ.
- ٣١- صحيح سنن الترمذي: محمد ناصر الدين الألباني، متوفى ١٢٢٠هـ، مكتبة المعارف الرياض، الطبعة الأولى ١٢٢٠هـ.
- ٣٢- ضعيف الجامع الصغير وزيادته: محمد ناصر الدين الألباني، متوفى ١٢٢٠هـ، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الثالثة ١٢٠٨هـ.
- ٣٣- عمل اليوم والليلة: أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي، متوفى ٣٠٣هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت.
- ٣٤- الفتن: حافظ نعيم بن حماد الخزاعي المروزي، متوفى ٢٢٩هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٨هـ.
- ٣٥- الفوائد المبحوعة في الأحاديث الموضوعة: محمد بن علي الشوكاني، متوفى ١٢٥٠هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٠٦هـ.
- ٣٦- قطف الأزهار المتناثرة في الأحاديث المتواترة: جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، المكتب الإسلامي، بيروت ١٢٠٥هـ.
- ٣٧- كتاب السنة: أحمد بن عمرو بن أبي عاصم الشيباني، متوفى ٢٨٤هـ، المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الثالثة ١٢١٣هـ.
- ٣٨- كشف الأستار عن زوائد الهزار: نور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي، متوفى ٨٠٤هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٠٣هـ.
- ٣٩- كشف الخفاء ومزيل الألهاس: إسماعيل بن محمد العجلوني، متوفى ١١٦٣هـ، دار

- الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨ هـ.
- ٢٠- كشف المناهج والتناقيح في تخرّيج أحاديث المصابيح: صدر الدين محمد بن إبراهيم السلمي المناوي، متوفى ٨٠٣ هـ، الدار العربية للموسوعات، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٢٥ هـ.
- ٢١- اللؤلؤ المرصوع فيما لأصل له أو بأصله موضوع: محمد بن خليل القاوقجي الطرابلسي، متوفى ١٣٠٥ هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥ هـ.
- ٢٢- لقط الآلي المتناثرة في الأحاديث المتواترة: أبو الفيز محمد مرتضى الحسيني الزبيدي، متوفى ١٢٠٥ هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥ هـ.
- ٢٣- مجمع البحرين في زوائد المعجمين: نور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي، متوفى ٨٠٤ هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩ هـ.
- ٢٤- مجمع الزوائد ومنبع الفوائد: نور الدين علي بن أبي بكر الهيثمي، متوفى ٨٠٤ هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٢ هـ، وتحقيق شيخ حسين سليم أسد الداراني، دار المنهاج، جدة، الطبعة الأولى ١٤٣٦ هـ.
- ٢٥- مختصر زوائد مسند البزار: أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢ هـ، مؤسسة الكتب الثقافية، الصنائع، الطبعة الثالثة ١٤١٢ هـ.
- ٢٦- المستدرک علی الصحیحین: أبو عبد الله محمد بن عبد الله الحاكم النيشابوري، متوفى ٤٠٥ هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨ هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٢٢ هـ، وط: دار الميمان، الرياض، الطبعة الأولى ١٤٣٥ هـ.
- ٢٧- المسند: أبو بكر عبد الله بن محمد ابن أبي شعبة، متوفى ٢٣٥ هـ، دار الوطن، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨ هـ.
- ٢٨- المسند: أحمد بن حنبل الشيباني، متوفى ٢٤١ هـ، عالم الكتب، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٩ هـ، وط: بتحقيق أحمد شاكر، دار الحديث القاهرة، الطبعة الأولى ١٤١٦ هـ.

- وط: بتحقيق شعيب الأرناؤوط وشركاءه، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٢١هـ.
- ٢٩- مسند أبي يعلى: أحمد بن علي المثنى التميمي، متوفى ٣٠٤هـ، دار المأمون، دمشق، الطبعة الأولى ١٣٣٠هـ.
- ٥٠- مسند سعد بن أبي وقاص: أبو عبد الله أحمد بن إبراهيم الدورقي، متوفى ٢٢٦هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٤هـ.
- ٥١- مشكاة المصابيح: محمد بن عبد الله الخطيب التبريزي، متوفى ٤٢١هـ، دار الأرقم، بيروت، وط: المكتب الإسلامي، بيروت، الطبعة الثانية ١٣٩٩هـ.
- ٥٢- مصابيح السنة: محي الدين حسين بن مسعود الفراء البغوي، متوفى ٥١٦هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٤هـ.
- ٥٣- مصباح الزجاجة في زوائد ابن ماجه: أحمد بن أبي بكر البوصيري، متوفى ٨٢٠هـ، الجامعة الإسلامية، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٣٢٢هـ.
- ٥٤- المصنّف: إمام عبد الرزاق بن همام الصنعاني، متوفى ٢١١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢١هـ، وط: المجلس العلمي، جنوب إفريقيا، الطبعة الأولى ١٣٩٠هـ.
- ٥٥- المصنوع في معرفة الحديث الموضوع: علي بن سلطان محمد المعروف بملا علي القاري، متوفى ١٠١٣هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الخامسة ١٤١٣هـ.
- ٥٦- المطالب العالية بزوائد المسانيد الثمانية: حافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار الباز، عباس أحمد الباز، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٤٠٤هـ.
- ٥٧- مصباح الزجاجة في زوائد ابن ماجه: أحمد بن أبي بكر البوصيري، متوفى ٨٢٠هـ، الجامعة الإسلامية، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٣٢٥هـ.
- ٥٨- المقاصد الحسنة: شمس الدين محمد عبد الرحمان السخاوي، متوفى ٩٠٢هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ.

- ٥٩- البنا البنيف في الصحيح والضعيف: محمد بن أبي بكر المعروف بابن القيم الجوزية الحنبلي، متوفى ٤٥١هـ، مكتب المطبوعات الإسلامية، بحلب الطبعة الأولى ١٣٩٠هـ، وط: دار عالم الفوائد، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٣٢٨هـ.
- ٦٠- المنتخب من مسند عبد بن حُيد: حافظ أبو محمد عبد بن حميد، متوفى ٢٣٩هـ، دار بلنسية، الرياض، الطبعة الثانية ١٣٢٣هـ.
- ٦١- الموطأ: إمام مالك بن أنس، متوفى ١٤١هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الثانية ١٣٢٠هـ، وبرواية محمد بن الحسن الشيباني: [موطأ محمد] متوفى ١٨٩هـ، دار القلم، دمشق، الطبعة الأولى ١٣١٣هـ.
- ٦٢- نظم المتناثر من الحديث المتواتر: أبو عبد الله محمد بن جعفر الكتاني، متوفى ١٣٨٢هـ، دار الكتب السلفية، مصر، الطبعة الثانية.
- ٦٣- نوادر الأصول في أحاديث الرسول ﷺ: أبو عبد الله محمد الحكيم الترمذي، متوفى ٣٢٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٣هـ.
- ٦٤- هداية الرواة إلى تخريج أحاديث المصاييح والمشكاة: حافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار ابن القيم، الدمام، الطبعة الأولى ١٣٢٢هـ.

تفسير

- ٦٥- إرشاد الرحبان لأسباب النزول والناسخ والمنسوخ والتشابه وتجويد القرآن: عطية بن عطية الأجهوري، متوفى ١١٩٠هـ، مركز التراث الثقافي المغربي، البيضاء، الطبعة الأولى ١٣٣٠هـ.
- ٦٦- أسباب نزول القرآن: أبو الحسن علي بن أحمد الواحدي، متوفى ٣٦٨هـ، دارا لكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١١هـ.
- ٦٧- بحر العلوم (تفسير السمرقندي): إمام أبو الليث نصر بن محمد السمرقندي،

- متوفى ٣٤٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٣هـ.
- ٢٨- تأويلات أهل السنة: أبي منصور محمد بن محمود الماتريدي السمرقندي الحنفي، متوفى ٣٣٣هـ، مؤسسة الرسالة الطبعة الأولى ١٢٢٥هـ.
- ٢٩- تفسير الجلالين: جلال الدين محمد بن أحمد المحلي، متوفى ٨٦٢هـ، وجمال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار ابن كثير، بيروت.
- ٤٠- تفسير سفيان الثوري: سفيان بن سعيد بن مسروق الثوري الكوفي، متوفى ١٦١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٠٣هـ.
- ٤١- تفسير القرآن: عز الدين بن عبد السلام الدمشقي الشافعي، متوفى ٦٦٠هـ، جامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، الإحساء، المملكة العربية السعودية، الطبعة الأولى ١٢١٦هـ.
- ٤٢- تفسير القرآن العزيز: إمام عبد الرحمن بن محمد إدريس بن أبي حاتم الرازي، متوفى ٣٢٤هـ، مكتبة نزار مصطفى الباز، مكة المكرمة، الطبعة الثانية ١٢١٩هـ.
- ٤٣- جامع البيان عن تأويل آي القرآن: إمام أبو جعفر محمد بن جرير الطبري، متوفى ٣١٠هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة ١٢١٥هـ، وط: مركز البحوث والدراسات العربية والإسلامية، بدار هجر، القاهرة، الطبعة الأولى ١٢٢٢هـ.
- ٤٤- جامع البيان في تفسير القرآن: محمد بن عبد الرحمن الإيجي، متوفى ٩٠٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢٣هـ.
- ٤٥- الجامع لأحكام القرآن: أبو عبد الله محمد بن أحمد المالكي القرطبي، متوفى ٦٦٨هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الثانية ١٢٢٠هـ.
- ٤٦- حاشية القونوي على تفسير البيضاوي: عصام الدين إسماعيل بن محمد الحنفي، متوفى ١١٩٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٩هـ.
- ٤٧- حدائق الروح والريحان في روابي علوم القرآن: محمد أمين بن عبد الله الأرمي، دار

طرق النجاة، ١٢٢١هـ.

- ٨٨- الدر المنثور في التفسير بالمأثور: جلال الدين عبد الرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة ١٢١٢هـ، وط: مركز هجر للبحث والدراسات العربية والإسلامية، القاهرة، الطبعة الأولى ١٢٢٣هـ.
- ٨٩- رموز الكنوز في تفسير الكتاب العزيز: عز الدين عبد الرزاق بن رزق الله الرسعني الحنبلي، متوفى ٦٦١هـ، مكتبة الأسد، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٢٢٩هـ.
- ٩٠- روح المعاني في تفسير القرآن العظيم والسبع المثاني: أبو الفضل سيد محمود آلوسي الحنفي، متوفى ١٢٤٠هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة ١٢١٢هـ، وط: مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٣١هـ.
- ٩١- السراج المنير: شيخ محمد بن أحمد الشربيني، متوفى ٩٤٤هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢٥هـ.
- ٩٢- الكشف عن حقائق التأويل: محمود بن عمر الزمخشري، متوفى ٥٣٨هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٤هـ.
- ٩٣- الكشف والبيان: أبو إسحاق أحمد بن الثعلبي، متوفى ٢٢٤هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢٢هـ.
- ٩٤- الباب في علوم الكتاب: أبو حفص عمر بن علي ابن عادل الحنبلي، متوفى ٨٨٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٩هـ.
- ٩٥- المحرر الوجيز في تفسير الكتاب العزيز: قاضي عبد الحق بن غالب بن عطية الأندلسي، متوفى ٥٢٦هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٣هـ.
- ٩٦- معالم التنزيل في التفسير والتأويل: أبو محمد الحسين بن مسعود الفراء البغوي، متوفى ٥١٦هـ، دار طيبة، الرياض، الطبعة الأولى ١٢٠٩هـ.
- ٩٧- مفاتيح الغيب (التفسير الكبير): فخر الدين محمد بن عمر التميمي البكري، الرازي،

- متوفى ٦٠٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١هـ، وط: دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٠١هـ.
- ٨٨- نظم الدرر في تناسب الآيات والسور: أبو الحسن إبراهيم بن بن عمر البقاعي، متوفى ٨٨٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٥هـ.
- ٨٩- الوجيز في تفسير الكتاب العزيز: أبو الحسن علي بن أحمد الواحدي النيشابوري، متوفى ٢٦٨هـ، دار القلم، دمشق، الطبعة الأولى ١٢١٥هـ.

شرح حديث

- ٩٠- إكمال إكمال المعلم: أبو عبد الله محمد بن خليفة الوشتاني أبي المالكي، متوفى ٨٢٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٩هـ.
- ٩١- أنوار الباري اردو شرح صحيح البخاري، (إفادات علامة أنور شاه كشميري) سيد أحمد رضا بنوري، متوفى، إدارة تاليفات أشرفيه، ملتان، تاريخ اشاعت شعبان ١٢٢٥هـ.
- ٩٢- البحر المحيط الشجاع في شرح صحيح الإمام مسلم بن الحجاج: محمد بن علي بن آدم الإتيوبي الولوي، دار ابن الجوزي، الطبعة الأولى ١٢٢٦هـ.
- ٩٣- تحفة الأحمدي بشرح الجامع الترمذي: شيخ عبد الرحمن مبار كپوري، متوفى ١٣٢٥هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٩هـ.
- ٩٤- التنوير شرح الجامع الصغير: محمد بن إسماعيل الأمير الصنعاني، متوفى ١١٨٢هـ، مكتبة دار السلام، الرياض، الطبعة الأولى ١٢٣٢هـ.
- ٩٥- التوضيح لشرح الجامع الصحيح: أبو حفص عمر بن علي المعروف بابن الملقن، متوفى ٨٠٢هـ، دار الفلاح، مصر، الطبعة الأولى ١٢٢٩هـ.
- ٩٦- جامع العلوم والحكم في شرح خمسين حديثاً من جوامع الكلم: أبو الفرج عبد الرحمان المعروف بابن رجب الحنبلي، متوفى ٤٩٥هـ، دار السلام، القاهرة، الطبعة

الثانية ١٢٢٣هـ -

٩٤- حاشية مسند الإمام أحمد بن حنبل: أبو الحسن محمد بن عبد الهادي السندي،
التتوي المدني، متوفى ١١٣٨هـ، وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، قطر، الطبعة الأولى
١٢٢٨هـ -

٩٨- السراج المنير شرح الجامع الصغير: علي بن أحمد بن نور الدين العزيزي، متوفى
١٠٤٠هـ، المطبعة الخيرية، مصر، الطبعة الأولى ١٣٠٣هـ -

٩٩- فتح الباري شرح صحيح البخاري: حافظ أحمد بن علي بن حجر العسقلاني،
متوفى ٨٥٢هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٦هـ، وط: دار الحديث، القاه
رة، سنة الطبع ١٢٢٣هـ، وط: دار طيبة، الرياض، الطبعة الأولى ١٢٢٦هـ -

١٠٠- فتح الملهم بشرح صحيح الإمام مسلم، مع تكملة: شبير أحمد عثمان، متوفى
١٣٦٩هـ، دار الضياء، الكويت، الطبعة الأولى ١٢٢٦هـ -

١٠١- فيض التقدير شرح الجامع الصغير: محمد عبد الرؤف المناوي الشافعي، متوفى
١٠٢١هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الثانية ١٣٩١هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت،
الطبعة ١٢٢٢هـ -

١٠٢- كفاية الحاجة في شرح سنن ابن ماجه: أبو الحسن محمد بن عبد الهادي السندي
التتوي، متوفى ١١٣٨هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الثانية ١٢١٨هـ -

١٠٣- الكوكب الوهاج والروض البهاج في شرح صحيح مسلم بن الحجاج: محمد أمين بن
عبد الله الأرمي، دار المنهاج، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٣٠هـ -

١٠٤- مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح: علي بن سلطان محمد المعروف بملا علي
القاري، متوفى ١٠١٣هـ، المكتبة التجارية، مكة المكرمة، وط: دار الكتب العلمية، بيروت،
الطبعة الأولى ١٢٢٢هـ -

١٠٥- مصباح الزجة في زوائد ابن ماجه: أبو العباس أحمد بن أبي بكر البوصيري الكناني،

- متوفى ٨٢٠هـ، وزارة التعليم العالي، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٢٢٥هـ.
- ١٠٦- معالم السنن شرح سنن أبي داود: أبو سليمان حمد بن محمد الخطابي، متوفى ٣٨٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١١هـ.
- ١٠٤- المفهم لما أشكل من تلخيص كتاب مسلم: أبو العباس أحمد بن عمر القرطبي المالكي، متوفى ٦٥٦هـ، دار ابن كثير، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٤هـ.
- ١٠٨- مكمل إكمال الأكمال: محمد بن محمد السنوسي المالكي، متوفى ٨٩٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٥هـ.
- ١٠٩- نعمة الباري في شرح صحيح البخاري: غلام رسول سعيدي، متوفى ١٢٣٤هـ، فريدبك سثال، لاهور، الطبع الثاني ١٢٣٢هـ.

سيرت

- ١١٠- السيرة النبوية: محمد بن إسحاق بن يسار المطلبي المدني، متوفى ١٥١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢٢هـ.
- ١١١- السيرة النبوية: أبو محمد عبد الملك بن هشام، متوفى ٢١٣هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الثانية ١٢١٠هـ.
- ١١٢- الإنح المكيّة في شرح الهزّية: أحمد بن محمد بن علي بن حجر الهيتمي المكي الشافعي، متوفى ٩٤٢هـ، دار المنهاج، بيروت، الطبعة الثانية ١٢٢٦هـ.
- ١١٣- نظام الحكومة النبوية، السسلي: التراتيب الإدارية: سيد محمد عبد الحي الكتاني، متوفى ١٣٨٢هـ، شركة دار الأرقم، بيروت.

فضائل ومناقب

- ١١٢- الالتقاء في فضائل الأئمة الثلاثة الفقهاء: أبو عمر يوسف بن عبد البر الأندلسي، متوفى ٤٦٢هـ، مكتب المطبوعات الإسلامية بحلب، الطبعة الأولى ١٤١٤هـ.
- ١١٥- استجلاب ارتقاء الغرف بحب أقرباء الرسول وذوى الشرف: شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي، متوفى ٩٠٢هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت.
- ١١٦- أسنى المطالب في مناقب سيدنا علي بن أبي طالب: شمس الدين محمد بن محمد الجزري، متوفى ٨٣٣هـ، مكتبة القرآن، القاهرة، وط: مكتبة الإمام أمير المؤمنين علي بن أبي طالب، الأصفهان، إيران.
- ١١٤- توالى التأسيس لمعالى محمد بن إدريس: أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٦هـ.
- ١١٨- جواهر العقدين في فضل الشرفين: نور الدين علي بن عبد الله السهمودي، متوفى ٩١١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ.
- ١١٩- خصائص أمير المؤمنين علي بن أبي طالب كرم الله وجهه: أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي، متوفى ٣٠٣هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٤هـ.
- ١٢٠- در السحابة في مناقب القراية والصحابة: قاضي محمد بن علي الشوكاني، متوفى ١٢٥٠هـ، دار الفكر، دمشق، الطبعة الأولى ١٤٠٣هـ.
- ١٢١- الرياض النضرة في مناقب العشرة: أبو جعفر أحمد المشهور بالمحب الطبري، متوفى ٦٩٣هـ، دار المعرفة، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٥هـ.
- ١٢٢- الخيرات الحسان في مناقب الإمام الأعظم أبي حنيفة النعمان: شهاب الدين أحمد بن حجر الهيتمي المكي، متوفى ٩٤٢هـ، دار أرقم، بيروت.
- ١٢٣- عقود الجمان في مناقب الإمام الأعظم أبي حنيفة النعمان: محمد بن يوسف

- الصالحى الشامى، متوفى ٩٢٢هـ، دار الكتب، پشاور، باكستان.
- ١٢٢- الفروسية المحمدية: محمد بن أبي بكر بن أيوب ابن قيم الجوزية، ٤٥١هـ، دار عالم الفوائد، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٢٢٨هـ، وط: المكتبة التوفيقية، القاهرة.
- ١٢٥- فضائل الخلفاء الأربعة وغيرهم: أبو نعيم أحمد بن عبد الله الأصفهاني، متوفى ٤٣٠هـ، دار البخاري، المدينة المنورة.
- ١٢٦- فضائل الصحابة: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل، متوفى ٢٤١هـ، دار ابن الجوزي، الدمام، الطبعة الثالثة ١٢٢٦هـ.
- ١٢٧- فضائل الصحابة: أبو عبد الرحمن أحمد بن شعيب النسائي، متوفى ٣٠٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٠٥هـ.
- ١٢٨- كتاب الحل يتخيرج خصائص على: أبو إسحاق الحويني، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٠٤هـ.
- ١٢٩- محض الصواب في فضائل أمير المؤمنين عمر بن الخطاب: يوسف بن الحسن الدمشقي الصالحى المعروف بابن المبرد، متوفى ٩٠٩هـ، مكتبة أضواء السلف، الرياض، الطبعة الأولى ١٢٢٠هـ.
- ١٣٠- مناقب الأئمة الأربعة: قاضي أبو بكر محمد بن الطيب الباقلاني، متوفى ٤٠٣هـ، دار المنتخب العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢٢هـ.
- ١٣١- مناقب الإمام أبي حنيفة وصاحبيه: شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، متوفى ٤٤٨هـ، ناشر: لجنة إحياء المعارف النعمانية، حيدرآباد الدكن بالهند، الطبعة الرابعة ١٢١٩هـ.
- ١٣٢- مناقب الشافعي: أبو بكر أحمد بن حسين البيهقي، متوفى ٤٥٨هـ، دار التراث، القاهرة، الطبعة الأولى ١٣٩٠هـ.

عقائد و کلام

- ۱۳۳- الإبانة عن شريعة الفرق الناجية ومجانبة الفرق المذمومة: عبيد الله بن محمد بن بطة العكبري الحنبلي، متوفى ۳۸۷ھ، دار الرية، الرياض، الطبعة الأولى ۱۴۰۹ھ۔
- ۱۳۴- أبحار الأفق في أصول الدين: أبو الحسن علي بن محمد بن سالم المعروف بسيف الدين الأديمي، متوفى ۶۳۱ھ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ۱۴۲۳ھ۔
- ۱۳۵- إزالة الغفاء عن خلافة الخلفاء: شاه ولي الله محدث دهلوي، متوفى ۱۱۷۶ھ، قديمي كتب خانہ، آرام باغ کراچی۔
- ۱۳۶- اصلاح عقائد واعمال: مفتي منيب الرحمان، معاصر، ضياء القرآن، لاہور، اشاعت دہم۔
- ۱۳۷- الاعتقاد والهداية إلى سبيل الرشاد: أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقي، متوفى ۴۵۸ھ، اليمامة، دمشق، الطبعة الأولى ۱۴۲۰ھ، وط: دار الفضيلة، الرياض، الطبعة الأولى ۱۴۲۰ھ۔
- ۱۳۸- الاقتصاد في الاعتقاد: أبو أحمد محمد بن محمد الغزالي، متوفى ۵۰۵ھ، دار قتيبة، دمشق، الطبعة الأولى ۱۴۲۳ھ۔
- ۱۳۹- افضليت صديق اكبر، علماء اهل سنت كامتفقہ فتوى: مفتي منيب الرحمان، معاصر، جاری کردہ: شعبہ نشر و اشاعت فدائیان ختم نبوت، کراچی پاکستان، انبیاء کرام کے بعد افضل کون؟: مفتي محمد مطيع الرحمان رضوي هندي، معاصر، ناشر جماعت رضائے مصطفیٰ (یو کے)
- ۱۴۱- تکمیل الإیمان فارسی: شیخ عبدالحق محدث دهلوي، متوفى ۱۰۵۲ھ، الرحيم اکیڈمی، کراچی، ۱۴۲۱ھ، و مترجم اردو، الموسوم نعيم العرفان ترجمہ تکمیل الإیمان، مکتبہ اعلیٰ حضرت، لاہور ۲۰۰۳ء۔

- ١٣٢- التمهيد في أصول الدين، أو: التمهيد لقواعد التوحيد: أبو المعين ميمون بن محمد النسفي الحنفي الماتريدي، متوفى ٥٠٨ هـ، المكتبة الأزهرية للتراث، القاهرة.
- ١٣٣- الجامع لعلوم الإمام أحمد بن حنبل، قسم العقيدة: تاليف: خالد الرباط، سيد عزت عبيد، محمد أحمد عبد التواب، دار الفلاح، مصر، الطبعة الأولى ١٣٣٠ هـ.
- ١٣٣- حاشية جمع الفرائد بآثار شرح العقائد: صدر الوري قادري، مكتبة المدينة، كراچی، الطبعة الثانية ١٣٣٤ هـ.
- ١٣٥- حاشية ملا بر خور دار ملتاني على النبلاس: ملا بر خور دار ملتاني، متوفى، مكتبة حقانية، ملتان، وط: مكتبة رشيدية كوئٹہ.
- ١٣٦- حاشية على المسيرة: شيخ قاسم بن قطلوبغا الحنفي، متوفى ٨٤٨ هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، وط: المكتبة الأزهرية للتراث، القاهرة، ١٣٨٤ هـ.
- ١٣٤- شرح العقائد النسفية: سعد الدين مسعود بن عبد الله الشهير بسعد الدين التفتازاني، متوفى ٤٩٣ هـ، مكتبة الحسن، اردو بازار، لاهور، وط: مكتبة المدينة، كراچی، وط: مكتبة رشيدية، كوئٹہ.
- ١٣٨- شرح المقاصد: مسعود بن عبد الله الشهير بسعد الدين التفتازاني، متوفى ٤٩٣ هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٢ هـ.
- ١٣٩- شرح المواقف: السيد الشريف علي بن محمد الجرجاني، متوفى ٨١٦ هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٩ هـ.
- ١٥٠- شمس العوارض في ذم الروافض: علي بن سلطان محمد القاري الحنفي، متوفى ١٠١٣ هـ، دار الأثرية، عمان، أردن.
- ١٥١- الصواعق المحرقة في الرد على أهل البدع والزندقة: أحمد بن حجر الهيتمي المكي الشافعي، متوفى ٩٤٥ هـ، مطبوعة مكتبة القاهرة، مصر، الطبعة الثانية ١٣٨٥ هـ، وط: مكتبة فياض، منصوره، الطبعة الأولى ١٣٢٩ هـ.

- ۱۵۲- فتح الإله الماجد بإيضاح شرح العقائد: زكريا بن محمد الأنصاري الخزرجي، متوفى ۹۲۶هـ، دار الضياء، الكويت، الطبعة الأولى ۱۴۳۴هـ۔
- ۱۵۳- الفصل في الملل والأهواء والنحل: أبو محمد علي بن أحمد المعروف بابن حزم الظاهري، متوفى ۴۵۶هـ، دار الجيل، بيروت، الطبعة الثانية ۱۴۱۶هـ۔
- ۱۵۴- القول الفصل شرح الفقه الأكبر: محي الدين محمد بن بهاء الدين الرحماوي، متوفى ۹۵۲هـ، دار المنتخب العربي، بيروت، الطبعة الأولى ۱۴۱۸هـ۔
- ۱۵۵- كتاب الإرشاد إلى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد: إمام الحرمين عبد الملك بن عبد الله الجويني الشافعي، متوفى ۴۷۸هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ۱۴۱۶هـ۔
- ۱۵۶- المسامرة في شرح المسامرة: كمال الدين محمد بن محمد المعروف بابن أبي شريف المقدسي، متوفى ۹۰۵هـ، مطبعة السعادة بجوار محافظة مصر، الطبعة الثانية ۱۳۴۷هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ۱۴۲۳هـ۔
- ۱۵۷- مقالات الإسلاميين وإصلاح المصلدين: أبو الحسن علي بن إسماعيل الأشعري، متوفى ۳۲۴هـ، تحقيق محي الدين عبد الحميد، مكتبة النهضة المصرية۔
- ۱۵۸- الملل والنحل: أبي الفتح محمد بن عبد الكريم بن أبي بكر أحمد الشهرستاني، متوفى ۵۴۸هـ، دار المعرفة بيروت، الطبعة التاسعة ۱۴۲۹هـ۔
- ۱۵۹- منح الروض الأزهر في شرح الفقه الأكبر: علي بن سلطان محمد المعروف بملا علي القاري، متوفى ۱۰۱۴هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ۱۴۱۹هـ۔
- ۱۶۰- المواقف في علم الكلام: عضد الدين قاضي عبد الرحمان بن أحمد الإيجي، متوفى ۷۵۶هـ، عالم الكتب، بيروت۔
- ۱۶۱- ناصبیت تحقیق کے بھیس میں: مولانا عبد الرشید نعمانی، متوفى، مكتبة سيد أحمد شهيد، لاهور، طبع اول ۲۰۲۰ء۔
- ۱۶۲- النصب والنواصب: بدر بن ناصر بن محمد العواد، مكتبة دار المنهاج، الرياض،

الطبعة الأولى ١٣٣٣هـ.

- ١٦٣- النكت والفوائد على شرح العقائد: برهان الدين إبراهيم بن عمر البقاعي، متوفى ٨٨٥ هـ، المكتبة العصرية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٣٣هـ.
- ١٦٣- اليواقيت والجواهر: عبد الوهاب الشعراني، متوفى ٩٤٣هـ، مطبعة مصطفى البابي الحلبي، مصر، وط: دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٨هـ.

علم الأصول

- ١٦٥- الإشارة في أصول الفقه: قاضي أبو الوليد سليمان بن خلف بن سعد الباجي المالكي، متوفى ٨٤٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٢هـ.
- ١٦٦- إجابة السائل شرح بغية الأمل: محمد بن إسماعيل الأمير الصنعاني، متوفى ١١٨٢هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانية ١٣٠٨هـ.
- ١٦٧- إرشاد الفحول إلى تحقيق الحق من علم الأصول: محمد بن علي الشوكاني، متوفى ١٢٥٠هـ، دار الفضيلة، الرياض، الطبعة الأولى ١٣٢١هـ.
- ١٦٨- أصول السرخسي: أبو بكر محمد بن أحمد بن أبي سهل السرخسي، متوفى ٣٩٠هـ، لجنة إحياء المعارف النظامية، حيدرآباد دكن.
- ١٦٩- أصول الشاشي: نظام الدين الشاشي، من رجال القرن السابع، دار الغرب الإسلامي، بيروت، الطبعة الأولى ٢٠٠٠هـ.
- ١٧٠- إفاضة الأنوار في إفاضة أصول المنار: محمود بن محمد الدهلوي، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٣٢٦هـ.
- ١٧١- إيصال السالك إلى أصول مذهب الإمام مالك: محمد يحيى بن محمد المختار الولاتي المالكي، متوفى ١٣٣٠هـ، دار ابن حزم، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٤هـ.
- ١٧٢- البحر المحيط في أصول الفقه: بدر الدين محمد بن بهادر الزركشي، متوفى

- ١٤٩٢هـ، وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، الكويت، الطبعة الثانية ١٤١٣هـ.
- ١٤٣- البرهان في أصول الفقه: إمام الحرمين أبو المعالي عبد الملك الجويني، متوفى ٤٨٨هـ، مطبوعة قطر، الطبعة الأولى ١٣٩٩هـ.
- ١٤٤- التبصرة في أصول الفقه: أبو إسحاق إبراهيم بن علي الفيروز آبادي الشيرازي، متوفى ٤٤٦هـ، دار الفكر، دمشق، ١٣٠٣هـ.
- ١٤٥- التحقيق والبيان في شرح البرهان: علي بن إسماعيل الأبياري، متوفى ٦١٨هـ، دار الضياء، الكويت، الطبعة الأولى ١٣٣٢هـ.
- ١٤٦- تشنيف المسامع بجبع الجوامع: بدر الدين محمد بن بهادر الزركشي، متوفى ٤٩٢هـ، المكتبة المكية مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٣١٨هـ.
- ١٤٧- تقويم الأدلة في أصول الفقه: أبو زيد عبيد الله بن عمر الدبوسي حنفي، متوفى ٣٣٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢١هـ.
- ١٤٨- التمهيد في أصول الفقه: محفوظ بن أحمد بن حسن الكلوزاني الحنبلي، متوفى ٥١٠هـ، مركز البحث العلمي، جامعة أم القرى، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٣٠٦هـ.
- ١٤٩- تيسير التحرير شرح كتاب التحرير: محمد أمين المعروف بأمير بادشاه الحسيني الخراساني المكي، دار الباز، عباس أحمد الباز مكة المكرمة.
- ١٨٠- تيسير الوصول إلى منهاج الأصول من المنقول والمعقول: كمال الدين محمد ابن إمام الكاملية، متوفى ٨٤٢هـ، الفاروق الحديثة، القاهرة، الطبعة الأولى ١٣٢٣هـ.
- ١٨١- جبع الجوامع: تاج الدين عبد الوهاب بن علي السبكي الشافعي، ٤٤١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ١٣٢١هـ.
- ١٨٢- الردود والنقود شرح مختصر ابن الحاجب: محمد بن محمود بن أحمد البابر تي الحنفي، متوفى ٤٨٦هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٣٢٦هـ.
- ١٨٣- رفع النقاب عن تنقيح الشهاب: أبو علي حسين بن علي الشوشاوي، متوفى

- ٨٩٩ هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٢٢٥ هـ.
- ١٨٣ - روضة الناظر وجنة المناظر: موفق الدين عبد الله بن أحمد بن قدامة، متوفى ٦٢٠ هـ، المكتبة المكية، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٢١٩ هـ.
- ١٨٥ - زبدة الأسرار في شرح مختصر المنار: أحمد بن محمد بن عارف الزيلي السيواسي متوفى ١٠٠٦ هـ، مكتبة نزار مصطفى الباز، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٢١٩ هـ.
- ١٨٦ - الشامل: عبد الكريم النملة، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٢٣٠ هـ.
- ١٨٧ - شرح الأصول من علم الأصول: شيخ محمد بن صالح العثيمين الحنبلي، دار ابن الجوزي، الدمام، الطبعة الرابعة ١٢٣٥ هـ.
- ١٨٨ - شرح تنقيح الفصول في اختصار المحصول في الأصول: شهاب الدين أبو العباس أحمد بن إدريس القرافي المالكي، متوفى ٦٨٢ هـ، دار الفكر، بيروت، ١٢٢٣ هـ.
- ١٨٩ - شرح غاية السؤل إلى علم الأصول: جمال الدين يوسف بن حسن المقدسي الحنبلي، متوفى ٩٠٩ هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢١ هـ.
- ١٩٠ - شرح الكوكب المنير: محمد بن أحمد المعروف بابن النجار حنبلي، متوفى ٢٤٩ هـ، مكتبة العبيكان، الرياض، ١٢١٣ هـ.
- ١٩١ - شرح مختصر التحرير: شيخ محمد بن صالح العثيمين حنبلي، مؤسسة الشيخ محمد بن صالح العثيمين الخيرية، القصيم، السعودية، الطبعة الأولى ١٢٣٣ هـ.
- ١٩٢ - شرح مفتاح الوصول إلى بناء الفروع على الأصول: أبو الطيب مولود السريري السوسي دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٣٣ هـ.
- ١٩٣ - شرح منار الأنوار: مولى عبد اللطيف الشهير بابن الملك، دار الكتب العلمية، بيروت -
- ١٩٣ - شرح الورقات: تاج الدين عبد الرحمان بن إبراهيم الفزاري، المعروف بابن الفر كاح الشافعي، متوفى ٦٩٠ هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت.

- ١٩٥- العدة في أصول الفقه: قاضي أبو يعلى محمد بن حسين الفراء الحنبلي، متوفى ٢٥٨هـ، جامعة محمد بن سعود الإسلامية، الرياض، الطبعة الثالثة ١٤١٢هـ.
- ١٩٦- غاية السؤل إلى علم الأصول: جمال الدين يوسف بن حسن المقدسي الحنبلي، متوفى ٩٠٩هـ، دار غراس، الكويت، الطبعة الأولى ١٣٣٣هـ.
- ١٩٧- فتح الغفار بشرح المنار: زين الدين بن إبراهيم المعروف بابن نجيم الحنفي، متوفى ٩٤٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٢هـ.
- ١٩٨- فصول الهدائم في أصول الشرائع: شمس الدين محمد بن حمزة الفناري الرومي، متوفى ٨٣٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٤هـ.
- ١٩٩- الفصول في الأصول: إمام أحمد بن علي الرازي الجصاص، متوفى ٣٤٠هـ، وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، قطر، الطبعة الثانية ١٤١٢هـ.
- ٢٠٠- فواتح الرحموت شرح مسلم الشبوت: عبد العلي محمد بن نظام الدين السهالوي الأنصاري، متوفى ١٢٢٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٣هـ.
- ٢٠١- قواطع الأدلة في الأصول: أبو المظفر منصور بن محمد السمعاني، متوفى ٣٨٩هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٨هـ.
- ٢٠٢- الكافي شرح المزدوي: حسام الدين حسين بن علي بن حجاج السغناقي، متوفى ٤١٣هـ، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٣٢٢هـ.
- ٢٠٣- كتاب التحرير مع التيسير التحرير: كمال الدين محمد بن عبد الواحد المعروف بابن الهمام الحنفي، متوفى ٨٦١هـ، دار الباز، عباس أحمد الباز مكة المكرمة.
- ٢٠٤- كشف الأسرار شرح المصنف على المنار: أبو البركات عبد الله بن أحمد المعروف بحافظ الدين النسفي، متوفى ٤١٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت.
- ٢٠٥- كشف الأسرار عن أصول فخر الإسلام المزدوي: علاء الدين عبدالعزيز بن أحمد البخاري، متوفى ٤٣٠هـ، دار الكتاب العربي، بيروت.

- ٢٠٦- كنز الوصول إلى معرفة الأصول: فخر الإسلام علي بن محمد البزدوي، متوفى ٨٢٢هـ، مير محمد كتب خان، كراچی۔
- ٢٠٧- الذم في أصول الفقه: أبو إسحاق إبراهيم بن علي الفيروز آبادي الشيرازي، متوفى ٨٤٦هـ، مكتبة نظام اليعقوبي الخاصة، البحرين، الطبعة الأولى ١٣٣٣هـ۔
- ٢٠٨- الحصول في علم أصول الفقه: فخر الدين محمد بن عمر بن الحسين الرازي، متوفى ٦٠٦هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت۔
- ٢٠٩- مختصر التحرير في أصول الفقه: تقي الدين محمد بن أحمد مصري، المعروف بابن النجار حنبلي، متوفى ٩٤٢هـ، دار الأرقم، الرياض، الطبعة الأولى ١٣٢٠هـ۔
- ٢١٠- مراتب الإجماع: أبو محمد علي بن أحمد المعروف ابن حزم الأندلسي، متوفى ٥١٩هـ، دار ابن حزم، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٩هـ۔
- ٢١١- مراقب السعود إلى مراقب السعود: محمد أمين بن أحمد الجكني المالكي، مكتبة ابن تيمية، القاهرة، الطبعة الأولى ١٣١٣هـ۔
- ٢١٢- المسائل الأصولية: عبد الرحمان بن عبد العزيز السديس، مكتبة الرشد، الرياض، الطبعة الأولى ١٣٢٦هـ۔
- ٢١٣- المستصفي من علم الأصول: أبو حامد محمد بن محمد بن محمد الغزالي، متوفى ٥٠٥هـ، دار الميمان، الرياض، الطبعة الأولى۔
- ٢١٤- مسلم الثبوت مع فواتح الرحمة: قاضي محب الله بن عبد الشكور البهاري، متوفى ١١١٩هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٣هـ۔
- ٢١٥- معرفة الحجج الشرعية: أبو اليسر محمد بن محمد بن الحسين البزدوي، متوفى ٣٩٣هـ، مؤسسة الرسالة ناشرون، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٠هـ۔
- ٢١٦- من أصول الفقه على منهج أهل الحديث: زكريا بن غلام قادر الباكستاني، دار الخراز، جدة، الطبعة الأولى ١٣٢٣هـ۔

- ٢١٤- ميزان الأصول في نتائج العقول: علاؤ الدين شمس النظر محمد بن أحمد السمرقندي، متوفى ٥٣٩هـ، مطبوعة قطر، الطبعة الأولى ١٣٠٢هـ.
- ٢١٨- نظم جمع الجوامع شرح الكوكب الساطع: جلال الدين عبدالرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، مكتبة الإيمان، المنصورة، مصر، ١٣٢٠هـ.
- ٢١٩- نفائس الأصول في شرح المحصول: شهاب الدين أبو العباس أحمد بن إدريس الصنهاجي المصري، متوفى ٦٨٣هـ، مكتبة نزار، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٣١٦هـ.
- ٢٢٠- نور الأنوار على شرح المنار: الشيخ أحمد المعروف بملاحيون، متوفى ١١٣٠هـ، المصباح، لاهور، اشاعت اول ٢٠١٤هـ.

أَسَاءَ الرِّجَالِ

- ٢٢١- أساء المدلسين: جلال الدين عبدالرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار السلام، القاهرة، الطبعة الأولى ١٣٣٣هـ.
- ٢٢٢- الاستيعاب في معرفة الأصحاب: أبو عمرو يوسف ابن عبدالبر القرطبي، متوفى ٣٦٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٥هـ، وط: دار الفكر، بيروت ١٣٢٦هـ.
- ٢٢٣- الإصابة في تمييز الصحابة: أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٥هـ، وط: دار هجر، القاهرة، الطبعة الأولى ١٣٢٩هـ.
- ٢٢٤- تاريخ الثقات: أبو الحسن أحمد بن عبد الله بن صالح العجلي، متوفى ٢٦١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٠٥هـ.
- ٢٢٥- تذهيب تهذيب الكمال في أساء الرجال: شمس الدين محمد بن أحمد الذهبي، متوفى ٤٢٨هـ، الفاروق الحديثة، القاهرة، الطبعة الأولى ١٣٢٥هـ.

- ٢٢٦- تقريب التهذيب: شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٥هـ، وط: دار العاصمة، الرياض -
- ٢٢٧- تهذيب التهذيب: شهاب الدين أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، متوفى ٨٥٢هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٥هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢٥هـ -
- ٢٢٨- تهذيب الكمال في أسماء الرجال: جمال الدين يوسف المزي، متوفى ٤٢٢هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانية ١٢٠٣هـ -
- ٢٢٩- البغنى في الضعفاء: شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، متوفى ٤٣٨هـ، إدارة إحياء التراث الإسلامي، قطر -

أصول حديث

- ٢٣٠- تدريب الراوى في شرح تقريب النواوى: جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، مكتبة الكوثر، الرياض، الطبعة الثانية ١٢١٥هـ -
- ٢٣١- قواعد في علوم الحديث: ظفر أحمد عثمانى تهانوي، متوفى ١٣٩٢هـ، مكتب المطبوعات الإسلامية، حلب، الطبعة الخامسة ١٢٠٣هـ -
- ٢٣٢- لمحات من تاريخ السنة وعلوم الحديث: عبد الفتاح أبو غدة، متوفى ١٢١٤هـ، دار البشائر الإسلامية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٠٣هـ -

فقّه وفتاوى حنفى

- ٢٣٣- البحر الرائق شرح كنز الدقائق: زين الدين بن إبراهيم بن محمد المعروف بابن نجيم المصري الحنفى، متوفى ٩٤٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٨هـ -

- ٢٣٣- فتاوى رضوية: الشيخ أحمد رضا الحنفي البريلوي، متوفى ١٣٣٠هـ، مكتبة رضوية آرام باغ كراچی، وط: رضا فاؤنڈیشن، جامعة نظامية، رضوية، لاهور۔
- ٢٣٥- فتاوى عزيزي: شاه عبدالعزيز محدث دهلوي، متوفى ١٢٢٩هـ، كتاب فروشي حاجي محمد سليم ويسران، بازار كتاب فروشي كابل افغانستان، و مترجم اردوايج ايم سعيد كمپني، كراچی، سنة الطبع ١٣٨٤هـ۔
- ٢٣٦- الفتاوى الهندية المعروفة بالفتاوى العالمية: العلامة الهمام الشيخ النظام و جماعة من علماء الهند، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢١هـ۔
- ٢٣٧- فتح القدير في شرح الهداية: إمام كمال الدين بن الهمام، متوفى ٨٦١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ۔
- ٢٣٨- الهداية شرح بداية المبتدي: أبو الحسن علي بن أبي بكر المرغيناني، متوفى ٥٩٣هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ۔

فقه وفتاوى شافعي

- ٢٣٩- الحاوي للفتاوى: جلال الدين عبدالرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٤٠٢هـ، وط: دار الكتاب العربي بيروت سنة الطبع ١٤٢٥هـ۔

فقه وفتاوى حنبلي

- ٢٤٠- إعلام الموقعين عن رب العالمين: محمد بن أبي بكر ابن قيم الجوزية الحنبلي، متوفى ٧٥١هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الثانية ١٤١٨هـ، وط: دار ابن الجوزي، الدمام، الطبعة الأولى ١٤٢٣هـ۔
- ٢٤١- مجموع الفتاوى: أبو العباس أحمد بن عبد الحليم ابن تيمية الحنبلي، متوفى ٧٢٨هـ، دار ابن حزم، بيروت، الطبعة الثانية ١٤٢٢هـ۔

ترغيب وترهيب

- ٢٣٢- الباقيات الصالحات: أحمد بن عيسى التجيبي الأقليشي، متوفى ٥٥١هـ، دار ابن حزم، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٣هـ.
- ٢٣٣- تذكرة أولى البصائر في معرفة الكبائر: أبو الفرج عبد الرحمان بن علي المروف بابن الجوزي، متوفى ٥٩٤هـ، دار ابن كثير، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٣هـ.
- ٢٣٤- سفر السعادة: مجد الدين محمد بن يعقوب الفيروز آبادي الشيرازي، متوفى ٨٢٦هـ، دار القلم، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٠٦هـ.
- ٢٣٥- شرح سفر السعادة: شيخ عبد الحق محدث دهلوي، متوفى ١٠٥٢هـ، مكتبة نوريه رضويه، سكر، سنة الطبع ١٣٩٨هـ.
- ٢٣٦- مفتاح دار السعادة ومنشور ولاية العلم والإرادة: أبو عبد الله محمد بن أبي بكر المعروف بابن القيم الجوزية الحنبلي، متوفى ٤٥١هـ، دار عالم الفوائد، مكة المكرمة الطبعة الأولى ١٣٣٢هـ.
- ٢٣٧- منح المنة في التلبس بالسنة: شيخ عبد الوهاب الشعراني، متوفى ٩٤٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٠هـ.
- ٢٣٨- ميزان العبل: أبو حامد محمد بن محمد الغزالي، متوفى ٥٠٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٠٩هـ.

تصوّف

- ٢٣٩- إتحاف السادة المتقين بشرح إحياء علوم الدين: سيد محمد بن محمد الحسيني الزبيدي، متوفى ١٢٠٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٠٩هـ.

- ٢٥٠- إحياء علوم الدين: إمام محمد بن محمد الغزالي، متوفى ٥٠٥هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٩هـ.
- ٢٥١- حلية الأولياء وطبقات الأصفياء: أبو نعيم أحمد بن عبد الله الأصبهاني، متوفى ٣٣٠هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٨هـ، وط: مكتبة الخانجي، القاهرة، ١٢١٦هـ.
- ٢٥٢- الفتوحات المكية: أبو عبد الله محمد المعروف بابن عربي، متوفى ٦٣٨هـ، دار الفكر، بيروت ١٢١٢هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثالثة ٢٠١١هـ.
- ٢٥٣- كتاب التعرف لمذهب أهل التصوف: أبو بكر محمد بن إسحاق البخاري الكلابازي، متوفى ٣٨٠هـ، مكتبة الخانجي، القاهرة.
- ٢٥٢- اللمع في تاريخ التصوف الإسلامي: أبو نصر عبد الله بن علي السراج الطوسي، متوفى ٣٤٨هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢١هـ.

لغت

- ٢٥٥- تاج العروس من جواهر القاموس: سيد محمد مرتضى الحسيني الزبيدي، متوفى ١٢٠٥هـ، دار الفكر، بيروت ١٢١٢هـ.
- ٢٥٦- القاموس المحيط: مجد الدين محمد بن يعقوب الفيروز آبادي، متوفى ٨١٤هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثالثة ١٢١٣هـ.
- ٢٥٤- كتاب التعريفات: مير سيد شريف علي بن محمد الجرجاني، متوفى ٨٢٦هـ، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٢١٨هـ.
- ٢٥٨- كتاب العين: أبو عبد الرحمن الخليل بن أحمد الفراهيدي، متوفى ١٤٥هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٢٢١هـ.
- ٢٥٩- لسان العرب: محمد بن مكرم المعروف بابن منظور الأفرقي، متوفى ٤١١هـ، دار

إحياء التراث العربي بيروت، الطبعة الأولى ١٤١٦هـ.

٢٦٠- لغات الحديث: علامة وحيد الزمان، متوفى، ١٣٢٨هـ، نعماني كتب خانة، لاهور، تاريخ اشاعت ٢٠٠٥هـ.

٢٦١- مصباح اللغات: عبد الحفيظ بلياي، مدينة پبلشنگ كمپنى، كراچى، الطبعة الأولى ١٩٨٢هـ.

٢٦٢- المفردات في غريب القرآن: إمام حسين بن محمد راغب الأصفهاني، متوفى ٥٠٢هـ، مكتبة نزار مصطفى الباز، مكة المكرمة، الطبعة الأولى ١٤١٨هـ.

سير وتاريخ

٢٦٣- الإمام زيد حياته وعصره، آراءه وفقهه: شيخ محمد أبوزهرة مصري، دار الفكر العربي، القاهرة، ١٣٢٥هـ.

٢٦٤- أسى الطالب في سيرة أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام: دكتور علي محمد محمد الصلابي، دار ابن كثير، دمشق، الطبعة الأولى ١٣٢٥هـ.

٢٦٥- البداية والنهاية: عماد الدين إسماعيل بن عمر بن كثير الدمشقي الشافعي، متوفى ٤٤٣هـ، دار ابن كثير دمشق، الطبعة الأولى ١٣٢٨هـ، وط: دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٦هـ، وط: دار هجر، القاهرة، الطبعة الأولى ١٣١٤هـ.

٢٦٦- بغية الطلب في تاريخ حلب: كمال الدين عمر بن أحمد بن أبي جرادة، دار الفكر، بيروت.

٢٦٧- تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام: شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، متوفى ٤٣٨هـ، دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الثانية ١٣١٠هـ.

٢٦٨- تاريخ بغداد: أبو بكر أحمد بن علي بن ثابت الخطيب البغدادي، متوفى ٤٦٣هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثالثة ٢٠١١هـ.

- ٢٦٩- تاريخ الخلفاء: جلال الدين عبدالرحمان بن أبي بكر السيوطي، متوفى ٩١١ هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٩ هـ، وط: وزارة الأوقاف والشؤون الإسلامية، قطر، الطبعة الثانية ١٣٣٢ هـ.
- ٢٧٠- تاريخ مدينة دمشق: أبو القاسم علي بن الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن عساكر الشافعي، متوفى ٥٤١ هـ، دار الفكر، بيروت ١٣١٦ هـ.
- ٢٧١- خامس الخلفاء الراشدين أمير المؤمنين الحسن بن علي بن أبي طالب عليه السلام: الدكتور علي محمد الصلابي، دار ابن كثير، دمشق، الطبعة الأولى ١٣٢٥ هـ.
- ٢٧٢- رأس الحسين لابن تيمية متوفى ٤٢٨ هـ، مع استشهاد الحسين للإمام ابن جرير الطبري: دار الكتاب العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٠٦ هـ.
- ٢٧٣- سيد أعلام النبلاء: شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان الذهبي، متوفى ٤٢٨ هـ، مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الحادية عشرة ١٣٢٢ هـ.
- ٢٧٤- الطبقات الكبرى: إمام محمد بن سعد بن منيع الظهري، متوفى ٢٣٠ هـ، مكتبة الخانجي القاهرة، الطبعة الأولى ١٣٢١ هـ، وط: دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية ١٣٣٣ هـ.
- ٢٧٥- كتاب البداء والتاريخ: مطهر بن طاهر المقدسي، متوفى ٣٥٥ هـ، مكتبة الثقافة الدينية، مصر.
- ٢٧٦- مختصر تاريخ دمشق: محمد بن مكرم المعروف بابن منظور أفريقي، متوفى ٤١١ هـ، دار الفكر، دمشق، الطبعة الأولى ١٣٠٩ هـ.
- ٢٧٧- مرآة الجنان وعبرة اليقظان: أبو محمد عبد الله بن أسعد اليافعي اليمني، متوفى ٤٦٨ هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٤ هـ.
- ٢٧٨- مشاهير علماء الأمصار: أبو حاتم محمد بن أحمد بن حبان البستي، متوفى ٣٥٣ هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٦ هـ.

- ٢٧٩- المعرفة والتاريخ: يعقوب بن سفيان الفسوي، متوفى ٢٧٤هـ، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٩هـ، وط: مكتبة الدار، المدينة المنورة، الطبعة الأولى ١٣١٠هـ.
- ٢٨٠- مقاتل الطالبين: علي بن الحسين بن محمد المرواني، الأموي الأصفهاني، متوفى ٣٥٦هـ، مؤسسة الأعلمي، بيروت، الطبعة الثالثة ١٣١٦هـ.
- ٢٨١- المنتظم في تاريخ الملوك والأمم: أبو الفرج عبد الرحمان ابن الجوزي، متوفى ٥٩٤هـ، دار الكتب العلمية، بيروت ١٣١٢هـ.
- ٢٨٢- الوافي بالوفيات: صلاح الدين خليل بن أيبك الصفدي، متوفى ٦٢٣هـ، دار إحياء التراث العربي، بيروت، الطبعة الأولى ١٣٢٠هـ.
- ٢٨٣- وفيات الأعيان وانباء أبناء الزمان: شمس الدين أحمد بن محمد بن أبي بكر بن خلكان، متوفى ٦٨١هـ، دار صادر، بيروت، سنة الطبع ١٣١٣هـ.

متفرقات

- ٢٨٢- حدائق بخشش: أحمد رضا بريلوي، متوفى ١٣٣٠هـ، پروگريسوبكس، لاهور.
- ٢٨٥- ديوان الإمام الشافعي رحمته الله: إمام محمد بن إدريس الشافعي، متوفى ٢٠٣هـ، تحقيق محمد عبد الرحيم، دار الفكر، بيروت، الطبعة الأولى ١٣١٥هـ.
- ٢٨٦- مكتوبات: الشيخ أحمد فاروقي سرهندي، متوفى ١٠٣٣هـ، مطبع منشي نول كشور لكهنؤ، و مترجم اردو، ترجمه مولانا سيد زوار حسين شاه صاحب، ناشر اداره مجديده، ناظم آباد، كراچي ١٩٩٣.

- 6..... حمد و صلاۃ
- 6..... سبب تالیف
- 8..... مقصد اشاعت
- 9..... کچھ سادات کرام اور محبانِ اہل بیت کی خدمت میں
- 12..... تفضیل کی قطعیت از کتاب و سنت
- 13..... افضلیت پر اجماع کا دعویٰ
- 14..... کیا دورِ صحابہ میں تفضیل شیخین ﷺ پر اجماع تھا؟
- 15..... ابن حجر مکیؒ اور فاضل بریلیؒ کی بے خبری
- 19..... صحابہ و تابعین کا جم غفیر تفضیل مرتضوی کا قائل
- 21..... اعلیٰ حضرتؒ کی خوش فہمی
- 27..... ابن عبد البر کے قول سے چھکارا پانے کا گر، از فاضل بریلی
- 28..... امام دارقطنیؒ اور ذہبیؒ کے کلام پر کچھ تبصرہ
- 34..... ترتیب خلافت بترتیب افضلیت کا دعویٰ
- 35..... نوٹ
- 37..... ذی النورینؒ پر فاروقِ اعظمؓ کی سبقت کیوں؟
- 38..... اعلیٰ حضرتؒ کی کتاب کے نام کا قرآن و سنت کے خلاف ہونا
- 39..... کثرتِ ثواب کے متعلق صحابہ کرامؓ کے غیر درست اندازے

- 45..... کیا کسی صحابی کی افضلیت قطعی ہے؟
- 48..... بولی تو کوئی ایک بولیں!
- 49..... افضلیت کو قطعی کہنے میں اشعری کا تفرد
- 50..... کیا خلافت پر اجماع افضلیت پر اجماع کے مترادف ہے؟
- 51..... قطعی اور ظنی کی پہچان
- 52..... اشعری کی قطعیت خود اُن کے اپنے ہاتھوں منہدم
- 53..... اجماع، اجماع، اجماع
- 53..... اجماع کی تعریف
- 56..... اجماع کی اقسام
- 56..... کونسا اجماع واجب ہے؟
- 58..... اجماع صحابہ ﷺ حجت باقی غیر حجت
- 60..... تابعی کے اختلاف کا اجماع صحابہ کے منافی ہونا
- 61..... کیا اکثریت کا اتفاق اجماع ہے؟
- 62..... قلیل کے موقف کا کثیر سے بہتر ہونا
- 65..... فرد و واحد کے اختلاف کا اجماع کے منافی ہونا
- 70..... ظاہر یہ کے نزدیک اجماع
- 71..... اجماع کی اہمیت
- 72..... اجماع قطعی کے انکار کا حکم

- 73..... کیا اختلاف واجماع کا اجتماع ممکن ہے؟
- 74..... جب فرد کا اختلاف اجماع کے منافی تو.....
- 75..... کیا صحابہ اور ان کی اولاد رضی اللہ عنہم الفضلیت پر اجماع سے آگاہ تھی؟
- 76..... حافظ عسقلانی وغیرہ کے دعوائے اجماع کا جائزہ
- 76..... امام شافعی کی طرف تفضیل پر اجماع کے دعویٰ کی نسبت
- 79..... حافظ ابن حجر عسقلانی کا تضاد.....
- 81..... حدیث ابن عمر سے اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کا دعویٰ
- 83..... قول ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اعلیٰ حضرت کا دعوائے اجماع
- 86..... بعض محدثین کا قول ابن عمر رضی اللہ عنہما کو غلط کہنا
- 87..... اہل سنت کا اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم سے انحراف
- 87..... قول ابن عمر رضی اللہ عنہما کا قرآن و سنت کے خلاف ہونا
- 88..... بشرط صحت قول ابن عمر رضی اللہ عنہما کا معنی
- 89..... مولیٰ علی رضی اللہ عنہ کا مفاضلہ سے مستثنیٰ ہونا
- 91..... مولا علی رضی اللہ عنہ کا اہل بیت سے ہونا ہی کافی تھا
- 95..... بعض علماء کی ترجمہ میں ڈنڈی
- 96..... قول ابن عمر رضی اللہ عنہما کا خلافت کے متعلق ہونا
- 98..... قول ابن عمر کے مقابلہ میں قول ابن مسعود رضی اللہ عنہ

- 98..... عشاقانِ اعلیٰ حضرتؒ سے سوال
- 98..... سیدنا ابو ہریرہؓ کے قول سے اجماع کا دعویٰ
- 99..... میمون بن مہران کے قول سے اجماع کا دعویٰ
- 100..... فرات بن سائب کی حیثیت
- 101..... میمون بن مہران کی ناصبیت
- 102..... میمون بن مہران کی افضلیت مرتضوی سے توبہ کی وجہ؟
- 103..... مولیٰ علیؓ کی اعلیٰ خوبی عند النواصب برائی
- 107..... علی کی کسی بھی لڑائی پر اعتراض خدا اور سولہ علیؑ پر اعتراض ہے
- 109..... سیدنا عمرؓ بن عبدالعزیز پہلے ناصبی تھے
- 111..... مُشَبِّہین تفضیل کی جرأت کا عالم!
- 112..... میمون کی گری ہوئی لاٹھی اُس کے پیلوں نے اٹھا رکھی ہے
- 113..... صحابہ و تابعینؓ کا افضلیت پر اجماع سے نا آشنا ہونا
- 114..... محمد بن جعفر اور محمد بن ابی بکرؓ کا تفضیل پر مناظرہ
- 115..... بعد کے ادوار میں اجماع کا مشکل ہونا
- 118..... عصر حاضر میں اجماع کا آسان ہونا
- 119..... عقیدہ اپنا اپنا اجماع اپنا اپنا
- 121..... مذہب اپنا اپنا، اجماع اپنا اپنا
- 122..... کتاب اپنی اپنی، اجماع اپنا اپنا

- 122..... مسائل اجتہادیہ اور ظنیہ کی مخالفت کا حکم
- 123..... امام باقلانی کے قول سے اختلاف
- 124..... حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا تفضیلی ہونا
- 125..... کثیر الروایۃ صحابی مفتی اعظم پاکستان کے فتویٰ کی زد میں
- 126..... اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا مفتی اعظم پاکستان کے فتویٰ کی زد میں
- 126..... اکثر اسلاف مفتی کے فتویٰ کی زد میں
- 127..... کسی صحابی کو افضل ماننے میں خرابی کیا ہے؟
- 129..... کیا قبر و حشر میں افضلیت کے متعلق سوال ہوگا؟
- 131..... اللہ جل جلالہ کا دین اور ملاں کا دین
- 133..... کیا تفضیل صدیقی اعتقادی مسئلہ ہے؟
- 134..... صاحب مواقف اور شارح مواقف کا ملا جلایاں
- 137..... بنظر انصاف
- 138..... مدعیان اجماع کی فضائل مرتضوی کے سامنے بے بسی
- 139..... کثرت ثواب کا چکر
- 141..... نوٹ
- 142..... بعض شارحین کی غلط فہمی
- 142..... بعض اکابر کی من مانیوں اور انصاف کا خون
- 147..... سوال:

- 147..... فائدہ
- 148..... ثواب کا معنی
- 148..... کس کا ثواب کتنا؟
- 150..... ثواب والا افضل یا فضل والا؟
- 151..... افضلیت کے خود ساختہ اصول و قواعد
- 151..... مسئلہ تفضیل میں بعض اہل سنت کی کتاب و سنت سے روگردانی
- 154..... بعض علماء کرام کے تضادات
- 155..... یکساں عمل میں ثواب کس کا زیادہ؟
- 157..... کثرتِ ثواب کے مسئلہ کا قرآنی حل
- 158..... افضلیتِ مطلقہ کیا ہے؟
- 160..... تفضیل صدیقی کے قائلین کا تضاد
- 162..... فضائل منقولہ میں سیدنا علیؑ کی برتری
- 164..... فتوائے رفص کی عجیب وجہ
- 165..... ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا تضاد
- 166..... فضائل مرتضوی میں وارد شدہ احادیث کا معیار
- 167..... تفضیل صدیقیؒ کے قائلین کی حدیث پر جرأت
- 168..... افضلیت کا سبب کوئی اور چیز ہے، وہ کیا ہے؟
- 170..... خلیفہ اول کے تفضیلیوں کا شخص قول کو حدیث بنانا

- 172..... قول شخص کو حدیث نبوی بنا دیا!
- 173..... سینہ صدیقی میں کون سی خاص چیز ودیعت کی گئی تھی؟
- 174..... ایک جھوٹی روایت کے لیے دوسری جھوٹی روایت
- 175..... خلیفہ اول کے تفضیلیوں کا دھندا
- 177..... اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا موضوع روایات بیان کرنا
- 178..... ”وَسَيَجْنِبُهَا الْأَنْثَى“ سے افضلیت کا دعویٰ
- 182..... افضلیت کی نکتہ آفرینی میں بعض مفسرین کی سنگین لغزش
- 186..... جان قیمتی یا مال؟
- 188..... ”وَلَا يَأْتَلِ أُولُو الْفَضْلِ“ سے اجماع کا دعویٰ
- 193..... اعلیٰ حضرت کا ”سَابِقُ بِالْخَيْرَاتِ“ سے تفضیل پر استدلال
- 202..... تعارض دلائل کی مثال
- 205..... تفضیل صدیقی کے قائلین کے جذبات
- 207..... ”ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ“ پر نکتہ
- 210..... جن نفوس کو دلیل توحید بنایا گیا ان پر بھی تفضیل؟
- 214..... اہل بیت کرام علیہم السلام کا حق کی خود دلیل ہونا
- 218..... تفضیل میں بھی ضعیف و موضوع احادیث؟
- 220..... کیا سیدنا ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما نوجوانانِ اہل جنت کے بھی سردار ہیں؟
- 221..... حدیث ”الْحَسَنُ وَالْحُسَيْنُ سَيِّدَا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ“ کا تواتر

- 222 حسین کریمین ؑ کی افضلیت کی قطعیت
- 223 حدیث ”أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ خَيْرُ الْأَوَّلَيْنِ وَالْآخِرَيْنِ“ کا حکم
- 224 سیدنا ابو بکر ؓ سے افضل شخص پر سورج طلوع نہیں ہوا
- 225 مفتی رضوی نے عہد ترجمہ کیوں بدلا ہوگا؟
- 227 کتب حدیث کو چھوڑ کر دوسری کتب سے حدیث لینے میں راز؟
- 229 بعض رضوی مفتیوں کی دیدہ دلیری
- 230 امام سیوطی کا عدم تدبیر
- 231 ابن جریج کا بکثرت تدلیس کرنا
- 234 تنبیہ
- 235 سیدنا عمر ؓ سے بہتر شخص پر سورج طلوع نہیں ہوا
- 240 البانی کا تذبذب کے ساتھ صحت حدیث کا حکم
- 241 ”إِنَّ خَيْرَ أُمَّتِكَ بَعْدَكَ أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ“ کی تحقیق
- 245 نواصب و روافض کی طرف سے امت کی پریشانی
- 247 جعلی روایات سے اہل سنت کو زیادہ احتیاط کی ضرورت
- 248 تفضیل مرتضیٰ پر ہاتھ صاف کرنے کے انوکھے طریقے
- 248 طریق نبوت اور طریق ولایت کا وضعی طریقہ
- 250 تنزیل پر مصطفیٰ ﷺ اور تاویل پر مرتضیٰ ؑ کی جنگوں کا مطلب
- 251 فائدہ

- 252 تنقیصِ مرتضوی کب، کیوں اور کہاں ہوتی ہے؟
- 255 خلافتِ مرتضوی عینِ کتاب و سنت کے مطابق
- 256 کیا خلیفہ راشد کو حضور ﷺ ہی چلاتے رہے؟
- 259 کیا فتنہ کی ابتدا خلافتِ مرتضوی سے ہوئی؟
- 265 جتنا رتبہ زیادہ اتنا مشکلات زیادہ
- 273 ”مَا أَنَا إِلَّا رَجُلٌ مِّنَ الْمُسْلِمِينَ“ سے استدلال
- 276 بعض مفتیان کی تک بندی
- 278 ”ترتیبِ خلاف ہی ترتیبِ افضلیت“ کا اعادہ
- 281 عصرِ حاضر کے مفتیان آگ بگولا کیوں؟
- 282 مفتی صاحب کی بے احتیاطی
- 284 ناقص عبارات سے اجماع کا دعویٰ
- 287 نووی سے دعوائے اجماع کی حقیقت
- 290 مفاضلہ کس کس کے درمیان؟
- 292 اجماعِ اُمہ یا اجماعِ صوفیہ؟
- 293 مفتی صاحب کی غلط فہمی
- 294 علامہ پرہاروی کا بے بنیاد دعویٰ
- 296 نوٹ
- 296 مظفر گڑھی کی تردید ملتانی سے

- 298..... امام شعرانی کا ایک ناجائز اضافہ
- 301..... شیخ شہاب الدین سہروردی کا موقف
- 302..... امام الائمہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے دو قول
- 303..... امام اعظم کے مقابلہ میں سیدنا ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا قول
- 307..... یقیناً امام اعظم امام الائمہ رحمہم اللہ تھے مگر.....
- 307..... کیا امام حسن اور دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم رافضی تھے؟
- 310..... جس ہستی کے رد عمل میں رافضی گروپ وجود میں آیا اُن کا اپنا موقف؟
- 313..... بعض مورخین کا باطل قول
- 315..... مولیٰ علی علیہ السلام کو افضل الصحابہ سمجھنے والوں کا عند اللہ رتبہ
- 317..... امام زید بن علی علیہ السلام بعض مفتیان کے فتویٰ کی زد میں
- 318..... فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا وسیلہ ایک تفضیلی
- 318..... کیا افضلیت مرتضوی کا قول رافضیت ہے؟
- 324..... اجماع کے غبارے سے ہوا نکل گئی
- 326..... کتب عقائد و فتاویٰ سے قبل کے لوگوں پر کیا حکم ہو گا؟
- 326..... مفتی صاحب کا غیظ و غضب
- 328..... اہل سنت مگر شیعہ مذہب
- 331..... خلافت کے لیے افضل کی شرط کو اس
- 332..... دوسروں کی باتیں بکواسات اور اپنی باتیں آیات؟

- 334 رافضی کا [Action] عمل اور سنی کا [Reaction] ردِّ عمل
- 335 شاہ عبدالعزیز کا اپنے دعوائے اجماع کے خلاف جانا
- 337 رافضیت و ناصبیت کے مابین راہِ اعتدال
- 339 سیدنا زید بن علی ؑ کے نکتہ کی تائید احادیثِ نبویہ سے
- 340 علامہ ابنِ قیم کا عمدہ نقطہٴ نظر
- 344 اہل قبلہ سے جنگ میں مولیٰ علی ؑ کی افضلیت
- 346 تفضیل مرتضوی کو بدعت کہنے میں بعض فقہاء کی خطا
- 350 قولِ فقہاء کا قرآن مجید کے خلاف ہونا
- 352 بعض علماء کی ناپاک جرأت
- 353 بعض علماء ہند کا تضاد
- 354 فقہاء کرام کا رُفُض و تفضیل کو گڈمڈ کرنا
- 355 بعض علماء عقائد کا غیر مدبرانہ کلام
- 357 تفضیلِ شیخین کے تواتر کا دعویٰ
- 357 کیا تفضیل مرتضوی کا قول بدعت ہے؟
- 361 کبھی زلّات و تضاداتِ اسلاف کا اظہار نیکی ہو جاتا ہے
- 362 لطیفہ
- 365 جبری تحکُّم کی انتہا
- 365 امن کی التجا

366.....	اعتذار
366.....	دُعا
368.....	مآخذ و مراجع
398.....	فہرست مضامین
410.....	مصنف کی دوسری تصانیف

(مطبوع)

إِنَّ اللَّهَ يَرْفَعُ بِهَذَا الْكِتَابِ أَقْوَامًا وَيَضَعُ بِهِ الْآخَرِينَ (مجمع مسلم)

انوار العرفان فی اسماء القرآن

اسماء قرآن کی روشنی میں فضائل و علوم قرآن اور مقام
صاحب قرآن ﷺ پر اپنی نوعیت کی پہلی کتاب

تصنیف

قاری ظہور احمد فیضی

ریسرچ سکلر، جامعہ اسلامیہ، لاہور

مکتبۃ باب العلم

لاہور

شرح خصائص علیؑ (مطبوع)

چند خصوصیات :

- ✽ مکمل عربی متن مع سند
- ✽ سابقہ عربی طباعت کی غلطیوں کی اصلاح
- ✽ ہر حدیث کی مکمل تخریج و تشریح
- ✽ سند کے لحاظ سے علماء اصول حدیث سے ہر حدیث پر حکم
- ✽ ہر حدیث پر وارد ہونے والے تمام اعتراضات کا متین جواب
- ✽ مصنف (امام نسائیؒ) کے قائم فرمودہ عنوانات کی روشنی میں خصوصیات مرتضوی
- ✽ متن میں مذکور پنجتن پاکؒ کا تعارف اور ان کے اہم فضائل و خصائص
- ✽ جدید و قدیم تمام ناہمی اعتراضات کا انتہائی علمی اور مہذب رد
- ✽ علماء و مشائخ اہل سنت و اہل سنت دامت برکاتہم کی گرانقدر تقریظات
- ✽ پانچ سو سے زائد مآخذ و مراجع (کتابیات) کی فہرست مع سنہ طباعت اور مطبع وغیرہ
- ✽ صفحات (1150) گیارہ سو پچاس
- ✽ مکمل بیروتی طرز طباعت و بائسنڈنگ اور امپورٹڈ کاغذ۔

مناقب الزهراءؑ (مطبوع)

شیخ

إتحاف السائل بالفاطمین
من المناقب الفضائل

المعروف

مناقب الزهراءؑ

تصنیف

امام زین الدین محمد بن عبد الرزوق المناوی

متوفی ۱۰۳۱ھ

ترجمہ، تخریج، تحقیق، تشریح

قاری ظہور احمد فیضی

مکتبۃ باب العلم

لاہور

(مطبوع)

اَللّٰهُمَّ اِنَّهُمْ مِّنِّيْ وَاَنَا مِنْهُمْ
اے اللہ! یہ مجھ سے ہیں اور میں ان سے ہوں

اَهْلَ بَيْتِيْ كَرِيْمًا

اور

عَلَيْهِ السَّلَامُ

تصنیف

قاری ظہور احمد فیضی

مکتبۃ باب العلم

لاہور پاکستان

(مطبوع)

صَلِّحْ الْأَمْلَ الْحَسَنَ
عَلَيْهِ السَّلَامُ

الْخِلَافَةُ الْبَاطِنِيَّةُ
(باطنی خلافت)

تصنيف

قاری ظہور احمد فیضی

مکتبہ ربیع النعمان، لاہور، پاکستان

(مطبوع)

انزل اللہ من عندہ من الخیر والشر
 من رتب و شرف من تبت

الاحادیث الموضوعة
 في
 فضائل معاوية
 شان معاوية بن ابي سفيان رويات كارد

تصنيف
 قاري ظهوز احمد فيضي

مكتبة باب العلم
 لاہور پاکستان

416

یادداشت



مكتبة باب العلم
MAKTABA BAB UL ILAM
Publisher & Distributor



مَكْتَبَةُ بَابِ الْإِلْمِ

MAKTABA BAB UL ILM

Publisher & Distributor